

Дело C-333/20**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

22 юли 2020 г.

Запитваща юрисдикция:

Curtea de Apel București (Румъния)

Дата на акта за преюдициално запитване:

30 декември 2019 г.

Жалбоподател:

Berlin Chemie A. Menarini SRL

Отвeтник:Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București –
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București**Встъпила страна:**

Berlin Chemie AG

Предмет на спора в главното производство

Производство по обжалване на административен акт по съдебен ред, в рамките на което Berlin Chemie A. Menarini SRL — търговско дружество със седалище в Румъния, подкрепяно от встъпилата страна Berlin Chemie AG — търговско дружество със седалище в Германия, иска от Curtea de Apel București (Апелативен съд Букурещ, Румъния), от една страна, отмяна на акта за установяване на данъчни задължения, издаден от ответника Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București (Данъчна администрация за средните данъкоплатци, Букурещ — Регионална дирекция на публичните финанси Букурещ), по силата на който жалбоподателят е длъжен да заплати 42 461 424 RON допълнителен данък върху добавената стойност (ДДС), 5 855 738

RON лихви и 3 289 071 RON лихви за забава, и от друга страна, възстановяване на сумите, които вече са платени по силата на този акт.

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

Тълкуване на член 44, второ изречение от Директива 2006/112 и на член 11 от Регламент за изпълнение № 282/2011.

Преюдициални въпроси

1) За да може да се приеме, че дружество, което извършва доставки на стоки на територията на държава членка, различна от държавата членка, в която е мястото на установяване на стопанската му дейност, има по смисъла на член 44, второ изречение от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност и на член 11 от Регламент № 282/2011 на Съвета постоянен обект в държавата, в която извършва доставките на стоки, необходимо ли е то да притежава човешките и техническите ресурси, използвани от него на територията на последната държава, или е достатъчно това дружество да разполага с пряк и непрекъснат достъп до тези човешки и технически ресурси посредством друго свързано дружество, което е контролирано от него, доколкото притежава мнозинството от дружествените дялове?

2) За да може да се приеме, че дружество, което извършва доставки на стоки на територията на държава членка, различна от държава членка, в която е мястото на установяване на стопанската му дейност, има по смисъла на член 44, второ изречение от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност и на член 11 от Регламент № 282/2011 на Съвета постоянен обект в държавата, в която извършва доставките на стоки, необходимо ли е предполагаемият постоянен обект да участва пряко в решенията относно доставката на стоки, или е достатъчно въпросното дружество да разполага в държавата, в която извършва доставката на стоки, с технически и човешки ресурси, предоставени му на разположение чрез договори, сключени с трети дружества с предмет на дейност маркетинг, регулаторна дейност, реклама, складова дейност, представителство — дейности, които могат да окажат пряко влияние върху обема на продажбите?

3) При тълкуването на член 44, второ изречение от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност и член 11 от Регламент № 282/2011 на Съвета, изключва ли възможността на данъчнозадължено лице за пряк и непрекъснат достъп до техническите и човешките ресурси на друго свързано с него данъчнозадължено лице, което то контролира, посоченото свързано дружество да може да се счита за доставчик на услуги за така учредения постоянен обект?

Релевантни разпоредби на правото на Съюза

Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, член 44, второ изречение.

Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 на Съвета от 15 март 2011 година за установяване на мерки за прилагане на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност, членове 10 и 11.

Релевантни разпоредби на националното право

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (Закон № 571/2003 за Данъчния кодекс), в сила до 31 декември 2015 г., член 133, параграф 2, съгласно който „[м]ястото на доставка на услуги на данъчнозадължено лице, действащо като такова, е мястото, където лицето, което получава услугите, е установило стопанската си дейност. Ако тези услуги се предоставят на постоянен обект на данъчнозадълженото лице, който се намира на място различно от мястото, където е установило стопанската си дейност, мястото на доставка на тези услуги е мястото, където се намира постоянният обект на лицето, което получава услугите. При отсъствие на такова място на установяване или на постоянен обект мястото на доставка на услугите е мястото на постоянния адрес или обичайното местоживееие на данъчнозадълженото лице, което получава такива услуги“, и член 125¹, параграф 2, буква b), съгласно който „данъчнозадължено лице, което е установило стопанската си дейност извън Румъния, се счита за установено в Румъния ако има постоянен обект в Румъния, или ако разполага в Румъния с достатъчно технически и човешки ресурси, за да извършва редовно облагаеми доставки на стоки и/или услуги“.

От 1 януари 2016 г. тези разпоредби са възпроизведени със същото съдържание съответно в член 278, параграф 2 и член 266, параграф 2 от Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Закон № 227/2015 за Данъчния кодекс).

Кратко представяне на фактите и главното производство

- 1 Встъпилата страна Berlin Chemie AG е дружество със седалище в Германия, което от 1996 г. трайно предлага фармацевтични продукти на пазара в Румъния. То има данъчен представител в Румъния и е регистрирано там за целите на ДДС и като платец на т.нар. „clawback“ данък. Предлаганите от встъпилата страна продукти са получили разрешение за пускане на пазара в Румъния.
- 2 През 2007 г. встъпилата страна сключва с румънското търговско дружество Fildas Trading SRL договор за складиране на продуктите ѝ, по силата на

който, за да се осигури постоянната наличност на тези продукти в Румъния, Berlin Chemie AG предоставя на Fildas Trading SRL запас от продукти в съответствие с действащата ценова листа. Дружество Fildas Trading SRL се задължава да държи на склад съответно продуктите на встъпилата страна, отделно от продуктите на други дружества, да води строга отчетност за тях чрез регистриране на входящите и изходящите потоци, както и инвентарен опис според датата на изтичане на срока им на валидност, да позволява проверка от страна на встъпилата страна и да предоставя продуктите на разположение на трети страни купувачи, като от свое име също може да взема от продуктите на склад с цел препродажба.

- 3 През 2011 г. е учредено дружеството жалбоподател Berlin Chemie A. Menarini SRL със седалище в Букурещ, чийто едноличен съдружник е Berlin Chemie/Menarini Pharma GmbH със седалище в Германия, което от своя страна е 95 % собственост на встъпилата страна Berlin Chemie AG. Съгласно учредителния акт основният предмет на дейност на румънското дружество е консултантска дейност в областта на управлението, основната дейност на дружеството се изразява в консултантски дейности за връзки с обществеността и комуникацията, освен това дружеството може да извършва вторични дейности като търговия на едро с фармацевтични продукти, дейности по търговско консултиране и управление, дейност на рекламна агенция, проучване на пазара и изследване на общественото мнение.
- 4 На 1 юни 2011 г. встъпилата страна и жалбоподателят сключват „Договор за маркетинг, реклама и регулаторни услуги“, уреден от германското право, с който румънското дружество се задължава да извършва всички маркетингови дейности, необходими за активно популяризиране на продуктите на встъпилата страна в Румъния, с цел да се увеличи търсенето на тези продукти в Румъния в съответствие със стратегиите и бюджетните кредити, определени и разработени от встъпилата страна, както и да създаде и поддържа квалифицирана служба за правна помощ за решаване на проблемите, свързани с рекламата, информацията, популяризирането, за сметка на встъпилата страна и в неин интерес, като също така поема непрекъснато и постоянно отговорност на местно равнище за спазването на всички закони на страната и на вътрешните процедури на встъпилата страна, уреждащи рекламата, популяризирането и други свързани проблеми и ситуации.
- 5 Жалбоподателят поема също така задължението да предприеме всички необходими регулаторни действия за получаване на необходимите на встъпилата страна разрешения за разпространение на продуктите в Румъния, включително посредничество при получаването на всички регистрации, удостоверения и други административни разрешения, проследяване на случаите на нелоялна конкуренция, нарушения на патенти, други събития, които имат отрицателно отражение върху дейността, съдействие при

клиничните изпитвания и другите научноизследователски и развойни дейности.

- 6 Съгласно същия договор жалбоподателят се задължава да осигури подходяща медицинска литература и рекламни материали, одобрени от встъпилата страна, които да бъдат използвани от фармацевтичните представители при популяризирането на продуктите, докато встъпилата страна се ангажира да предостави на жалбоподателя безплатни мостри на продуктите във връзка с рекламата, която той прави на продуктите, както и мостри на продукти, които жалбоподателят трябва да предостави на здравните специалисти на територията, за сметка на встъпилата страна.
- 7 Договорът предвижда освен това правото на встъпилата страна Berlin Chemie AG да проверява регистрите и помещенията на румънското дружество.
- 8 За предоставяните от румънското дружество услуги е уговорено заплащането на месечно възнаграждение, изчислено въз основа на сумата от всички действително направени от него разходи, завишено със 7,5 % за всяка календарна година.
- 9 Считано от 14 март 2013 г., плащанията и сделките между жалбоподателя и встъпилата страна се извършват въз основа на „договор с нулево салдо“ или договор за управление на ликвидни средства/effective cross border cash pooling contract (договор за ефективно трансгранично централизирано управление на паричните наличности), в рамките на който основната сметка е на встъпилата страна, а основната банка е Uni Credit Bank AG (Германия). Сметката на жалбоподателя е „участваща“ или „периферна“ сметка, а банката, в която е открита — UniCredit Țiriac Bank (Румъния), е участващата банка.
- 10 По-конкретно плащането на услугите, предоставени от жалбоподателя на встъпилата страна, се извършва чрез сключването на споразумения за прихващане на фактурите за услуги, издадени от жалбоподателя на германското дружество, с лихвения заем, предоставен от него на румънското дружество, като фактурите и заемът имат еднаква стойност. Екземпляр от споразумението за прихващане е изпратен до Banca Națională a României (Национална банка на Румъния).
- 11 Според информацията, предоставена от Oficiul Național al Registrului Comerțului (Национална служба на търговския регистър, Румъния), през 2016 г. жалбоподателят е имал средно 201 служители, от които 151 търговски представители (Sales Representatives).
- 12 Жалбоподателят предоставя на встъпилата страна посочените в договора маркетингови, регулаторни и рекламни услуги, като счита, че тези услуги не подлежат на облагане в Румъния, а в Германия, и поради това издава фактури с нулева ставка на данъка върху добавената стойност.

- 13 Тъй като счита, че встъпилата страна Berlin Chemie AG разполага в Румъния с достатъчно технически и човешки ресурси, за да има постоянен обект в Румъния с адрес седалището на жалбоподателя в Букурещ, ответникът приема, че услугите, свързани с маркетинг, популяризиране и разрешение за продукти, предоставени от жалбоподателя на встъпилата страна в периода от 1 февруари 2014 г. до 31 декември 2016 г., подлежат на облагане в Румъния, изчислява допълнителна данъчна основа в размер на 183 763 182 RON и издава акт за установяване на данъчни задължения от 29 ноември 2017 г., с който се установяват допълнителни задължения на жалбоподателя за плащане на ДДС, лихви и наказателни лихви за забава.
- 14 Жалбоподателят подава жалба по съдебен ред пред запитващата юрисдикция Curtea de Apel București (Апелативен съд, Букурещ), като иска отмяната на посочения акт за установяване на данъчни задължения и възстановяване на вече платените въз основа на него суми. Дружество Berlin Chemie AG подава молба за встъпване по делото в подкрепа на жалбоподателя, като изтъква, че в частта, в която установява, че то разполага с постоянен обект в Румъния, разглежданият акт за установяване на данъчни задължения засяга пряко данъчното третиране на сделките между него и жалбоподателя. Това искане е уважено от запитващата юрисдикция.

Основни доводи на страните по главното производство

- 15 Ответникът счита, че са изпълнени условията, предвидени в член 125¹, параграф 2, буква b) от Закон № 571/2003 и съответно в член 266, параграф 2 от Закон № 227/2015 във връзка с Регламент № 282/2011, поради което встъпилата страна разполага в Румъния с достатъчно технически и човешки ресурси, за да има постоянен обект в Румъния с адреса седалището на жалбоподателя. Освен това, съгласно съответно член 133, параграф 2 от Закон № 571/2003 и член 278, параграф 2 от Закон № 227/2015 мястото на доставка на услугите е мястото, където се намира постоянният обект на лицето, което получава услугите, т.е. в Румъния.
- 16 За да достигне до това заключение ответникът се позовава на редица обстоятелства, сред които фактът, че встъпилата страна е единственият клиент на жалбоподателя. Освен това от обстоятелството, че с договора от 2011 г. жалбоподателят се е задължил да предоставя маркетингови услуги на германското дружество и от факта, че съгласно организационната му структура жалбоподателят има 151 търговски представители сред служителите си, следвало, че повечето от дейностите, извършвани от служителите на жалбоподателя, имат за цел увеличаване/получаване на поръчки за фармацевтични продукти, продавани от встъпилата страна Berlin Chemie AG.

- 17 Ответникът счита, че германското дружество има достъп до технически ресурси в Румъния и по-точно до техническите ресурси на жалбоподателя (компютри, операционни системи, моторни превозни средства), които са закупени с парични суми, получени от германското дружество. Жалбоподателят обаче твърди, че тези средства му принадлежат и че е без значение дали са придобити чрез парични суми, предоставени от германското дружество, за които той плаща лихви.
- 18 Данъчният орган ответник установява, че извършваната от служителите на жалбоподателя дейност включва и получаването и предаването на поръчките за фармацевтични продукти от дистрибуторите на едро от Румъния на встъпилата страна, както и обработката на фактурите и предаването им от встъпилата страна на нейните клиенти, както и че служителите на жалбоподателя поддържат връзка и с дружество Fildas, което държи на склад продуктите, предлагани на пазара от встъпилото германско дружество. Жалбоподателят посочва, че решението относно продажбата на фармацевтични продукти се взема от германското дружество и твърди, че извършваните от него дейности са единствено спомагателни и административни дейности с цел да се улесни комуникацията и да се преодолеят езиковите бариери, както и че неговите служители нямали правомощия да поемат задължения от името на германското дружество. Освен това според него получаването на поръчките от дистрибуторите, изпращани на встъпилата страна, и на фактурите на встъпилата страна, адресирани до дистрибуторите, представлява секретарска/счетоводна дейност, която е ирелевантна за целите на учредяването на постоянен обект, като използването на пощенски адрес също не било достатъчно за тази цел.
- 19 Други обстоятелства, които ответникът счита за релевантни за целите на учредяването на постоянен обект, изразяват във факта, че жалбоподателят е предоставял на встъпилата страна регулаторни услуги, свързани с фармацевтичните продукти, продавани от встъпилата страна на румънския пазар, и че служител на жалбоподателя е бил назначен от встъпилата страна да се занимава с въпросите, свързани с фармакологичната бдителност. Жалбоподателят не счита, че и тези обстоятелства не са достатъчни за учредяването на постоянен обект, тъй като първото от тях може да бъде осъществено от всяко друго дружество.
- 20 Ответникът посочва също така, че комисиите за инвентаризация на продуктите, продавани от встъпилата страна и намиращи се в складовете на дружеството Fildas, били съставени от служители на жалбоподателя. Последният отбелязва обаче, че неговите служители са извършвали само административна дейност, изразяваща се в улесняване на комуникацията, тъй като служителите на дружество Fildas в посочения склад не знаели английски език, както и че инвентаризацията е извършена в присъствието на служител на встъпилата страна, който е пътувал от Германия до Румъния специално за тази цел.

- 21 Ответникът посочва също, че жалбоподателят е решил да унищожи някои лекарствени продукти, докато последният твърди, че е унищожил само мостри, които са негова собственост, а не продукти, принадлежащи на встъпилата страна и складирани в Румъния.
- 22 Освен това според ответника жалбоподателят е договорил рекламни и мърчандайзинг услуги за популяризиране на продуктите, предлагани от встъпилата страна на румънския пазар, и е организирал и участвал в прояви с цел популяризиране на фармацевтичните продукти на последната, като в рамките на тези прояви е предлагал на здравни специалисти мостри от посочените стоки. Жалбоподателят е местен представител на притежателите на разрешения за пускане на пазара на продукти, предлагани на пазара в Румъния от встъпилата страна Berlin Chemie AG.
- 23 Данъчният орган отбелязва също, че данъчната отчетност на жалбоподателя е организирана в разходни центрове за предлаганите от встъпилата страна на пазара в Румъния 25 продукти като те се прехвърлят в счетоводни сметки, а също и че жалбоподателят е активен член на румънската Асоциация на международните производители на лекарствени продукти, въпреки че не произвежда и не предлага на пазара лекарствени продукти на румънска територия. Според жалбоподателя и тези обстоятелства не са релевантни, като от една страна, обосновава организацията на данъчната си отчетност с наличието на бюджетни кредити за популяризирането на всеки продукт и със спазването на международните счетоводни стандарти, а от друга страна твърди, че за членуването в горепосочената Асоциация, е достатъчно извършването на каквато и да било дейност във фармацевтичния сектор.

Кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване

- 24 Запитващата юрисдикция отбелязва, че тъй като е сезирана да определи мястото на данъчно облагане на маркетинговите, рекламните и регулаторните услуги, предоставяни от жалбоподателя на встъпилата страна, и да провери дали встъпилото германско дружество има постоянен обект в Румъния, решаването на спора в главното производство зависи от тълкуването на член 44, второ изречение от Директива 2006/112 и на член 11 от Регламент № 282/2011.
- 25 Що се отнася до релевантните национални разпоредби, съгласно които условие да наличието на постоянен обект в Румъния е в тази държава да са налице достатъчно технически и човешки ресурси, за да се извършват редовно облагаеми доставки на стоки и/или услуги, тази юрисдикция отбелязва, че те имат относително различна формулировка от установената в член 11 от Регламент № 282/2011, съгласно който „постоянен обект“ е всеки обект, различен от мястото на установяване на стопанска дейност по член 10 от същия регламент, който се характеризира с достатъчно равнище на постоянство и има подходяща структура от гледна точка на човешките и

техническите ресурси, за да може да получава и ползва услугите, доставени за собствените нужди на този обект.

- 26 Запитващата юрисдикция посочва редица решения на Съда, а именно решения Welmory (C-605/12), Commissioners of Customs and Excise/DFDS (C-260/95), Daimler и Widex (C-318/11 и C-319/11), TGE Gas Engineering (C-16/17), ARO Lease/Inspecteur der Belastingdienst Grote Ondernemingen te Amsterdam (C-190/95), RAL (Channel Islands) и др. (C-452/03), WebMindLicenses (C-419/14), Faaborg-Gelting Linien/Finanzamt Flensburg (C-231/94), Berkholz/Finanzamt Hamburg-Mitte-Altstadt (C-168/84), E.ON Global Commodities (C-323/12), Planzer Luxembourg (C-73/06) и FCE Bank (C-210/04), които обаче се отнасят до фактически и правни положения, различни от разглежданите в настоящия случай, поради което тя изпитва съмнения относно тълкуването, което трябва да бъде дадено на член 44, второ изречение от Директива 2006/112 и член 11 от Регламент № 282/2011.
- 27 Освен това в по-ранната практика на Съда изглежда не се разглежда и релевантността на доставката на маркетингови услуги за целите на учредяването на постоянен обект, като се има предвид, че тези маркетингови услуги предполагат извършването на комплексни дейности, които са достатъчно тясно свързани с дейността по продажба на стоките, тъй като могат да повлияят на резултатите от икономическата дейност.
- 28 Що се отнася до първия въпрос, запитващата юрисдикция отбелязва, че макар данъчният орган да е приел, че встъпилата страна Berlin Chemie AG има постоянен обект в Румъния, вземайки предвид човешките и техническите ресурси, с които разполага жалбоподателят — дружество, учредено по румънското право, контролирано от встъпилата страна, и с което последната е сключила договор, по силата на който ѝ се предоставят изключително маркетингови, рекламни и регулаторни услуги, тясно свързани с продължителната и трайна икономическа дейност, които тя извършва в Румъния, посочените човешки и технически ресурси принадлежат, поне формално, на румънското дружество, което изглежда е създадено именно за извършване на споменатите услуги.
- 29 Освен това, тъй като жалбоподателят вече няма други клиенти, достъпът на встъпилата страна до нейните ресурси изглежда е пряк и непрекъснат.
- 30 В този контекст запитващата юрисдикция иска да установи дали описаното положение дава основание да се приеме, че встъпилата страна притежава постоянен обект в Румъния или е необходимо въпросните човешки и технически ресурси да ѝ принадлежат пряко. Всъщност, ако едно лице може да прехвърли данъчното облагане на услугите от една държава членка в друга само като задоволява нуждите си от човешки и технически ресурси чрез договори, сключени с дружества, специално учредени с цел предоставяне на такива услуги, необходими за упражняването на

икономическата дейност във втората държава членка, това би могло да насърчи злоупотребите.

- 31 Тъй като жалбоподателят не е дъщерно дружество на германското дружество, разглежданото положение се различава от казуса, по който е постановено решение на Съда Commissioners of Customs and Excise/DFDS (C-260/95), което се отнася до особеното положение на туристическите агенции.
- 32 Положението се различава и от казуса, по който е постановено решение Welmory (C-605/12), където дружествата са били независими, докато в настоящото дело встъпилата страна контролира жалбоподателя и се възползва изключително от неговите ресурси.
- 33 Що се отнася до втория въпрос и до твърдението на жалбоподателя, че предоставяните услуги са единствено административни и спомагателни и не са релевантни за целите на член 44, второ изречение от Директива 2006/112 и на член 11 от Регламент № 282/2011, запитващата юрисдикция отбелязва, че положението по настоящото дело се различава от казуса, по който са постановени решенията на Съда ARO Lease/Inspecteur der Belastingdienst Grote Ondernemingen te Amsterdam (C-190/95), Berkholz/Finanzamt Hamburg-Mitte-Altstadt (C-168/84), Welmory (C-605/12) и Planzer Luxembourg (C-73/06).
- 34 Запитващата юрисдикция посочва, че изпитва съмнения, че предоставяните от жалбоподателя маркетингови услуги, които не могат да бъдат объркани с рекламните услуги, могат да се разглеждат като обикновени административни и спомагателни дейности, тъй като тези услуги изглежда имат неразривна връзка с извършваната от германското дружество икономическа дейност в Румъния, т.е. продажбата на фармацевтични продукти, и те изглежда, имат пряко влияние върху доставката на тези продукти в Румъния.
- 35 Макар самите служители на жалбоподателя да не вземат същинското решение за продажба на фармацевтичните продукти на встъпилата страна на територията на Румъния, организационната структура на жалбоподателя все пак включва 150 „Sales representatives“ (търговски представители) и един „Sales Manager“, като това сочи, че дейността им е тясно свързана с получаването на поръчки за продуктите на встъпилата страна. Служителите на жалбоподателя участват и в предаването на поръчките от клиентите на встъпилата страна, така че тяхната дейност е посветена на продажбата на фармацевтични продукти.
- 36 Що се отнася до третия въпрос, запитващата юрисдикция отбелязва, че защитата на жалбоподателя се основава на довода, че той и встъпилата страна са различни юридически лица, които не представляват едно цяло от икономическа гледна точка, и на ирелевантността на обстоятелствата, взети

предвид от ответника, за да докаже, че встъпилата страна разполага с постоянен обект в Румъния.

- 37 Макар обаче жалбоподателят да не е бил учреден като дъщерно дружество или клон на германското дружество, с оглед и на контрола, упражняван от встъпилата страна по отношение на дружествения капитал, на връзката между дейността на жалбоподателя и дейността по продажба на продуктите на встъпилата страна, на изключителността на предоставяните от жалбоподателя услуги и на правото на встъпилата страна да проверява регистрите и помещенията на жалбоподателя, запитващата юрисдикция изпитва съмнения относно възможността тези две дружества да се разглеждат като едно-единствено юридическо лице.
- 38 Положението по настоящото дело се различава от казусите, по които са постановени посочените по-горе решения на Съда, тъй като жалбоподателят не е дъщерно дружество или клон на встъпилата страна, но и не е независим от нея.
- 39 Ето защо запитващата юрисдикция изпитва съмнения, че едно и също юридическо лице може да представлява както постоянен обект на друго юридическо лице, така и доставчик на услуги за така учредения постоянен обект.