

Anonüümseks muudetud versioon

Tõlge

C-726/20 - 1

Kohtuasi C-726/20

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

29. detsember 2020

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Conseil d'État (Belgia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

4. detsember 2020

Kaebuse esitajad:

CT

Ferme de la Sartre SPRL

Vastustaja:

Vallooni piirkond

CONSEIL D'ÉTAT, SECTION DU CONTENTIEUX ADMINISTRATIF
(BELGIA KÕRGEIMA HALDUSKOHTUNA TEGUTSEVA
RIIGINÕUKOGU HALDUSKOLLEEGIUM),

XV KOJA

KOHTUOTSUS

[...], 4. detsember 2020

[...]

Kohtuasjas:

1. CT,
2. piiratud vastutusega äriühing Ferme de la Sartre,

ET

kes on valinud endale kohtudokumentide
kättetoimetamise aadressiks [...],
Liège,

versus:

Région wallonne (Valloonia piirkond), mida esindab
selle valitsus,
kes on valinud endale kohtudokumentide
kättetoimetamise aadressiks [...],
Brüssel.

I. Kaebuse ese

CT ja Ferme de la Sarte SPRL paluvad 25. jaanuaril 2019 elektroonselt esitatud kaebuses tühistada „Vallooni piirkonna põllumajandusministeeriumi põllumajandusstruktuuride osakonna 26. novembri 2018. aasta ja 30. novembri 2018. aasta otsused, millega tunnistati esitatud kaebus vastuvõetavaks ja põhjendamatuks ning seetõttu keelduti rahuldamast starditoetuse ja investeeringuabi taotlust“.

II. Menetlus

[...] [lk 2] [...]

[menetlust puudutavad asjaolud, mis ei ole eelotsusemenetluses asjakohased]

III. Asjaolud

1. Selleks et ühineda perekonna põllumajandusettevõttega omandab esimene kaebaja 25,20% teise kaebaja osadest ja ta nimetatakse juhataja ametikohale. 23. veebruaril 2018 sõlmitakse isaga ettevõtte ülevõtmisleping.
2. 9. märtsil 2018 teavitab tegevuse alustamise komitee esimest kaebajat, et komitee hinnangul on kaebajal olemas kahele aastale vastav kogemus.
3. 21. märtsil 2018 esitab teine kaebaja kolm toetusetaotlust:
 - tegevuse alustamise toetuse taotlus (äriühingu mõttelise osa ülevõtmine 63 osa ulatuses);
 - investeeringuabi taotlus seoses laohoonega; [lk 3]
 - investeeringuabi taotlus seoses silindrilise muruniitja ostmisega.
4. 20. ja 28. juunil 2018 otsustab põllumajandusministeeriumi põllumajandusstruktuuride osakonna juhataja, et need kolm abitaotlust ei ole

abikõlblikud. Nende otsuste teatistes osutatakse võimalusele kaevata otsus edasi Organisme payeur de Wallonie' (Vallooni makseasutuse) juhatajale.

5. 31. juulil 2018 esitavad kaebajad nende eelnimetatud kolme otsuse peale kaebuse Vallooni makseasutusele.

6. 24. septembril 2018 kuulab Vallooni makseasutus esimese kaebaja ära.

7. 26. novembril 2018 jätab Vallooni makseasutuse juhataja rahuldamata ülevõtmise teel tegevuse alustamise toetuse taotluse.

Tegemist on esimese vaidlustatud aktiga, mida on põhjendatud järgmiselt:

„[...]

Arvestades, et mis puudutab ettevõtlusega alustamise toetust noortele põllumajandustootjatele, siis määruse nr 1305/2013 põhjenduses 17 on selgitatud järgmist:

„Põllumajandusettevõtete ja ettevõtete arengu meede peaks hõlbustama noorte põllumajandustootjate tegevuse alustamist ja nende põllumajandusliku majapidamise struktuurilist kohandamist pärast tegevuse alustamist“;

arvestades, et selle abikava kirjelduses Valloonia maaelu arengu programmi, mis on määratletud alameetmega „6.1. – Ettevõtlusega alustamise toetus noortele põllumajandustootjatele“ punktis 8.2.3.3.1.6.1, on selgitatud eelkõige järgmist:

„Alameetme eesmärk on anda rahalist abi noorele, kes alustab oma tegevust, olles veendunud, et ta teeb seda parimates tingimustes, see tähendab, et tal on piisavad ametialased võimed ja oma põllumajandusettevõtte jaoks sobiv äriplaan.

Toetus hõlmab rahalist abi olemasoleva põllumajandusettevõtte (täielikuks või osaliseks) ülevõtmiseks või uue põllumajandusettevõtte loomiseks.

[...]

Aastatel 2012–2014 ulatus põllumajandusettevõtte tegevuse alustamise keskmine kulu Vallooni piirkonnas 225 000 euroni. See on viimastel aastatel üksnes kasvanud, seega moodustab selle meetme jaoks ettenähtud 70 000 eurone kindlasummaline toetus keskmiselt 30% tegevuse alustamise kuludest.“;

arvestades, et sellest tuleneb, et noorte põllumajandustootjate ettevõtlusega alustamise toetuse süsteemi, nagu see on korraldatud Vallooni piirkonnas ja heaks kiidetud Euroopa Komisjoni poolt, eesmärk on rahastada osaliselt noore põllumajandustootja tegevuse alustamist põllumajandusettevõttes selle loomise või ülevõtmise teel kuni 70 000 eurose kindlasummalise toetusega ja mitte abistada olemasolevaid põllumajandusettevõtteid põllumajandusvaldkonnast mittetuleneva tegevuse arendamisel;

arvestades, et taotleja äriplaanis on sõnaselgelt öeldud, et ülevõtmine ja investeeringud on toimunud eesmärgiga arendada rullmuru ja roheliste katuste tootmist. Arvestades, et äriplaanis [lk 4] on öeldud, et tegevuse alustamise toetuse eesmärk on muruniitja soetamine, mis on seotud muru tootmisega ja mis võimaldab „kiiremat muruniitmist, mis vabastab aega uue tegevuse „roheliste katuste tarbeks ettenähtud taimekultuuride“ jaoks“, laohoone ehitamine, „et ajutiselt ladustada rullmuru kui saadust“, ning „uute taimekultuuride kasvatamine (tänu hästivarustatud kasvuhoonele), et alustada roheliste katuste tootmist“;

arvestades, et taotleja lisas toimunud kuulamisel, „et investeeringutaotlused puudutavad üksnes muru“; et EV on muuhulgas täpsustanud, et ülevõtmine oli seotud „üksnes muru tootmiseks ettenähtud hektaritega“; et FD on täpsustanud, et „lõpuks on tegemist sellega, mis ei ole tüüpiline põllumajanduskultuur“; et neid avaldusi on kinnitatud nende kaebuskirjas, milles on täpsustatud, et põllumajandusettevõtte osa, mille CT üle võtab, on vaid „32[,171 hektarit 2017. aasta pindaladeklaratsiooni 174[,157 [hektarist], mis on alla 20%“; et see vastab eelmiste aastate pindaladeklaratsioonides esitatud teabele, milles on märgitud „mittesöödavate aianduskultuuride“ puhul ehk nimetus, mida EV kasutab muru või kukeharja tootmise kirjeldamiseks vastavalt sellele, mida ta toimunud kuulamisel teatas, kokku 35,55 hektarit 2018. aastal ja 31,1 hektarit 2017. aastal;

arvestades, et järelikult on tõendatud, et ülevõtmise teel tegevuse alustamise toetuse ja investeeringutoetuste eesmärk ei ole käesoleval juhul põllumajandusettevõtte ülevõtmine, vaid ettevõttes põllumajandusega mitteseotud kõrvaltegevuse, nimelt muru või roheliste katuste tootmise arendamine;

arvestades, et need taotlused ei kuulu seega määruse nr 1305/2013 artiklite 17 ja 19 kohaldamisalasse, nagu Vallooni piirkond on neid rakendanud; arvestades, et ainuüksi asjaolu, et Ferme de la Sarte SPRL tegevus on hetkel põllumajanduslik, ei võimalda neid taotlusi rahuldada, kuna CT poolt ülevõtmiseks taotletud abi eesmärk ei ole iseenesest põllumajandusettevõtte põllumajandusliku tegevuse ülevõtmine või arendamine, vaid luua seal põllumajandusega mitteseotud paralleelne tegevus“.

8. 30. novembril 2018 otsustab Vallooni makseasutuse juhataja jätta rahuldamata ka teised kaks investeeringutoetuse taotlust. Tegemist on teise ja kolmanda vaidlustatud aktiga, mida on põhjendatud järgmiselt:

„Arvestades määruse (EL) nr 1305/2013 põhjendust 15, milles on investeeringutoetuste kohta selgitatud järgnevat:

„Põllumajanduslike majapidamiste ja maapiirkonna ettevõtete majandus- ja keskkonnaalase tegevuse tulemuslikkuse ning põllumajandustoodete turustamise ja töötlemise tõhustamiseks, sealhulgas väikeste töötlemis- ja turustusüksuste loomiseks lühikeste tarneahelate ja kohalike turgude raames, põllumajanduse ja metsanduse arenguks vajaliku infrastruktuuri tagamiseks ning

keskkonnaeesmärkide saavutamiseks vajalike mittetasuvate investeeringute toetamiseks tuleks ette näha toetus sellistesse eesmärkidesse panustavate materiaalsete investeeringute jaoks.“

[...] **[lk 5]** [...] [määruse nr 1305/2013 artikli 17 lõike 1 punktide a–d tsitaat]

arvestades, et määruse nr 1305/2013 artiklist 17 ja selle eesmärkide kirjeldusest sama määruse põhjenduses 15 tuleneb, et investeeringutoetuse eesmärk on parandada põllumajanduslikku tootmist, arendada, kaasajastada või kohandada põllumajandusettevõtet või toetada seda mittetasuva, kuid keskkonnale positiivset mõju avaldava materiaalsete vara omandamisel. Et kõik need eesmärgid on seotud põllumajandusliku tootmisega või vähemalt põllumajandusettevõtte põllumajandusliku iseloomuga. Seega ei saa asuda seisukohale, et nende eesmärk on saada investeering, millel puudub seos põllumajandusliku tegevusega;

arvestades, et muru või roheliste katuste tootmist ei ole nimetatud Euroopa Liidu toimimise lepingu lisas 1. Arvestades, et sellise tootmise eesmärk ei ole otseselt või kaudselt toiduainete tootmine. Arvestades, et investeeringutaotlustega ei soovita ka saada mittetootlikku, kuid keskkonnale positiivset mõju avaldavat materiaalset vara, vaid vastupidi, tegemist on tootliku vara ostmisega, mis on hoopis ette nähtud põllumajandusliku tegevusega mitteseotud tootmise jaoks. Arvestades, et investeeringuabi taotluseid ei saa seega pidada seotuks põllumajandusliku tegevusega;

arvestades, et üksnes asjaolu, et Ferme de la Sarte SPRL tegeleb praegu põllumajandusega, ei võimalda neid taotlusi rahuldada, võttes arvesse, et CT taotletud investeeringuabi eesmärk ei olnud iseenesest taasalustada või arendada põllumajandusettevõtte põllumajanduslikku tegevust, vaid luua selle raames paralleelne tegevus, millel puudub side põllumajanduse valdkonnaga“.

IV. Vastuvõetavus

IV.1. [...]

[...] **[lk 6]** [...]

IV.2. Hinnang

[...] **[lk 7]** [...]

[hinnang vastustaja esitatud vastuvõetamatuse vastuväitele, mis puudutab kolme vaidlustatud akti seotuse puudumist]

Kui seotus on tuvastatud, on kaebus vastuvõetav kolme vaidlustatud akti peale.

V. Kolmas väide – Esimene osa

V.1. Poolte seisukohad

Kolmanda väite kohaselt on rikutud Euroopa Liidu toimimise lepingu (edaspidi „ELTL“) artiklit 38 ja selle I lisa, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1305/2013 Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta artiklit 17, Vallooni piirkonna valitsuse 10. septembri 2015. aasta määruse põllumajandussektori arengu- ja investeringutoetuste kohta artikleid 11 ja 33, ministri 10. septembri 2015. aasta määruse, millega rakendatakse eelnimetatud Vallooni piirkonna valitsuse 10. septembri 2015. aasta määrust, artikleid 9 ja 10, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 20 ja 21, põhiseaduse artikleid 10 ja 11, proportsionaalsuse üldist õiguspõhimõtet ning tehtud ilmne kaalutusviga.

Kaebajad on esimeses osas seisukohal, et vaidlustatud aktides on ekslikult leitud, et muru ja muude taimede, nagu kukeharja tootmine ei kujuta endast ELTL I lisa osutatud põllumajanduslikku tootmist. Nad märgivad, et aiandustootmine laias mõttes on hõlmatud eelnimetatud I lisa loetelus. Nad väidavad, et ELTL artiklis 38 on määratletud põllumajandustooted ning et see säte annab neile kahekordse määratluse, nimelt ühelt poolt määratluse, mida võib pidada kontseptuaalseks, ja teiselt poolt määratluse, mida võib pidada analüütiliseks, lähtudes ammendavast loetelust. Nad hindavad, et vaidlustatud aktides on seda sätet analüüsitud kitsalt, kuna need piiritlevad põllumajandustooted sellega, mis on seotud toiduga mõiste laias tähenduses. Nad tuletavad meelde, et eelviidatud I lisa 6. rühmas on nimetatud „Elavad puud jm taimed; taimesibulad, -juured jms; lõikelilled ja dekoratiivne taimmaterjal“ ning et tõlgendamiskeskuse korral võib abiks võtta kontseptuaalse määratluse. Nad leiavad, et taimede tootmine, millele on viidatud 6. rühmas, on põllundustootete tootmine, mis on sätestatud ELTL artiklis 38 kontseptuaalses määratluses. Nad on seisukohal, et kui vastaspool jääb kindlaks oma tõlgendusele sellest sättest, siis tuleks võimaluse korral esitada eelotsuse küsimuse Euroopa Liidu Kohtule. [lk 8]

Vastaspool vastab, et väide on vastuvõetamatu osas, mis käsitleb Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklite 20 ja 21 rikkumist, sest kaebajad ei ole selgitanud, milles nende sätete rikkumine seisneb. Ta leiab, et vastupidi kaebajate väitele ei ole muru tootmist ELTL I lisaga hõlmatud, kuna tegemist ei ole „elavate puude jm taimede; taimesibulate, -juurte jms; lõikelilled ja dekoratiivse taimmaterjaliga“. Ta on seisukohal, tuginedes komisjoni ametlikul veebisaidil esitatud teabele, et elavad puud jm taimed; taimesibulad, -juured jms; lõikelilled ja dekoratiivne taimmaterjal hõlmab üksnes „eluspuud ja -põõsaid ning muid kaupu, mida tavaliselt tarnivad puukoolid või lillekauplused kas istutusmaterjalina või dekoratiivsetel eesmärkidel“. Ta järeldab, et seega ei ole vaja esitada eelotsuse küsimust Euroopa Liidu Kohtule.

Kaebajad vastavad oma repliigis, et jäävad oma tühistamiskaebuses esitatud argumentide juurde. Nad ei näe, mis võimaldaks eristada muru tootmist elavatest

puudest jm taimedest; taimesibulatest, -juurtest jms; lõikelilledest ja dekoratiivsest taimmaterjalist, kuna muru on elav taim, mis vajab aiandustöid ja võib olla ette nähtud dekoratiivseteks eesmärkideks. Nad leiavad seega, et vastaspoole selgitused ei ole veenvad ja et vastaspool välistab liiga kergelt võimaluse küsida Euroopa Liidu Kohtult eelotsust selle kohta, kas muru tootmist saab pidada põllumajandus- ja/või aiandustegevuseks.

Oma viimastes seisukohtades viitavad pooled oma varasematele kirjalikele seisukohtadele.

V.2. Hinnang

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1305/2013 Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1698/2005 artiklis 17 on sätestatud järgmine:

„Investeeringud materiaalsesse varasse

1. Käesoleva meetme kohane toetus hõlmab materiaalsesse ja/või immateriaalsesse varasse tehtavaid investeeringuid, mis:

- a) parandavad põllumajandusliku majapidamise üldist tulemuslikkust ja jätkusuutlikkust;
- b) on seotud ELi toimimise lepingu I lisaga hõlmatud põllumajandustoodete või puuvilla, välja arvatud kalandustoodete töötlemise, turustamise ja/või tootearendusega; tootmisprotsessi väljund võib olla kõnealuse lisaga hõlmamata toode; kui toetust antakse rahastamisvahendite vormis, võib sisend olla ka toode, mida nimetatud lisa ei hõlma, tingimusel et [lk 9] investeering aitab saavutada üht või mitut maaelu arengut käsitlevat liidu prioriteeti;
- c) on seotud põllumajanduse ja metsanduse arendamiseks, moderniseerimiseks või kohandamiseks vajaliku infrastruktuuriga, sealhulgas põllumajandus- ja metsamaale juurdepääsu, maakorralduse ja -parandusega, energiaga ja veega varustamisega ning energia ja vee säästmisega; või
- d) on mittetootlikud investeeringud, mis on seotud käesoleva määruse kohaselt taotletavate põllumajanduslike keskkonna- ja kliimaeesmärkide saavutamise, sealhulgas liikide ja elupaikade elurikkuse kaitsestaatuse või Natura 2000 ala ning muude programmis kindlaksmääratud kõrge loodusliku väärtusega süsteemide üldkasutusväärtuse suurendamisega.

2. Lõike 1 punkti a kohast toetust antakse põllumajandustootjatele või põllumajandustootjate rühmadele.

Põllumajandusettevõtte ümberkorraldamisse tehtavate investeeringute puhul suunavad liikmesriigid toetuse põllumajandusettevõtetele vastavalt maaelu arengut käsitleva liidu prioriteedi „Põllumajandusettevõtete elujõulisuse ja kõigi põllumajandusvormide konkurentsivõime parandamine kõigis piirkondades ning

uuenduslike põllumajandustehnoloogiate ja metsade säästva majandamise edendamise“ suhtes teostatud SWOT-analüüsile.

3. Lõike 1 punktide a ja b kohase toetuse maksimummäärad on sätestatud II lisas. Kõnealuseid maksimummäärasid võib suurendada noorte põllumajandustootjate, ühisinvesteeringute, sealhulgas tootjaorganisatsioonide ühinemisega seotud ühisinvesteeringute, ja rohkem kui ühe meetme kohast toetust hõlmavate integreeritud projektide puhul, samuti selliste investeeringute puhul, mis tehakse artiklis 32 osutatud looduslikust ja muust eripäraselt tingitud piirangutega aladel, artiklites 28 ja 29 sätestatud tegevustega seotud investeeringute ning põllumajanduse tootlikkuse ja jätkusuutlikkusega tegeleva EIP raames toetatud tegevuste puhul vastavalt II lisas sätestatud toetusmääradele. Ühendatud toetuse maksimummäär ei või siiski ületada 90%.

4. Lõike 1 punktide c ja d kohase toetuse suhtes kohaldatakse II lisas sätestatud toetusmäärasid.

5. Noortele põllumajandustootjatele, kes asuvad esimest korda tegutsema põllumajandusliku majapidamise juhina, võib anda toetust investeeringute tegemiseks, et saavutada vastavus põllumajandusliku tootmise suhtes kohaldatavatele liidu nõuetele, sealhulgas tööohutusnõuetele. Sellist toetust võib anda maksimaalselt 24 kuu jooksul alates tegevuse alustamise tähtpäevast, nagu on sätestatud maaelu arengu programmis, või kuni artikli 19 lõikes 4 osutatud äriplaanis kindlaksmääratud tegevused on ellu viidud.

6. Kui liidu õigusega nähakse põllumajandustootjatele ette uusi nõudeid, võib toetust anda nendele nõuetele vastamiseks vajalike investeeringute tegemiseks maksimaalselt 12 kuu jooksul alates kuupäevast, kui need muutusid põllumajandusliku majapidamise jaoks kohustuslikuks.“

ELTL artiklis 38 on sätestatud:

„1. Liit määratleb ja viib ellu ühist põllumajandus- ja kalanduspoliitikat.

Siseturg hõlmab ka põllumajandust ja kalandust ning põllumajandustoodetega kauplemist. Põllumajandustooted tähendavad põllundus-, loomakasvatus- ja kalandustooteid ning nende toodetega otseselt seotud esmatöötlemissaadusi. Viited ühisele põllumajanduspoliitikale või põllumajandusele ning termini „põllumajanduslik“ kasutamine hõlmavad ka kalandust, võttes arvesse selle sektori iseärasusi. [lk 10]

2. Siseturu rajamiseks või toimimiseks ettenähtud eeskirjad kehtivad ka põllumajandustoodete suhtes, kui artiklites 39–44 ei ole sätestatud teisiti.

3. Tooted, mille suhtes kohaldatakse artiklite 39–44 sätteid, on loetletud I lisas.

4. Põllumajandustoodete siseturu toimimise ja arenguga peab kaasnema ühise põllumajanduspoliitika kehtestamine.“

ELTL I lisa hõlmab oma 6. rühmas järgmist: „Elavad puud jm taimed; taimesibulad, -juured jms; lõikelilled ja dekoratiivne taimmaterjal“.

Komisjoni 11. oktoobri 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/1602, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa, sisaldab märkust, milles on ELTL I lisa 6. rühma nomenklatuuri kohta täpsustatud järgmist: „Tulenevalt rubriigi 0601 nimetuse teisest osast kuuluvad siia gruppi ainult eluspuud ja -taimed (k.a köögiviljataimed), mida tavaliselt puukoolid, taimeaiad ja lillekauplused kaubastavad kasutamiseks kas istutusmaterjalina või dekoratiivsetel eesmärkidel“. Selles nomenklatuuris ei ole elustaimede ja aiandustoodete hulgas nimetatud muru.

Oma 4. oktoobri 2018. aasta otsuses on Euroopa Liidu Kohus otsustanud järgmist:

„108. Teiseks olgu veel meenutatud, et kui riigisisese kohtu otsuse peale ei saa edasi kaevata, peab see kohus põhimõtteliselt pöörduma ELTL artikli 267 kolmanda lõigu alusel Euroopa Kohtusse juhul, kui riigisiseses kohtus kerkib üles küsimus EL toimimise lepingu tõlgendamisest (15. märtsi 2017. aasta kohtuotsus Aquino, C-3/16, EU:C:2017:209, punkt 42).

109. Euroopa Kohus on otsustanud, et selles sättes ette nähtud kohustus on muu hulgas kantud eesmärgist tagada, et liikmesriigis ei tekiks liidu õigusnormidega vastuolus olevat riigisisest kohtupraktikat (15. märtsi 2017. aasta kohtuotsus Aquino, C-3/16, EU:C:2017:209, punkt 33 ja seal viidatud kohtupraktika).

110. Mõistagi ei ole kohtul niisugust kohustust juhul, kui ta on tuvastanud, et üleskerkinud küsimus ei ole asjakohane või kui Euroopa Kohus on kõnealust liidu õigusnormi juba tõlgendanud või liidu õiguse õige kohaldamine on niivõrd ilmselge, et põhjendatud kahtlus ei ole võimalik, ning sellise võimaluse olemasolu hinnates tuleb arvestada liidu õiguse erijooni, selle tõlgendamisel tekkivaid erilisi raskusi ja kohtuotsuste lahknevuse ohtu liidus (vt selle kohta 6. oktoobri 1982. aasta kohtuotsus Cilfit jt, 283/81, EU:C:1982:335, punkt 21; 9. septembri 2015. aasta kohtuotsus Ferreira da Silva e Brito jt, C-160/14, EU:C:2015:565, punktis 38 ja 39, ning 28. juuli 2016. aasta kohtuotsus Association France Nature Environnement, C-379/15, EU:C:2016:603, punkt 50).“ (Euroopa Kohtu 4. oktoobri 2018. aasta kohtuotsus komisjon vs. Prantsusmaa, C-416/17, EU:C:2018:811, punktid 108–110). [lk 11]

Vaidlustatud aktide määrav argument seisneb eelnimetatud määruse (EL) nr 1305/2013 artikli 17 tõlgendusel, millega välistatakse selle sätte kohaldamisalast muru või roheliste katuste tootmine. Kaebajad vaidlustavad siiski selle tõlgenduse, kuna Euroopa Kohus ei ole asjaomast sätet tõlgendanud ja liidu õiguse korrektne kohaldamine ei ole niivõrd ilmne, et see ei tekita põhjendatud kahtlust. Kuna tegemist on abitaotlustega, mis on esitatud ühise põllumajanduspoliitika raames, tuleks vältida „põllumajandustoote“ mõiste kohta

sellise kohtupraktika väljatöötamist, mis ei pruugi olla liidu õigusnormidega kooskõlas.

Seega leiab Conseil d'État (Belgia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu), et Euroopa Kohtule tuleb esitada eelotsuse küsimus [...]

[resolutsioonis esitatud küsimus]

**ESITATUD PÕHJENDUSTEST LÄHTUDES,
CONSEIL D'ÉTAT (Belgia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu)
OTSUSTAB:**

Artikkel 1

Menetlust uuendatakse.

Artikkel 2.

Esitada Euroopa Liidu Kohtule järgmine eelotsuse küsimus:

„Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1305/2013 Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1698/2005 artiklit 17 tuleb tõlgendada nii, et selle kohaldamisalast jääb välja muru või roheline katuste tootmine?“ [lk 12]

[...][menetlust puudutavad asjaolud]

Kuulutatud XV koja avalikul kohtuistungil 4. detsembril 2020 Brüsselis [kohtukoosseis] poolt.

[...] [kohtusekretäri ja koja esimehe allkirjad]