

Lieta C-514/19

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2019. gada 8. jūlijs

Iesniedzējtiesa:

Conseil d'État (Francija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2019. gada 28. jūnijs

Prasītāja:

Union des industries de la protection des plantes

Atbildētāji:

Premier ministre

Ministre de la transition écologique et solidaire

Ministre des Solidarités et de la Santé

Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

Personas, kas iestājušās lietā:

Association Générations futures

Union nationale de l'apiculture française (UNAF)

Syndicat national de l'apiculture

CONSEIL D'ÉTAT
[VALSTS PADOME]

[..]

[..]

FRANCIJAS REPUBLIKA,

FRANCIJAS TAUTAS VĀRDĀ

*UNION DES INDUSTRIES DE LA
PROTECTION DES PLANTES*
[AUGU AIZSARDZĪBAS
RŪPNIECĪBAS NOZARU
SAVIENĪBA]

[..]

2019. gada 29. maija tiesas sēde

Pasludināšana 2019. gada 28. jūnijā

Ņemot vērā šādu tiesvedību:

Ar prasības pieteikumu un četriem jauniem procesuālajiem rakstiem, kas reģistrēti 2018. gada 1. oktobrī, 2019. gada 12. un 13. martā un 2019. gada 24. maijā [..], Augu aizsardzības rūpniecības nozaru savienība lūdz *Conseil d'État*:

- 1) pilnvaru pārsniegšanas dēļ atcelt *décret n° 2018-675 du 30 juillet 2018 relatif à la définition des substances actives de la famille des néonicotinoïdes présentes dans les produits phytopharmaceutiques* (2018. gada 30. jūlija Dekrētu Nr. 2018-675 par augu aizsardzības līdzekļos esošo neonicotinoīdu grupas darbīgo vielu definīciju);
- 2) [omissis: prasība par tiesāšanās izdevumiem]

Tā apgalvo:

paredzot vispārēju un absolūtu aizliegumu izmantot augu aizsardzības līdzekļus, kuri satur vienu no pieciem neonicotinoīdiem, kas uzskaitīti apstrīdētajā dekrētā, *Code rural et de la pêche maritime* [Lauku un jūras zvejas kodeksa] L. 253-8. pants un apstrīdētais dekrēts, kas ir pieņemts uz tā pamata, neatbilst Regulas Nr. 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris) 4. līdz 20. pantam un [oriģ. 2. lpp.] attiecīgajām šo vielu apstiprināšanas regulām, kurās tikai Eiropas Komisijai ir uzdots atļaut vai neatļaut šādu līdzekļu izmantošanu;

- paredzot vispārēju un absolūtu aizliegumu izmantot augu aizsardzības līdzekļus, kuri satur vienu no pieciem neonicotinoīdiem, kas uzskaitīti apstrīdētajā dekrētā, Lauku un jūras zvejas kodeksa L. 253-8. pants un apstrīdētais dekrēts, kas ir pieņemts uz tā pamata, neatbilst Regulas Nr. [1107]/2009 36., 50. un 44. pantam;
- ar apstrīdēto dekrētu ir pārkāpts Regulas Nr. 1107/2009 69. un 70. pants par pagaidu un aizsardzības ārkārtas pasākumiem, ko dalībvalstis var veikt, lai aizliegtu vai ierobežotu darbīgās vielas vai augu aizsardzības līdzekļa izmantošanu;

- tā kā ar šo regulu tiek aizliegts izmantot sēklas, kas apstrādātas ar augu aizsardzības līdzekļiem, kuros ir kāda no piecām apstrīdētajā dekrētā minētajām vielām, ar šo dekrētu tiek pārkāpts Regulas Nr. 1107/2009 49. pants, jo augu aizsardzības līdzekļi, kuros ir tiakloprīds, ir atļauti vismaz vienā Eiropas Savienības dalībvalstī.

[..] *Ministre de la transition écologique et solidaire* [Ekoloģiskās un solidarās pārejas ministrs] lūdz prasību noraidīt. Viņš apgalvo, ka prasītājas savienības izvirzītie pamati nav pamatoti.

[omissis: precizējums attiecībā uz tiesvedību]

Atbildot uz trim pierādījumu savākšanas pasākumiem, *Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail* [Valsts pārtikas nekaitīguma, vides un arodveselības drošuma aģentūra] iesniedza savus apsvērumus. [..]

[..] Asociācija *Générations futures* [persona, kas iestājusies lietā,] lūdz, lai *Conseil d'État* noraida Augu aizsardzības rūpniecības nozaru savienības prasību ar tādiem pašiem motīviem kā tie, kurus izklāstījis *Ministre de la transition écologique et solidaire*.

[..] *Union nationale de l'apiculture française* [Francijas valsts biškopības savienība] [persona, kas iestājusies lietā] lūdz, lai *Conseil d'État* noraida Augu aizsardzības rūpniecības nozaru savienības prasību ar tādiem pašiem motīviem kā tie, kurus izklāstījis *Ministre de la transition écologique et solidaire*.

[..] *Syndicat national de l'apiculture* [Valsts biškopības arodbiedrība] lūdz, lai *Conseil d'État* noraida Augu aizsardzības rūpniecības nozaru savienības prasību ar tādiem pašiem motīviem kā tie, kurus izklāstījis *Ministre de la transition écologique et solidaire*. Tā turklāt apgalvo, ka aizliegums ir pamatots, pamatojoties uz Regulas 71. pantā paredzētajiem ārkārtas pasākumiem. **[oriģ. 3. lpp.]**

[omissis: norāde uz tiesvedību]

Ņemot vērā:

- Līgumu par Eiropas Savienības darbību, it īpaši tā 267. pantu;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris);
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 485/2013 (2013. gada 24. maijs);
- Komisijas Regulu (ES) Nr. 2015/408 (2015. gada 11. marts);
- Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2018/113 (2018. gada 24. janvāris);

- Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2018/524 (2018. gada 2. marts);
- Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2018/783 (2018. gada 29. maijs);
- Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2018/784 (2018. gada 29. maijs);
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 2018/785 (2018. gada 29. maijs);
- Direktīvu (ES) 2015/1535 (2015. gada 9. septembris);
- *code de la santé publique* [Sabiedrības veselības kodeksu];
- Lauku un jūras zvejas kodeksu;
- 2016. gada 8. augusta Likumu Nr. 2016-1087;
- *code de justice administrative* [Administratīvā procesa kodeksu];

[omissis: norādes uz tiesvedību]

Tā kā: **[oriģ. 4. lpp.]**

- 1 Atbilstoši Lauku un jūras zvejas kodeksa L. 253-8. pantam, redakcijā, kas izriet no 2016. gada 8. augusta *loi pour la reconquête de la biodiversité, de la nature et des paysages* [likuma par bioloģiskās daudzveidības, dabas un ainavas atgūšanu] 125. panta, “*Augu aizsardzības līdzekļu, kuros ir viena vai vairākas neonicotinoīdu grupas darbīgās vielas, un sēkļu, kas apstrādātas ar šiem līdzekļiem, izmantošana ir aizliegta no 2018. gada 1. septembra [..]. Atkāpes no aizlieguma, kas minēts šīs II daļas pirmajā un otrajā punktā, var piešķirt līdz 2020. gada 1. jūlijam ar kopīgu lauksaimniecības, vides un veselības ministru lēmumu. / II daļas trešajā punktā minētais lēmums tiek pieņemts, pamatojoties uz Valsts pārtikas nekaitīguma, vides un arodveselības drošuma aģentūras sagatavoto bilanci, kurā ir salīdzināti ieguvumi un riski, kas saistīti ar tādu augu aizsardzības līdzekļu izmantošanu, kuri tiek uzskatīti par atļautiem Francijā, salīdzinājumā ar tādiem, kas saistīti ar aizstājējproduktu izmantošanu vai pieejamām alternatīvām metodēm. / Šī bilance attiecas uz ietekmi uz vidi, sevišķi uz apputeksnētājiem, sabiedrības veselību un lauksaimniecisko darbību. To publicē saskaņā ar Sabiedrības veselības kodeksa L. 1313-1. panta pēdējā daļā paredzētajiem nosacījumiem.*” Pamatojoties uz iepriekš minētā Lauku un jūras zvejas kodeksa L. 253-8. panta II daļu, ar Dekrētu Nr. 2018-675 Lauku un jūras zvejas kodeksā tika iekļauts D. 253-46-1. pants, saskaņā ar kuru: “L. 253-8. pantā minētās neonicotinoīdu grupas vielas ir šādas: Acetamiprīds; / Klotianidīns; / Imidakloprīds; / Tiakloprīds; / Tiametoksams”.
- 2 Augu aizsardzības rūpniecības nozaru savienība lūdz atcelt šo dekrētu pilnvaru pārsniegšanas dēļ. Tā apgalvo [..], ka Lauku un jūras zvejas kodeksa L. 253-8. panta II daļa, kuras piemērošanai ticis pieņemts apstrīdētais dekrēts,

neatbilst Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris) par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK, normām.

- 3 [omissis: precizējumi par pieteikumiem par iestāšanos lietā]
- 4 Regulas Nr. 1107/2009 4. pantā ir paredzēts: “1. *Darbīgo vielu apstiprina saskaņā ar II pielikumu, ja, ņemot vērā pašreizējās zinātnes un tehnikas atziņas, gaidāms, ka atbilstīgi šā pielikuma 2. un 3. punktā minētajiem kritērijiem augu aizsardzības līdzekļi, kuros ir attiecīgā darbīgā viela, atbilst 2. un 3. punktā minētajām prasībām. [..]*”. Šīs pašas regulas 6. pantā ir noteikts: “*Apstiprinājums var būt atkarīgs no nosacījumiem un ierobežojumiem, ietverot: [..] h) tādu apgabalu noteikšanu, kuros nav pieļaujams lietot augu aizsardzības, tostarp augsnes apstrādes, līdzekļus, kuru sastāvā ir darbīgā viela, vai – lietošana var būt pieļaujama īpašos apstākļos; i) vajadzību īstenot riska samazināšanas pasākumus un monitoringu pēc lietošanas; j) citus īpašus nosacījumus, kas radušies, novērtējot informāciju, kas darīta pieejama saistībā ar šo regulu*”. Šīs pašas regulas 13. pantā ir noteikts: “*[1.] Sešos mēnešos pēc Iestādes secinājuma saņemšanas Komisija iesniedz ziņojumu, turpmāk “pārskata ziņojums”, un regulas projektu 79. panta 1. punktā minētajai komitejai, ņemot vērā ziņotājas dalībvalsts novērtējuma ziņojuma [orig. 5. lpp.] projektu un Iestādes secinājumu. [..] 2. Pamatojoties uz pārskata ziņojumu, citiem ar aplūkojamo jautājumu pamatotiem apstākļiem un piesardzības principu, ja Regulas (EK) Nr. 178/2002 7. panta 1. punktā minētie nosacījumi ir būtiski, saskaņā ar 79. panta 3. punktā minēto regulatīvo procedūru pieņem regulu, kurā paredzēts, ka: a) darbīgo vielu apstiprina vajadzības gadījumā saskaņā ar nosacījumiem un ierobežojumiem, kā minēts 6. pantā; b) darbīgo vielu neapstiprina; vai c) groza apstiprināšanas nosacījumus. [..] 4. Apstiprinātās darbīgās vielas iekļauj 78. panta 3. punktā minētajā regulā, kurā ietverts jau apstiprināto darbīgo vielu saraksts [..]*”. Šīs pašas regulas 21. pantā ir noteikts: “*1. Komisija var jebkurā laikā pārskatīt pamatvielas apstiprinājumu. Tā ņem vērā attiecīgās dalībvalsts lūgumu, pamatojoties uz jaunām zinātnes un tehnikas atziņām un monitoringa datiem, pārskatīt darbīgās vielas apstiprinājumu, tostarp ja pēc atļauju pārskatīšanas saskaņā ar 44. panta 1. punktu ir konstatēts, ka tiek kavēta Direktīvas 2000/60/EK 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta iv) daļā un b) apakšpunkta i) daļā, kā arī 7. panta 2. un 3. punktā noteikto mērķu sasniegšana. Ja, ņemot vērā jaunas zinātnes un tehnikas atziņas, tā uzskata, ka ir norādes, ka viela vairs neatbilst 4. panta apstiprināšanas kritērijiem vai nav nodrošināta vajadzīgā papildu informācija saskaņā ar 6. panta f) apakšpunktu, tā informē dalībvalstis, Iestādi un darbīgās vielas ražotāju, nosakot laikposmu, kurā ražotājam jāiesniedz komentāri*”.
- 5 Saskaņā ar šīs pašas regulas IX nodaļas 69. pantu, kas attiecas uz ārkārtas situācijām: “*Ja ir skaidri redzams, ka apstiprināta darbīgā viela, aizsargviela, sinerģists vai papildviela, vai augu aizsardzības līdzeklis, kuram ir piešķirta atļauja saskaņā ar šo regulu, var radīt nopietnus draudus cilvēku vai dzīvnieku veselībai vai videi, un attiecīgās dalībvalstis nespēj šos draudus pietiekami*

novērst, tūlīt veic pasākumus, lai ierobežotu vai aizliegta šīs vielas vai līdzekļa lietošanu un/vai pārdošanu saskaņā ar 79. panta 3. punktā minēto regulatīvo procedūru vai nu pēc Komisijas pašas iniciatīvas, vai pēc dalībvalsts lūguma. [..]”. Saskaņā ar regulas 70. pantu: “Atkāpjoties no 69. panta, Komisija neatliekamajos gadījumos var pieņemt pagaidu ārkārtas pasākumus, apspriedusies ar attiecīgo dalībvalsti vai dalībvalstīm un informējot par to pārējās dalībvalstis”. Regulas 71. pants ir formulēts šādi: “1. Ja dalībvalsts oficiāli informē Komisiju par nepieciešamību veikt ārkārtas pasākumus un nav veiktas nekādas darbības saskaņā ar 69. vai 70. pantu, dalībvalsts drīkst pieņemt pagaidu aizsardzības pasākumus. Šajā gadījumā tā tūlīt informē pārējās dalībvalstis un Komisiju. 2. Trīsdesmit darba dienu laikā Komisija izvirza šo jautājumu 79. panta 1. punktā minētajā komitejā saskaņā ar 79. panta 3. punktā minēto regulatīvo procedūru, lai valsts pagaidu aizsardzības pasākumu paplašinātu, grozītu vai atceltu. 3. Dalībvalsts drīkst saglabāt savu valsts pagaidu aizsardzības pasākumu, kamēr tiek pieņemti Kopienas pasākumi.”

- 6 No šīm tiesību normām izriet, ka darbīgās vielas apstiprināšanas procedūra norit Eiropas Savienības līmenī un noslēdzas ar aktu, ko pieņem Eiropas Komisija, paredzot vielas apstiprināšanu vai neapstiprināšanu, attiecīgajā gadījumā nosakot tās izmantošanas ierobežojumus. Eiropas Komisija tomēr jebkurā brīdī, it īpaši pēc dalībvalsts pieprasījuma, var pārskatīt **[oriģ. 6. lpp.]** darbīgās vielas apstiprinājumu, ņemot vērā jaunās zinātnes un tehnikas atziņas un tās monitoringa datus. Turklāt, ja dalībvalsts steidzamos gadījumos var veikt pagaidu aizsardzības pasākumus, kas ļauj ierobežot darbīgās vielas izmantošanu saskaņā ar Regulas Nr. 1107/2009 71. pantu, tad tas ir ar nosacījumu, ka iepriekš ir jāinformē Komisija par nepieciešamību veikt ārkārtas pasākumus un ka tā nav veikusi pasākumus pēc šī paziņojuma.
- 7 No lietas materiāliem izriet, ka Eiropas Komisija saskaņā ar Regulu Nr. 1107/2009 pēc tam, kad ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 485/2013 (2013. gada 24. maijs) tā ir ierobežojusi klotianidīna, imidakloprīda un tiametoksama izmantošanu, tā ar Īstenošanas regulām (ES) Nr. 2018/783, Nr. 2018/784 un Nr. 2018/785 (2018. gada 29. maijs) ir aizliegusi izmantot šīs vielas sākot no 2018. gada 19. decembra, izņemot pastāvīgā siltumnīcā audzētu augu kultūru apstrādei, kas visu dzīves ciklu pavada šādā siltumnīcā. Turklāt tiakloprīda apstiprināšana ar Īstenošanas regulām (ES) Nr. 2018/524 (2018. gada 28. marts) un (ES) Nr. 2019/168 (2019. gada 31. janvāris) ir tikusi pagarināta līdz 2020. gada 30. aprīlim, bet acetamiprīda atļauja ar Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2018/113 (2018. gada 24. janvāris) tika atkārtoti atjaunota uz piecpadsmit gadiem. Ar apstrīdēto dekrētu ir aizliegts izmantot tādus augu aizsardzības līdzekļus, kuros ir viena vai vairākas no piecām neonikotinoīdu grupas vielām (Acetamiprīds; / Klotianidīns; / Imidakloprīds; / Tiakloprīds; / Tiametoksāms), kā arī sēklas, kas apstrādātas ar šiem līdzekļiem, lai gan šīs piecas neonikotinoīdu grupas vielas Eiropas Komisija joprojām ir apstiprinājusi, trim no tām piemērojot īpašus izmantošanas ierobežojumus.

- 8 Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2015/1535/ES (2015. gada 9. septembris), ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko noteikumu un Informācijas sabiedrības pakalpojumu noteikumu jomā, 5. pantu: “1. Saskaņā ar 7. pantu dalībvalstis nekavējoties dara Komisijai zināmu jebkuru tehnisko noteikumu projektu, izņemot gadījumus, ja tas pārņem visu starptautiskā vai Eiropas standarta tekstu – tādā gadījumā pietiek ar informāciju par attiecīgo standartu; tās paziņo Komisijai pamatojumu šādu tehnisku noteikumu pieņemšanas vajadzībai, ja minētais pamatojums jau nav paskaidrots projektā. [...] Jo īpaši, ja tehnisko noteikumu projekts paredz ķīmiskas vielas, preparāta vai ražojuma tirdzniecības vai izmantošanas ierobežošanu, pamatojoties uz sabiedrības veselības aizsardzību vai patērētāju vai vides aizsardzību, dalībvalstis nosūta arī vai nu kopsavilkumu, vai norādes par visiem datiem, kas attiecas uz konkrēto vielu, preparātu vai ražojumu un tās zināmajiem vai pieejamajiem aizvietotājiem, ja šāda informācija ir pieejama, un ziņo par pasākuma paredzamo ietekmi uz veselības aizsardzību un patērētāju un vides aizsardzību kopā ar iespējamā kaitējuma analīzi, kas veikta saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1907/2006 XV pielikuma II.3. iedaļas attiecīgo daļu. [...] 2. Komisija un dalībvalstis var izteikt komentārus dalībvalstij, kas iesniegusi tehnisko noteikumu projektu, un minētā dalībvalsts iespēju robežās ņem šādus komentārus vērā tālākā tehnisko noteikumu sagatavošanā”. Atbilstoši šīs pašas direktīvas 6. pantam: “1. Dalībvalstis atliek tehnisko noteikumu projekta pieņemšanu uz trīs mēnešiem no brīža, kad Komisija saņēmusi 5. panta 1. punktā minēto paziņojumu. [...] 3. **[oriģ. 7. lpp.]** Izņemot projektu noteikumiem par pakalpojumiem, dalībvalstis atliek tehnisko noteikumu projekta pieņemšanu uz 12 mēnešiem no dienas, kad Komisija saņēmusi šīs direktīvas 5. panta 1. punktā minēto paziņojumu, ja trīs mēnešu laikā no minētās dienas Komisija paziņo par savu nodomu ierosināt vai pieņemt direktīvu, regulu vai lēmumu par šo jautājumu saskaņā ar LESD 288. pantu. [...] 7. Panta 1. līdz 5. punktu nepiemēro, ja: a) neatliekamu iemeslu dēļ, ko radījuši nozīmīgi un neparedzami apstākļi attiecībā uz sabiedrības veselības vai drošības aizsardzību, dzīvnieku un augu aizsardzību un noteikumiem par pakalpojumiem arī attiecībā uz sabiedrisko kārtību, jo īpaši – nepilngadīgo aizsardzību, dalībvalstij jā sagatavo tehniskie noteikumi ļoti īsā laikā, lai pieņemtu un ieviestu tos nekavējoties bez konsultēšanās iespējām; [...]”.
- 9 Pirmkārt, no iepriekšminētajām Direktīvas 2015/1535 5. un 6. panta normām izriet, ka tāpat kā Regulas Nr. 1107/2009 69. un 71. pantā paredzētajā ārkārtas procedūrā, dalībvalstij ir jāinformē Eiropas Komisija un citas dalībvalstis par informāciju par sabiedrības veselības aizsardzības apsvērumiem, patērētāju vai vides aizsardzību, kas pamato vielas, preparāta vai ķīmiskās vielas tirdzniecības vai lietošanas ierobežojumus. Ja Eiropas Komisija nav iesniegusi lūgumu par paziņotā tehnisko noteikumu projekta pieņemšanas atlikšanu, it īpaši, ja tā dara zināmu savu nodomu ierosināt vai pieņemt direktīvu, regulu vai lēmumu saskaņā ar [Direktīvas 2015/1535] 6. panta 3. punktu, dalībvalsts var trīs mēnešu laikā pēc tā paziņošanas galīgi pieņemt projektu.
- 10 Otrkārt, no Regulas Nr. 1107/2009 69. un 71. panta normām izriet, ka, ja pēc dalībvalsts oficiālās informācijas par nepieciešamību veikt ārkārtas pasākumus, lai

aizliegtu kāda līdzekļa vai aktīvās vielas izmantošanu, Eiropas Komisija atturas veikt šādus pasākumus, dalībvalsts līdz Kopienas pasākumu pieņemšanai var veikt pagaidu aizsardzības pasākumus.

- 11 No lietas materiāliem izriet, ka Francijas valdība 2017. gada 2. februārī paziņoja par strīdīgā dekrēta projektu Eiropas Komisijai, pamatojoties uz Direktīvas 2015/1535 (2015. gada 9. septembris) 5. panta [1. punkta] ceturto daļu, kurā paredzēta informācijas sniegšanas kārtība tehnisko regulu jomā, un nevis pamatojoties uz Regulu 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris) par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū. Šajā paziņojumā Francijas valdība tomēr pamatoja aizliegumu izmantot augu aizsardzības līdzekļus, kuru sastāvā ir viena vai vairākas neonikotinoīdu grupas vielas, un sēklas, kas apstrādātas ar šiem līdzekļiem, atsaucoties uz vairākiem zinātniskiem pētījumiem, *“kas liecina, ka neonikotinoīdiem ir būtiska ietekme uz daudzām vides sastāvdaļām, kas nav šo līdzekļu mērķis, piemēram, bitēm, makroskopiskajiem bezmugurkaulniekiem vai putniem”* un uz Eiropas Pārtikas nekaitīguma aģentūras pētījumu, kas *“identificē risku cilvēka veselībai (ietekmi uz nervu sistēmas attīstību)”*. Savā 2017. gada 3. augusta atbildē uz projekta paziņošanu Komisija, kas atsaucas uz Regulu Nr. 1107/2009, paziņo, ka *“piekrīt Francijas bažām saistībā ar dažām neonikotinoīdu grupas vielām un saistībā ar riskiem, ko šīs vielas rada bitēm”*, un atgādina, ka *“EFSA ir publicējusi secinājumus par šīm trim vielām, vēršot uzmanību uz citiem iespējamiem riskiem, tādējādi mudinot Komisiju domāt par citu ierobežojumu īstenošanas nepieciešamību”*. [oriģ. 8. lpp.]
- 12 Tādējādi apstrīdētā dekrēta likumība ir atkarīga no jautājuma par to, vai [...] [omissis: pirmais prejudiciālais jautājums]
- 13 [omissis: [otrais prejudiciālais jautājums]
- 14 [omissis: [trešais prejudiciālais jautājums]
- 15 Šie jautājumi rada nopietnu Eiropas Savienības tiesību interpretācijas problēmu. Tie jānosūta Eiropas Savienības tiesai un, līdz tā pieņems nolēmumu, ir jāaptur tiesvedība lietā par Augu aizsardzības rūpniecības nozaru savienības prasību.

NOLEMJ:

1. pants: [omissis: lēmums par iestāšanos lietā]

2. pants: Eiropas Savienības Tiesai tiek nosūtīti šādi jautājumi:

- 1) Ja valsts pasākums, kura mērķis ir ierobežot aktīvo vielu izmantošanu un kas ir formāli paziņots Komisijai, pamatojoties uz Direktīvas 2015/1535/ES (2015. gada 9. septembris) 5. pantu [oriģ. 9. lpp.], tomēr iesniedzot pierādījumus, kas liek dalībvalstij uzskatīt, ka viela var radīt nopietnu risku cilvēku vai dzīvnieku veselībai vai videi un ka, ņemot vērā spēkā esošo regulējumu, šo risku var apmierinoši ierobežot tikai ar dalībvalsts veiktiem pasākumiem, kas ir izklāstīti pietiekami skaidri, lai Komisija nevarētu

klūdīties, saistot paziņojuma pamatojumu ar Regulu Nr. 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris), – vai Eiropas Komisijai ir jāuzskata šis paziņojums par tādu, kas iesniegts saskaņā ar minētās regulas 69. un 71. pantā paredzēto procedūru, un attiecīgajā gadījumā jāveic papildu izmeklēšanas pasākumi vai pasākumi, kas gan atbilst šī regulējuma prasībām, gan kuros ir atbildēts uz minētās dalībvalsts paustajām bažām?

- 2) Ja atbilde uz šo jautājumu ir apstiprinoša, vai Īstenošanas regulas Nr. 2018/783, 2018/784 un 2018/785 (2018. gada 29. maijs), ar kurām ir aizliegta vielu tiametoksama, klotianidīna un imidakloprīda lietošana sākot no 2018. gada 19. decembra, izņemot pastāvīgajās siltumnīcās audzēto kultūru apstrādei augiem, kas visu dzīves ciklu atrodas šādā siltumnīcā, ir jāuzskata par pasākumiem, kas īstenoti, atbildot uz Francijas 2017. gada 2. februārī pausto lūgumu par tādu augu aizsardzības līdzekļu izmantošanas vispārēju aizliegumu, kuri satur vienu vai vairākas neonicotinoīdu grupas vielas, un sēklu, kas apstrādātas ar šīm vielām, izmantošanas aizliegumu?
- 3) Ja atbilde uz pēdējo minēto jautājumu ir apstiprinoša, ko var darīt dalībvalsts, kas Komisijai, pamatojoties uz Regulas Nr. 1107/2009 69. pantu, ir lūgusi veikt pasākumus, lai ierobežotu vai aizliegtu tādu augu aizsardzības līdzekļu lietošanu, kas satur vienu vai vairākas neonicotinoīdu grupas vielas, un sēklu, kas apstrādātas ar šiem līdzekļiem, izmantošanu, ja tās lūgums ir apmierināts tikai daļēji, ierobežojot nevis visu neonicotinoīdu grupas vielu, bet gan triju no tām izmantošanu?

3. pants: Apturēt tiesvedību lietā [..].

4. pants: [omissis: paziņojumi lietas dalībniekiem]

[..]