

Věc C-58/20

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

4. února 2020

Předkládající soud:

Bundesfinanzgericht (Rakousko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

30. ledna 2020

Stěžovatelka:

K

Orgán, proti kterému stížnost směřuje:

Finanzamt Linz

Předmět a právní základ sporu v původním řízení, resp. předběžné otázky

Osvobození od DPH outsourcované služby (plnění určitých daňových úkolů) související se správou fondů kolektivního investování podle čl. 135 odst. 1 písm. g) směrnice 2006/112/ES

Předběžná otázka

Musí být čl. 135 odst. 1 písm. g) směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že se pojmem „správa fondů kolektivního investování“ rozumí i daňové agendy, které správcovská společnost přenesla na třetí osobu a které spočívají v zabezpečení zdaňování výnosů z fondu podílníků v souladu se zákonem?

Uváděná ustanovení unijního práva

Článek 135 odst. 1 písm. g) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty

Článek 1 odst. 2, článek 5g a příloha II směrnice Rady 85/611/EHS ze dne 20. prosince 1985 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP) (nyní ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/65/ES ze dne 13. července 2009)

Uvedené vnitrostátní předpisy

§§ 6 odst. 1 bod 8 písm. i) Umsatzsteuergesetz 1994 (zákon o dani z obratu z roku 1994) (UStG 1994, BGBl. č. 663/1994 ve zněních BGBl. I č. 24/2007 a BGBl. I č. 112/2012)

Investmentfondsgesetz 1993 (zákon o investičních fondech z roku 1993) (InvFG 1993, BGBl. č. 532/1993 ve znění BGBl. I č. 69/2008), zejména § 40, a Investmentfondsgesetz 2011 (zákon o investičních fondech z roku 2011) (InvFG 2011, BGBl. I č. 77/2011), zejména § 2 odst. 1 bod 1, § 3 odst. 2 body 1 a 2, § 5 odst. 1 a 2 bod 1, § 28, § 30 odst. 4, § 42 a § 186

Uváděná judikatura Soudního dvora

Rozsudek ze dne 4. května 2006, C-169/04, Abbey National plc; rozsudek ze dne 7. března 2013, C-275/11, GfBk Gesellschaft für Börsenkommunikation mbH; rozsudek ze dne 13. března 2014, C-464/12, ATP PensionService A/S; rozsudek ze dne 9. prosince 2015, C-595/13, Fiscale Eenheid X NV cs; rozsudek ze dne 5. června 1997, C-2/95, SDC; rozsudek ze dne 13. prosince 2001, C-235/00, CSC; rozsudek ze dne 26. května 2016, C-607/14, Bookit Ltd; rozsudek ze dne 25. července 2018, C-5/17, DPAS Ltd; rozsudek ze dne 3. října 2019, C-42/18, Cardpoint GmbH; rozsudek ze dne 28. července 2011, C-350/10, Nordea; rozsudek ze dne 6. října 1982, C 283/81, CILFIT

Stručné shrnutí skutkového stavu a řízení

- 1 V letech 2008 až 2014 outsourcovaly různé kapitálové investiční společnosti (dále jen „KIS“, podle terminologie zákona o investičních fondech z roku 2011: „správcovská společnost“) některé služby k zjišťování daňově relevantních hodnot na úrovni podílníků na stěžovatelku K. K vyúčtovala služby, které poskytla podle zvláštních ustanovení týkajících se daně z příjmů a fondů, které nakonec nesloužily klíčové činnosti správy portfolia, nýbrž zdaňování výnosů podílníků plynoucích fondu v souladu se zákonem, bez daně z obratu, jelikož se na tyto služby podle názoru K vztahuje osvobození od daně týkající se správy fondů kolektivního investování podle § 6 odst. 1 bod 8 písm. i) zákona z roku 1994 o dani z obratu (čl. 135 odst. 1 písm. g) směrnice 2006/112/ES). Podle daňové správy není namístě uplatnit toto osvobození od daně, jelikož služby nevykazují ani specifickou a podstatný charakter, které Soudní dvůr vyžaduje pro osvobozené správcovské služby, ani nezbytnou samostatnost.

- 2 KIS je povinna poskytnout podílníkům veškeré informace, aby mohli splnit svou daňovou informační a důkazní povinnost. Zejména měla KIS zákonnou povinnost hlásit daňové hodnoty rozhodné pro zdanění výnosů podílníků, za což KIS nesla odpovědnost. Za tímto účelem musela KIS provádět různé daňové výpočty. Účelem pravidel, která zákon k těmto postupům stanoví, je v konečném důsledku správné zdanění výnosů z fondů u podílníků.
- 3 Několik KIS pověřilo K vyhotovením daňového přiznání a standardního hlášení. Relevantní hodnoty z účetnictví fondů poskytla K depozitní banka, na kterou bylo outsourcováno vedení účetnictví fondů. Formálně však KIS zůstala daňovou zástupkyní, která daňové přiznání předala příslušnému orgánu. KIS, které pověřily K poskytováním služby, převzaly daňová přiznání, resp. hlášení daňově relevantních hodnot, která K vypracovala, v nezměněné podobě a předaly údaje příslušnému orgánu.
- 4 KIS, které pověřily K výkonem různých služeb, prováděly samy rozsáhlé správcovské úkoly a vedle toho outsourcovaly různé správcovské úkoly na různé třetí osoby. Jednou z těchto outsourcovaných činností je vypracování daňového přiznání, které bylo přeneseno na K, a vyhotovování hlášení daňově relevantních údajů v rámci výše popsaného průběhu, se zohledněním údajů, které KIS poskytla.
- 5 Z důvodu složitosti daňových aspektů zdaňování výnosů z investičních fondů a odpovědnosti stanovené zákonodárcem byl tento úkol často outsourcován na třetí poskytovatele služeb. Tento outsourcing, který zákon výslovně povoluje, přitom nemá vliv na odpovědnost KIS, která nutně odpovídá za jednání pověřené třetí osoby navenek. Ve vnitřním vztahu odpovídala K vůči KIS podle obecných občanskoprávních pravidel v případě újmy v důsledku zaviněné nesprávnosti ohlášení daňově relevantních hodnot. K nebyla odpovědná za investiční rozhodnutí učiněná KIS. Činnost, která byla outsourcována na K, nezahrnovala ani zjišťování hodnot podílu investičního fondu.
- 6 K podala proti výměrům Finanzamt (finanční úřad) za roky 2008 až 2014, kterým jí byla za tyto služby vyměřena daň z obratu, stížnost k Bundesfinanzgericht (Spolkový finanční soud), který je předkládajícím soudem.

Hlavní argumenty účastníků původního řízení

- 7 Podle **Finanzverwaltung** (daňová správa) vyplývá z relevantních rozsudků Soudního dvora ke správě fondů kolektivního investování osvobozené od daně, že služby uvedené v příloze II směrnice o SKIPCP mohou být v každém případě osvobozeny od daně, pokud byly poskytnuty samotnou KIS. V takovém případě jsou tyto služby typické pro fond. Pokud jsou však tyto služby poskytovány externím správcem, je třeba přezkoumat, zda tyto služby splňují specifické a podstatné funkce správy fondů kolektivního investování a tvoří samostatný celek posuzovaný globálně. K tomu je podle rozsudku Soudního dvora ve věci GfBk potřebné, aby outsourcovaná služba úzce souvisela se spravováním aktiv fondu v úzkém slova smyslu (správa portfolia). Specifická činnost KIS spočívá podle

uvedeného rozsudku totiž v kolektivním investování kapitálu získaného od veřejnosti do cenných papírů. Zjišťování daňově relevantních hodnot ke splnění daňových povinností podílníků není samo o sobě charakteristické pro správu fondů kolektivního investování. Jedná se spíše o služby profesní povahy poskytované daňovými poradci a auditory a jim podobnými profesními skupinami.

- 8 Zjišťování daňově relevantních hodnot pro daňové přiznání a hlášení, které je nutno zaslat příslušnému orgánu, je pouze předběžnou službou ke splnění ohlašovací povinnosti daňovým zástupcem KIS pro daňové účely. Takové služby nejsou specifické pro správu fondů kolektivního investování a netvoří ani podstatnou část služeb uvedených v příloze II směrnice o SKIPCP. Kromě toho nepředstavuje poskytování předběžných služeb pro účely oznámení daňově relevantních hodnot jinou osobou celkově samostatnou správcovskou činnost. Požadovaná samostatnost by byla splněna pouze tehdy, pokud by byly přeneseny základní centrální správcovské úkoly - jak jsou vyjmenovány v příloze II - a tyto služby by byly jako celek samostatné a pro správu fondů kolektivního investování specifické a podstatné. Pouhé uvedení činnosti v příloze II směrnice o SKIPCP sama o sobě nestačí. Nízká výše odměny za služby K hovoří rovněž ve prospěch existence pouze doplňkových služeb.
- 9 Podle názoru **K** vyplývá naproti tomu z bodu 22 rozsudku ve věci GfBk a z bodu 77 rozsudku ve věci Fiscale Eenheid, že specifickými službami pro správu fondů kolektivního investování jsou vedle centrální správy portfolia i k tomu patřící správcovské služby (zejména ty uvedené v příloze II směrnice o SKIPCP). V žádném případě nemusí být vždy outsourcován celý soubor správcovských služeb. Naopak mohou být s využitím osvobození od daně outsourcovány i jednotlivé služby, pokud vykazují úzkou souvislost s typickou činností KIS. Vzhledem k tomu, že podle judikatury Soudního dvora jsou služby uvedené v příloze II specifické pro správu fondů kolektivního investování, musí být možné uplatnit osvobození od daně i na služby, které úzce souvisejí s takovými činnostmi.
- 10 Pokud dojde k outsourcingu činnosti, kterou by KIS jinak z důvodu stávající legislativní situace musela vykonávat sama, existuje úzká spojitost se specifickou službou pro správu fondů kolektivního investování. Sporné služby speciálního zjišťování daňově relevantních hodnot pro zdanění podílníků, o které se zde jedná, existuje pouze v oblasti investičních fondů, takže se v každém případě jedná o činnost, která je pro fondy specifická a zásadní. Takové činnosti jako ty, které slouží kontrole a dohledu nad činností KIS, jež musí být povinně svěřeny deponitáři (depozitní bance), nesmí KIS sama vykonávat a nemohou proto být už vůbec specifické pro její činnost. Z tohoto důvodu Soudní dvůr ve výše uvedeném rozsudku Abbey National rovněž odmítl použitelnost osvobození od daně podle čl. 135 odst. 1 písm. g) směrnice 2006/112/ES pro takové služby.
- 11 Proti názoru, který obecně zastává daňová správa, že zjišťování a hlášení daňově relevantních hodnot daňovým zástupcem jsou služby charakteristické pro povolání daňového poradce nebo auditora K uvedla, že jednak existuje velké množství KIS,

kteří na svou odpovědnost samy vykonávají úkoly daňového zástupce. Kromě toho existuje rovněž vícero úvěrových institucí, které vykonávají funkci daňového zástupce pro nesamostatně spravované investiční fondy.

- 12 Pokud jde o kritérium „vytvoření samostatného celku posuzovaného globálně“, nemusí být outsourcována téměř veškerá správcovská činnost, stačí, aby se u outsourcované činnosti jednalo o oddělitelnou správcovskou činnost. Toto kritérium v každém případě splňuje vypracování daňového zacházení pro každý podíl a zjištění daňově relevantních hodnot, které je třeba ohlásit. Přebírají se přitom sice hodnoty z výkazu zisků a ztrát, který se vystavuje na úrovni fondu, resp. z účetnictví fondu, tyto hodnoty však musely být z hlediska zdanění zisků několikrát přizpůsobeny za využití zvláštních znalostí. Z rozsudku ve věci GfBk vyplývá, že formální oznámení ze strany KIS příslušnému orgánu nebrání osvobození od daně, jelikož si KIS ve věci GfBk vyhradila konečné rozhodnutí.
- 13 Pro existenci podstatné správcovské služby postačuje, když má služba rozhodující význam pro řádné spravování kolektivních investic, je typická a má v tomto ohledu určitou váhu. Osvobození od daně se ve výsledku uplatní na outsourcovanou činnost, pokud nahrazuje správcovskou činnost, která úzce souvisí se službou, kterou musí v zásadě poskytovat KIS, a pokud poskytovaná služba představuje oddělitelnou a nikoliv čistě vedlejší správcovskou činnost.
- 14 Vzhledem k tomu, že KIS je na základě ustanovení InvFG povinna poskytnout podílníkovi veškeré informace, které potřebuje ke splnění daňových povinností, a že za tímto účelem musí KIS rovněž vyhotovit daňové přiznání a ohlášení daňově relevantních hodnot a zajistit jejich zveřejnění, jedná se přitom v každém případě o činnost, která je typická a vlastní správě fondů kolektivního investování. To je rovněž potvrzeno skutečností, že příloha II směrnice o SKIPCP uvádí vyhotovování daňových přiznání jako „správní činnost“. Pojmeme „daňová přiznání“ je třeba rozumět nejen vyhotovení formálních daňových přiznání, nýbrž jakoukoliv činnost směřující ke splnění berních povinností. Podle názoru finanční správy nízká výše odměn za službu, která byla outsourcována na K spočívá na různých synergiích s jinými vztahy mezi K a KIS, která jí tuto službu zadala.

Uvedení odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- 15 Soudní dvůr se již několikrát zabýval výkladem ustanovení o osvobození od daně v čl. 135 odst. 1 písm. g) směrnice 2006/112/ES pro správu fondů kolektivního investování, jak je vymezují členské státy, a rozhodl, že správcovské služby přenesené na externího správce mohou být rovněž osvobozeny od daně, pokud tyto služby splňují specifické a podstatné funkce správy fondů kolektivního investování a tvoří samostatný celek posuzovaný globálně (viz výše uvedené rozsudky). Vzhledem k rozdílnému výkladu těchto kritérií účastníky v probíhajícím řízení ve správním soudnictví a protichůdných cílů - na jedné straně se má dosáhnout širokého rozsahu působnosti, aby i malí investoři měli možnost rozloženého investování svých peněz do cenných papírů prostřednictvím

investičních fondů s osvobozením od daně z obrátu, na druhé straně se mají pojmy, které jsou použity k vymezení uvedeného osvobození od daně, vykládat restriktivně, jelikož se jedná o výjimku - existují podle názoru předkládajícího soudu nadále důvodné pochybnosti o výkladu pojmu „správa fondů kolektivního investování“ v souladu s unijním právem. Dotčené otázky vyvstávají zejména z toho důvodu, že outsourcované služby nevykazují úzkou souvislost s hlavní činností správy portfolia, která spočívá v přímém kolektivním investování kapitálu získaného od veřejnosti. V této věci jde naopak o výlučně administrativní činnosti v zájmu zabezpečení zdanění výnosů podílníka v souladu se zákonem podle zvláštních daňových ustanovení a ustanovení z oblasti investičních fondů, které mohou vykazovat dostatečně úzkou spojitost s administrativními činnostmi uvedenými v příloze II směrnice o SKIPCP k tomu, aby se osvobození od daně uplatnilo. Navíc se zdá sporné, zda část činnosti, kterou K pokrývá, vykazuje požadovanou samostatnost.

- 16 Podle účelu ustanovení o osvobození od daně, který je při výkladu třeba zohlednit, má být malým investorům ulehčeno investování peněz do investičních fondů. Účast na investičním fondu a přímé investování do investičního majetku mají být z hlediska DPH neutrální (rozsudek Soudního dvora ve věci Abbey National, bod 62). Služby, které jsou specifické a typické pro správu fondů kolektivního investování, má být tedy v zásadě možno přenést na třetí osoby bez uplatnění daně, aby se zabránilo nežádoucímu předražení. Soudní dvůr tak v rozsudku ve věci GfBk konstatoval, že podnikatel, který zajišťuje službu související se spravováním, jež je osvobozena od daně, prostřednictvím vlastních zaměstnanců by neměl být zvýhodněn vůči podnikateli, který tyto služby outsourcoval. Otázky však vyvolává to, že podle judikatury Soudního dvora musí být ustanovení o osvobození od daně jakožto výjimky v zásadě vykládána restriktivně, a proto by kritéria stanovená Soudním dvorem, která by osvobození od daně mohla omezit (specifičnost, podstatná povaha a požadovaná samostatnost služby), mohla být v rozporu s účelem osvobození od daně, který je třeba zohlednit.
- 17 Výše uvedené rozsudky Soudního dvora ve věcech SDC, CSC, Bookit Ltd, DPAS Ltd a Cardpoint GmbH se týkaly finančních služeb osvobozených od daně, které byly konkrétně uvedeny v použitelné směrnici o DPH, jako jsou transakce týkající se plateb a převodů nebo transakce, které se vztahují na určité cenné papíry. Naproti tomu v projednávané věci je sporná použitelnost osvobození od daně na podstatně širěji popsanou službu „správa fondů kolektivního investování, jak je vymezují členské státy, kapitálovými investičními společnostmi“. Soudní dvůr k tomu například uvádí (viz rozsudek ve věci SDC, bod 66), že služba, která je specifická pro transakce týkající se převodů plateb, musí způsobit převod finančních prostředků a vést k právním a finančním změnám. Konstatování Soudního dvora týkající se specifičnosti konkrétních finančních služeb tedy nemohou být bez omezení přenesena na širším způsobem vymezenou „správu fondů kolektivního investování“ v tom smyslu, že zde může být specifická pouze jedna služba, která má přímý dopad na finanční situaci fondu (správa portfolia v užším slova smyslu). Podle rozsudku ve věci Fiscale Eenheid (body 72, 73 a 77) jsou specifickými činnostmi kromě úkolů správy portfolia administrativní úkoly

subjektů kolektivního investování (SKIPCP), jak jsou (nikoliv taxativně) uvedeny v příloze II směrnice o SKIPCP. Tím, že se Soudní dvůr ve svém rozsudku ve věci Abbey National výslovně neztotožnil s názorem Komise a Spojeného království, podle kterého je pojem „správa fondů kolektivního investování“ třeba chápat restriktivně, není správa zvláštního investičního fondu v zásadě omezena na správu portfolia v úzkém smyslu. Konstatování Soudního dvora v tomto ohledu týkající se specifčnosti konkrétně uvedených finančních služeb proto nelze přenést na správu fondů kolektivního investování. Osvobozeno není v tomto případě „kolektivní investování kapitálu získaného od veřejnosti“, nýbrž v zásadě „správa fondů kolektivního investování“. Předkládající soud má za to, že pokud jde o obecná tvrzení týkající se osvobození outsourcované služby od daně, lze použít výše uvedené rozsudky. Sporné však zůstává, zda zjišťování zdanitelných výnosů, které se týká investorů a je specifické pro investiční fondy, v zájmu správného výběru daně od podílníka je specifické a zásadní pro správu fondů kolektivního investování a zda tato činnost vykazuje požadovanou samostatnost.

Posouzení podle účelu

- 18 Ve věci Abbey National šlo jednak o služby poskytované depozitářem, kterými bylo zajišťováno dodržování zákonných předpisů a statutu fondu, a jednak o různé administrativní a účetní služby externího správce (k posledně uvedené otázce viz níže posouzení podle úzké souvislosti).
- 19 Pokud jde o služby k zabezpečení dodržování zákonných ustanovení a statutu fondu, Soudní dvůr rozhodl, že nejsou specifické pro správu fondů kolektivního investování. Soudní dvůr tento závěr odůvodnil tím, že účelem sporných služeb není vytvářet a spravovat portfolia s kapitálem, který upisovatelé poskytli koupí podílů. Účelem těchto služeb je naopak zajistit, aby správa subjektů kolektivního investování probíhala v souladu se zákonem. Tyto služby tedy nespadají pod správu těchto subjektů, nýbrž pod kontrolu a dohled nad jejich činností.
- 20 Podle názoru předkládajícího soudu, neodkazuje Soudní dvůr na to, zda se jedná o zákonný nebo smluvní outsourcing správcovské služby, nýbrž odkazuje výlučně na účel činnosti. Zatímco kontrolní činnosti depozitáře v zájmu ochrany podílníků mají zabezpečit, aby se správa vykonávala v souladu se zákonem, je cílem specifických činností KIS ulehčit malým investorům kolektivní investování do cenných papírů a správu vytvořených portfolií. Osvobozením těchto činností od daně nemá být ani odměna investorů, kterou za ni platí, zatížena DPH, jako je tomu v případě přímého nabytí a správy cenných papírů.
- 21 Také v rozsudku ve věci Fiscale Eenheid (body 77 a 78) odkazuje Soudní dvůr na účel. Při uplatnění na tento případ by to mohlo vést k následujícímu důsledku: Administrativní a účetní činnosti, jejichž účelem je zabezpečit, aby se výnosy podílníků zdaňovaly v souladu se zákonem, nejsou specifické pro činnost fondu, ale vyskytují se při dosahování různých příjmů s rozdílnými zákonnými rámcovými podmínkami. Zohlednit by bylo případně třeba, že v dotčené věci

existují velmi specifické požadavky týkající se zdaňování výnosů z fondů, které stanovují předpisy v oblasti investičních fondů.

- 22 Považuje-li Soudní dvůr kontrolu dodržování právních předpisů pro správu fondů kolektivního investování z důvodu jejího nespécifického cíle jako nespécifickou pro správu fondů kolektivního investování, mohlo by toto platit i pro činnosti, které podle jejich právního základu mají cíl zajistit výběr daní od podílníků v souladu se zákonem. Vystává tedy otázka, zda činnost, jejímž cílem je zajistit zdaňování výnosů podílníků v souladu se zákonem, je specifická pro správu fondů kolektivního investování.

Posouzení podle úzké souvislosti

- 23 V rozsudku *Abbey National* šlo rovněž o různé administrativní a účetní služby poskytované externím správcem. Vláda Spojeného království a Komise se vyjádřily ve prospěch restriktivního výkladu ustanovení v tom smyslu, že od daně mohou být osvobozeny pouze správcovské služby, které úzce souvisejí se správou portfolia, a mají tedy přímý vliv na stav aktiv a pasiv fondu (úzké pojetí pojmu „správní služba“).
- 24 Soudní dvůr se tímto názorem neřídil: administrativní služby podle přílohy II směrnice o SKIPCP mohou být vedle správy investic rovněž osvobozeny, jelikož jsou specifické pro činnost SKIPCP (rozsudek ve věci *Abbey National*, bod 64). Tato činnost totiž spočívá v kolektivním investování kapitálu získaného od veřejnosti do cenných papírů. Podle názoru předkládacího soudu musí být z omezení, která Soudní dvůr uvedl v bodě 70, vyvozeno, že činnosti uvedené v příloze II SKIPCP jsou v každém případě specifické pro správu fondů kolektivního investování a rovněž osvobozené od daně, pokud je KIS vykonává sama. Pokud však tyto služby vykonává externí správce, mohou být podle bodu 70 kvalifikovány jako plnění osvobozené od daně, pokud tvoří samostatný celek posuzovaný globálně, jehož účelem je vykonání specifických a podstatných činností správy fondů kolektivního investování (viz také rozsudek *GfBk*, bod 21). Je věcí vnitrostátního soudu, aby rozhodl, zda je tato podmínka splněna (bod 73). Soudní dvůr toto nevyklučuje ani potvrzuje, takže po vydání rozsudku ve věci *Abbey National* zůstává nedořešeno, zda rozsáhlé správcovské služby, které byly v uvedené věci poskytnuty, jsou specifické pro správu fondů kolektivního investování.
- 25 Další závěry k této otázce by mohly vyplynout z rozsudku ve věci *GfBk*. V bodě 23 rozsudku Soudní dvůr uvedl, že o činnost osvobozenou od daně se jedná, pokud má úzkou vazbu s vlastní činností KIS, takže plní specifické a podstatné funkce správy fondů kolektivního investování, kterou vykonávají kapitálové investiční společnosti. Pokud by v návaznosti na tyto úvahy bylo ještě možné mít za to, že zjišťování výnosů majitele podílů ve fondu představuje službu, která je investičnímu fondu vlastní a typická, je tento závěr podle následujícího bodu 24 eventuálně třeba opět omezit. Soudní dvůr v něm konstatoval, že služby spočívající v poskytování doporučení adresovaných KIS pro nákup a prodej aktiv

mají úzkou vazbu se specifickou činností této KIS, která spočívá v kolektivním investování kapitálu získaného od veřejnosti do cenných papírů.

- 26 Soudní dvůr na tomto místě již neuvádí administrativní činnosti, jak jsou vyjmenované v příloze II směrnice o PKIPCP, které jsou v bodě 22 uvedeny také jako specifické činnosti. Může to být způsobeno tím, že se ve věci GfBk jednalo o poradenské služby, které měly úzkou vazbu ke správě portfolia v úzkém smyslu a Soudní dvůr se proto vyjádřil pouze k tomu. Zejména úvahy generálního advokáta, na které Soudní dvůr výslovně odkazuje, však nasvědčují tomu, že specifickou povahu má v zásadě pouze správa portfolia, jakož i správcovské služby typické pro spravování fondů, které s ní mají úzkou souvislost, které je odlišují od jiných hospodářských činností. To by znamenalo, že ne každá správcovská služba uvedená v příloze II směrnice o SKIPCP je bez dalšího specifická, ale musela by v případě outsourcingu na externího správce mít úzkou souvislost se spravováním investic v úzkém smyslu (modifikovaný úzký pohled).
- 27 Tento modifikovaný úzký pohled by byl rovněž v souladu s opakovanými vyjádřeními Soudního dvora, podle nichž jsou činnosti uvedené v příloze II směrnice o SKIPCP v každém případě specifické pro spravování KIS, pokud je sama vykonává. Jsou-li však poskytovány externím správcem, musí tvořit samostatný celek posuzovaný globálně a být specifické a podstatné pro správu fondů kolektivního investování kapitálovými společnostmi, aby se na ně vztahovalo osvobození od daně.
- 28 Z požadavku Soudního dvora, že k určení specifické povahy outsourcované služby, která je uvedena v příloze II směrnice o SKIPCP, je třeba přezkoumat rozsah odpovědnosti a účel posuzované služby, by bylo možné vyvodit, že argumentace kruhem v té formě, že služby uvedené v příloze II směrnice o SKIPCP jsou i v případě outsourcingu v každém případě specifické pro správu fondů kolektivního investování a tímto tyto služby slouží specifickému účelu a také existuje odpovědnost za specifickou činnost, není přípustná. Připuštěním této argumentace v kruhu by byly zbaveny smyslu závěry Soudního dvora, že při outsourcingu takové služby na externí třetí osobu se osvobození použije pouze tehdy, pokud je specifické, podstatné a dostatečně samostatné. Otázka, zda je služba uvedená v příloze II směrnice o SKIPCP, v případě, že ji poskytuje externí správce, specifická pro správu fondů kolektivního investování, musí být tedy posouzena podle jiných kritérií. Úvahy Soudního dvora v rozsudku GfBk nasvědčují tomu, že by tímto kritériem mohla být existence úzké souvislosti s klíčovou činností správy portfolia.
- 29 Tento pohled však může odporovat výše uvedenému širokému pohledu. Proti úzkému pohledu, podle kterého je činnost specifická pro správu fondů kolektivního investování jen tehdy, pokud se tato činnost týká klíčové činnosti KIS a má tudíž vliv na finanční situaci fondu, svědčí výše uvedené úvahy, podle kterých se Soudní dvůr neřídil názorem Komise a Spojeného království, jakož i jednoznačné odmítnutí tohoto názoru (rozsudek ATP PensionService, bod 69). Zůstal by ještě modifikovaný úzký pohled, podle kterého je správcovská služba

uvedená v příloze II směrnice o SKIPCP specifická tehdy, pokud - přestože sama nezpůsobuje změnu finanční situace fondu - má úzkou souvislost se správou portfolia, která určuje finanční situaci fondu. Pokud je posledně uvedený názor, jak je eventuálně vyjádřen v rozsudku GfBk, správný, nemohou být služby, o které zde jde, z důvodu toho, že nemají úzkou souvislost s hlavní činností společnosti KIS, osvobozeny od daně.

Otázka odpovědnosti

- 30 K relevanci odpovědnosti uvedl Soudní dvůr v bodě 40 (věta 2 a 3) rozsudku ve věci Bookit a v bodě 36 rozsudku ve věci DPAS následující: V tomto ohledu je třeba službu osvobozenou od daně ve smyslu směrnice o DPH odlišovat od služby čistě materiální nebo technické povahy. Za tímto účelem je třeba posoudit především rozsah odpovědnosti poskytovatele služeb, a zejména otázku, zda je tato odpovědnost omezena na technické aspekty, či se vztahuje na specifické a podstatné funkce transakcí, kterými se tyto transakce vyznačují.
- 31 V případě, že zjišťování hodnot relevantních pro daňové účely k zajištění zdanění podílníků podle právních předpisů o investičních fondech je specifické a zásadní pro správu fondů kolektivního investování, nese rovněž K odpovědnost za tyto specifické a podstatné funkce.
- 32 V případě negativních důsledků pro podílníka způsobených nesprávnými zjištěními sporných hodnot by byla v první řadě KSI vůči podílníkovi odpovědná za škodu. KSI by podle obecných zásad občanského práva mohla od K požadovat odškodnění. To však neobjasňuje otázku, zda se tato odpovědnost vztahuje na specifické a podstatné funkce transakcí, kterými se tyto transakce KIS vyznačují. Pokud jsou specifické pouze služby správy portfolia *stricto sensu* nebo pouze správcovské služby úzce související s ryzí správou portfolia *stricto sensu*, nenesla by K v tomto ohledu žádnou odpovědnost v souvislosti s činností, kterou je třeba posoudit v projednávané věci.

K požadované samostatnosti

- 33 Podle bodů 27 a násl. v rozsudku ve věci GfBk není podstatné, zda outsourcovaná správcovská činnost, která úzce souvisí se spravováním portfolia, tvoří pouze základ pro konečné rozhodnutí KIS. Soudní dvůr rovněž zopakoval tvrzení, že správa fondů kolektivního investování může být rozdělena na různé služby, na které se pak může vztahovat osvobození od daně. V případě outsourcingu takových služeb na externího správce to platí, pokud každá z těchto služeb splňuje specifické a podstatné funkce správy fondů kolektivního investování, kterou vykonávají kapitálové investiční společnosti.
- 34 K je proto také toho názoru, že pro vyžadovanou samostatnost není třeba celkového balíčku služeb, ale že stačí, že je outsourcovaná správcovská služba dostatečně odlišitelná. K se domnívá, že tomu tak je, jelikož v rámci celkového zjišťování příjmů odlišitelným způsobem vykonává ty služby, při kterých se hodnoty převzaté od depozitáře upravují podle požadavků daňových předpisů. K

navíc z toho, že v rozsudku GfBk není zmíněno kritérium samostatnosti, vyvozuje, že Soudní dvůr od tohoto kritéria upustil nebo mu již přinejmenším nepřikládá tak velký význam jako v dřívějších rozsudcích.

- 35 Podle předkládajícího soudu vyplývá jednoznačně z obecných konstatování v rozsudcích Soudního dvora k outsourcingu finančních služeb, které byly vydány po rozsudku ve věci GfBk (rozsudky ve věci Bookit, ve věci DPAS, ve věci Fiscale Eenheid a ve věci Cardpoint), že Soudní dvůr nadále podmiňuje uplatnění osvobození pro outsourcovanou službu existencí „samostatného celku posuzovaného globálně“. Podle bodů 38 až 41 rozsudku Soudního dvora ve věci Bookit, bodu 34 rozsudku ve věci DPAS a bodu 71 rozsudku ve věci Fiscale Eenheid je třeba vycházet z funkčních aspektů služby: Aby mohla být služba kvalifikována jako transakce správy fondů kolektivního investování, musí být samostatným celkem posuzovaným globálně, který splňuje specifické a zásadní funkce správy fondů kolektivního investování.
- 36 Předkládajícímu soudu však není jasné, jak daleko musí sahát samostatnost outsourcované správcovské činnosti, resp. jaký musí mít rozsah, aby se jednalo o samostatný celek posuzovaný globálně. Vystává tedy otázka, zda složka služby „převzetí daňových agend k zabezpečení zdanění podílníků“ prostřednictvím popsanych úprav hodnot převzatých od depozitáře, resp. od KIS podle daňových předpisů a předpisů o investičních fondech, kterou poskytuje K, splňuje požadavky Soudního dvora na existenci samostatného celku posuzovaného samostatně.
- 37 Zodpovězení otázek týkajících se výkladu čl. 135 odst. 1 písm. g) směrnice 2006/112/ES, zejména dosahu pojmu „správa fondů kolektivního investování“, má zásadní význam pro rozhodnutí Bundesfinanzgericht (Spolkový finanční soud) v probíhající řízení o stížnosti, které se týká toho, zda outsourcované zjišťování hodnot relevantních pro daňové účely podléhá dani, nebo je od ní osvobozeno. Bundesfinanzgericht (Spolkový finanční soud) se nedomnívá, že zejména na základě výše popsaného skutkového stavu, který se odlišuje od již rozhodnutých právních věcí, v dotčeném případě není pochyb o výkladu unijního práva. Kromě toho existuje v zájmu neutrální hospodářské soutěže v rámci Evropské unie zájem na brzkém vyjasnění výkladu sporného ustanovení směrnice.