

## Anonimizētā versija

Tulkojums

C-726/20 – 1

**Lieta C-726/20**

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu**

**Iesniegšanas datums:**

2020. gada 29. decembris

**Iesniedzējtiesa:**

*Conseil d'État* (Beļģija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2020. gada 4. decembris

**Prasītāji:**

CT

*Ferme de la Sarte SPRL*

**Atbildētājs:**

*Région wallonne*

---

**CONSEIL D'ÉTAT, SECTION DU CONTENTIEUX ADMINISTRATIF  
[VALSTS PADOMES ADMINISTRATĪVO STRĪDU IZSKATĪŠANAS  
NODAĻA]**

**XV PALĀTA**

**2020. GADA 4. DECEMBRA SPRIEDUMS [..]**

[..]

Lietā:

1. CT,
2. La société privée à responsabilité limitée Ferme de la Sarte [Sabiedrība ar ierobežotu atbildību

*Ferme de la Sarte*,  
kas norādīja adresi[..  
Ljēžā,

pret

*Région wallonne* [Valonijas reģionu], ko pārstāv  
tā valdība,  
kas norādīja adresi [..  
Briselē.

### *I. Prasības pieteikuma priekšmets*

Ar prasības pieteikumu, kas iesniegts elektroniski 2019. gada 25. janvārī, CT un *sprl Ferme de la Sarte* lūdz atcelt “Valonijas reģiona Lauksaimniecības departamenta Lauksaimniecības struktūru direkcijas 2018. gada 26. novembra un 2018. gada 30. novembra lēmumus, ar ko iesniegtā pārsūdzība tika atzīta par pieņemamu, bet nepamatotu un ar ko tādējādi tika noraidīts darbības uzsākšanas atbalsta un ieguldījumu atbalsta pieteikums”.

### *II Tiesvedība*

[..] **[oriģ. 2. lpp.]** [..]

[procesuālie noteikumi, kam prejudiciālā nolēmuma tiesvedībā nav nozīmes]

### *III. Fakti*

1. Lai iesaistītos ģimenes lauku saimniecībā, pirmais prasītājs iegādājās no otrā prasītāja 25,20 % kapitāldaļas un tika iecelts vadītāja amatā. 2018. gada 23. februārī viņš noslēdza ar tēvu vienošanos par lauku saimniecības pārņemšanu.

2. 2018. gada 9. martā *Comité d'installation* [Darbības uzsākšanas komiteja] informēja pirmo prasītāju par savu lēmumu atzina pēdējam minētajam ir profesionālā pieredze, kas līdzvērtīga divu gadu profesionālai pieredzei.

3. 2018. gada 21. martā otrais prasītājs iesniedza trīs atbalsta pieteikumus:

- darbības uzsākšanas atbalsta pieteikumu (63 nedalāmas sabiedrības daļu daļēja pārņemšana);
- ieguldījumu atbalsta pieteikumu par uzglabāšanai paredzētas nojumes [būvniecību]; **[oriģ. 3. lpp.]**
- ieguldījumu atbalsta pieteikumu cilindriskā pļāvēja iegādei.

4. 2018. gada 20. un 28. jūnijā Lauksaimniecības departamenta Lauksaimniecības struktūru direkcijas direktors lēma, ka trīs atbalsta pieteikumi

nebija pieņemami. Vēstulē, ar ko ir paziņoti šie lēmumi, bija norādīts, ka tos var pārsūdzēt *Organisme payeur de Wallonie* [Valonijas maksājumu aģentūras] direktoram.

5. 2018. gada 31. jūlijā prasītāji apstrīdēja trīs iepriekš minētos lēmumus Valonijas maksājumu aģentūrā.

6. 2018. gada 24. septembrī Valonijas maksājumu aģentūra rīkoja pirmā prasītāja uzklauššanu.

7. 2018. gada 26. novembrī Valonijas maksājumu aģentūras direktors noraidīja pieteikumu piešķirt darbības uzsākšanas atbalstu saistībā ar pārņemšanu.

Pirmais apstrīdētais akts ir pamatots šādi:

[..]

Tā kā Regulas Nr. 1305/2013 (17.) apsvērumā attiecībā uz gados jauniem lauksaimniekiem paredzēto atbalstu jaunizveidotiem uzņēmumiem ir sniegti šādi paskaidrojumi:

“Lauku saimniecību un uzņēmumu attīstības pasākumam būtu jāatvieglo gados jaunu lauksaimnieku lauksaimniecības uzņēmumu sākotnējā izveide un to lauku saimniecību strukturālā pielāgošana pēc sākotnējās izveides”;

Tā kā šīs atbalsta shēmas aprakstā Valonijas lauku attīstības programmā, kas šīs programmas 8.2.3.3.1.6.1. punktā ir minēta kā apakšpasākums “6.1- Atbalsts jaunizveidotiem uzņēmumiem gados jauniem lauksaimniekiem”, tostarp ir paskaidrots šādi:

“Apakšpasākuma mērķis ir piešķirt finansiālu atbalstu jauniešiem, kuri uzsāk darbību, vienlaikus nodrošinot, ka viņi to dara vislabākajos apstākļos, proti, ka viņiem ir pietiekamas profesionālās prasmes un atbilstīgs uzņēmējdarbības plāns attiecībā uz viņu saimniecību.

Palīdzība ietver finansiālu atbalstu esošas saimniecības (pilnīgai vai daļējai) pārņemšanai vai jaunas saimniecības izveidei.

[..]

Laikposmā no 2012. līdz 2014. gadam lauku saimniecības darbības uzsākšanas vidējās izmaksas Valonijā bija 225 000 EUR. Pēdējo gadu laikā tās ir vienīgi palielinājušās, tādējādi šim pasākumam paredzētais vienotas likmes atbalsts 70 000 EUR apmērā ir atbalsts, ar ko vidēji tiek segtas 30 % no darbības uzsākšanas izmaksām”;

Tā kā no tā izriet, ka Valonijas reģionā izveidotā un Eiropas Komisijas apstiprinātā darbības uzsākšanas shēma gados jauniem lauksaimniekiem ir paredzēta, lai daļēji finansētu gados jauna lauksaimnieka darbības uzsākšanu

lauku saimniecībā, izmaksājot vienotas likmes maksājumu 70 000 EUR apmērā, un nevis lai palīdzētu esošajām saimniecībām attīstīt ar lauksaimniecības jomu nesaistītu darbību;

Tā kā prasītāja uzņēmējdarbības plānā ir skaidri norādīts, ka pārņemšanas un ieguldījumu mērķis ir attīstīt zāliena ruļļu un apzaļumoto jumtu ražošanu. Tā kā uzņēmējdarbības plānā **[orig. 4. lpp.]** ir norādīts, ka darbības uzsākšanas atbalstu ir paredzēts izmantot, lai iegādātos pļāvēju zālienam, kas nodrošinās “ātrāku pļaušanu un ļaus ietaupīt laiku jaunas darbības veikšanai, proti, apzaļumotiem jumtiem paredzēto augu audzēšanai”, uzglabāšanas nojumes būvniecībai, “lai tajā īslaicīgi novietotu novāktos zāles ruļļus”, un “sāktu audzēt jaunas augu šķirnes (labi aprīkotā siltumnīcā), kas ir nepieciešamas apzaļumoto jumtu ražošanai”;

Tā kā prasītājs uzklauššanas laikā piebilda, ka “ieguldījumu atbalsta pieteikumi attiecas tikai uz zālienu”; tā kā EV turklāt precizēja, ka tika pārņemti “tikai zāliena ražošanai paredzētie hektāri”; tā kā FD precizēja, ka beigu beigās runa ir par visu, kas parasti nav lauksaimniecības kultūra”; tā kā šie paziņojumi ir apstiprināti vēstulē, ar ko ir celta viņu prasība, kurā ir precizēts, ka lauku saimniecības daļa, ko pārņēmis CT, ir tikai “32[,]71 hektāri no 2017. gada platības deklarācijā norādītajiem 174[,]57 [hektāriem] jeb mazāk nekā 20%”; tā kā tas atbilst iepriekšējos gados iesniegtajās platības deklarācijās minētajai informācijai, saskaņā ar kuru “neēdamām dārzkopības kultūrām” (EV lietotais jēdziens, lai apzīmētu zāliena vai laimiņa (*sedum*) audzēšanu) izmantotā kopējā platība 2018. gadā bija 35,55 hektāri un 2017. gadā – 31,1 hektāri, kā viņš to ir paziņojis tiesas sēdē;

Tā kā tādējādi ir pierādīts, ka šajā gadījumā darbības uzsākšanas atbalsts saistībā ar pārņemšanu, kā arī ieguldījumu atbalsti nav paredzēti lauku saimniecības pārņemšanai, bet tādu otršķirīgu ar lauksaimniecības jomu nesaistītu darbību veikšanai saimniecībā, proti, zāliena audzēšanai vai apzaļumoto jumtu ražošanai;

Tā kā tādējādi šie pieteikumi neietilpst Regulas Nr. 1305/2013 17. un 19. panta piemērošanas jomā, kā tie tiek īstenoti Valonijas reģionā; tā kā šos pieteikumus nevar pieņemt tikai tā apstākļa dēļ, ka *Ferme de la Sarte SPRL* pašreiz tiek veikta lauksaimnieciskā darbība, jo atbalsts, ko CT pieprasījis saistībā ar pārņemšanu, ir paredzēts nevis lauksaimnieciskās darbības atsākšanai vai attīstīšanai saimniecībā, bet paralēlas, ar lauksaimniecības jomu nesaistītas darbības uzsākšanai tajā”.

8. 2018. gada 30. novembrī Valonijas maksājumu aģentūras direktors nolēma noraidīt arī pārējos divus pieteikumus piešķirt ieguldījumu atbalstu. Otrais un trešais apstrīdētais akts ir balstīti uz šādiem pamatiem:

“Ņemot vērā Regulas (UE) Nr. 1305/2013 (15.) apsvērumu, kurā attiecībā uz ieguldījumu atbalstu ir sniegti šādi paskaidrojumi:

“Lai uzlabotu lauku saimniecību un lauku uzņēmumu darbības ekonomiskos un vides rādītājus, palielinātu lauksaimniecības produktu tirdzniecības un pārstrādes nozares efektivitāti, tostarp ierīkotu maza mēroga pārstrādes un tirdzniecības

iekārtas saistībā ar īsas piegādes ķēdēm un vietējiem tirgiem, nodrošinātu lauksaimniecības un mežsaimniecības attīstībai vajadzīgo infrastruktūru un atbalstītu neienesīgos ieguldījumus, kas nepieciešami vides mērķu sasniegšanai, būtu jāsniedz atbalsts materiāliem ieguldījumiem, kas palīdz sasniegt šos mērķus.”

[..] **[oriģ. 5. lpp.]** [..] [citēts Regulas Nr. 1305/2013 17. panta 1. punkta a)–d) apakšpunkts]

Tā kā no Regulas Nr. 1305/2013 17. panta un šīs regulas (15.) apsvērumā minēto mērķu apraksta izriet, ka ieguldījumu atbalstu mērķis ir uzlabot lauksaimniecisko ražošanu, attīstīt, modernizēt vai pielāgot lauku saimniecības vai sniegt atbalstu neienesīga, bet videi labvēlīga aprīkojuma iegādei; tā kā ikviens no šiem mērķiem ir saistīts ar lauksaimniecisko ražošanu vai vismaz ar lauku saimniecības lauksaimniecisko raksturu; tā kā tādējādi nevar uzskatīt, ka atbalsta mērķis ir iegūt ieguldījumu, kuram nav saiknes ar lauksaimniecisko darbību;

Tā kā zāliena audzēšana vai apzaļumoto jumtu ražošana nav minēta Liguma par Eiropas Savienības darbību 1. pielikumā; tā kā šī produkcija nav paredzēta, lai tieši vai netieši ražotu pārtikas produktus; tā kā pieteikumi piešķirt ieguldījumu atbalstu neattiecas arī uz neienesīga, bet videi labvēlīga aprīkojuma iegādi, bet, gluži pretēji, uz tāda ienesīga aprīkojuma iegādi, kas paredzēts ar lauksaimniecisko darbību nesaistītai ražošanai; tā kā tādējādi pieteikumus piešķirt ieguldījumu atbalstu nevar uzskatīt par tādiem, kam ir saikne ar lauksaimniecisko darbību;

Tā kā šos pieteikumus nevar pieņemt tikai tāpēc, ka *Ferme de la Sarte SPRL* pašreiz tiek veikta lauksaimnieciskā darbība, jo pats atbalsts, ko pieprasījis CT saistībā ar ieguldījumiem, ir paredzēts nevis lauksaimnieciskās darbības atsākšanai vai attīstīšanai saimniecībā, bet paralēlas un ar lauksaimniecības jomu nesaistītas darbības uzsākšanai tajā”.

#### IV. *Pieņemamība*

##### IV.1 [..]

[..] **[oriģ. 6. lpp.]** [..]

##### IV.2. *Vērtējums*

[..] **[oriģ. 7. lpp.]** [..]

[atbildētāja izvirzītās iebildes par nepieņemamību saiknes starp trim apstrīdētajiem aktiem neesamības dēļ pārbaude]

Ja saikne tiek pierādīta, prasība ir pieņemama, ciktāl tā ir vērsta pret trim apstrīdētajiem aktiem.

## V. Trešā pamata pirmā daļa

### V.1. Pušu apsvērumi

Trešais pamats attiecas uz Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 38. panta un tā I pielikuma, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1305/2013 (2013. gada 17. decembris) par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) 17. panta, Valonijas valdības 2015. gada 10. septembra rīkojuma par atbalstu attīstībai un ieguldījumiem lauksaimniecības nozarē 11. un 33. panta, Ministra 2015. gada 10. septembra rīkojuma, ar ko īsteno iepriekš minēto Valonijas valdības 2015. gada 10. septembra rīkojumu, 9. un 10. panta un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. un 21. panta, Konstitūcijas 10. un 11. panta, vispārējā samērīguma tiesību principa pārkāpumu un acīmredzamu kļūdu vērtējumā.

Pirmajā daļā prasītāji apgalvo, ka apstrīdētajos aktos ir kļūdaini norādīts, ka zāliena un citu augkopības produktu, piemēram, laimiņa (*sedum*), audzēšana nav LESD I pielikumā minētā lauksaimnieciskā ražošana. Viņi apgalvo, ka iepriekš minētā I pielikuma sarakstā ir iekļauta dārzkopība plašā nozīmē. Viņi norāda, ka LESD 38. pantā ir definēti lauksaimniecības produkti un ka šajā tiesību normā ir sniegta divkārsa definīcija, proti, pirmkārt, definīcija, ko var kvalificēt kā konceptuālu, un, otrkārt, definīcija, ko var kvalificēt kā analītisku, atsaucoties uz tajā minēto sarakstu. Viņi uzskata, ka apstrīdētajos aktos ir sniegta šīs tiesību normas šaura interpretācija, jo ar lauksaimniecisko ražošanu tajos ir domāta tikai pārtikas ražošana šī jēdziena vispārējā nozīmē. Viņi atgādina, ka iepriekš minētā I pielikuma 6. nodaļā ir atsauce uz “Veģetējoši[em] koki[em] un citi[em] augi[em]” un ka gadījumā, ja rodas ar interpretāciju saistītas grūtības, var izmantot konceptuālo definīciju. Viņi uzskata, ka 6. nodaļā minētie augkopības produkti ir zemkopības produkti, kā tas ir paredzēts LESD 38. pantā saskaņā ar to konceptuālo definīciju. Viņi apgalvo, ka, ja atbildētājs uzturētu savu šīs tiesību normas interpretāciju, tad, iespējams, būtu jāuzdod prejudiciāls jautājums Eiropas Savienības Tiesai. **[oriģ. 8. lpp.]**

Atbildētājs norāda, ka pamats ir nepieņemams, ciktāl tas attiecas uz Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. un 21. panta pārkāpumu, jo prasītāji nav norādījuši, kādā ziņā ir tikušas pārkāptas šīs tiesību normas. Tas uzskata, ka, pretēji prasītāju apgalvojumiem zāliena audzēšana LESD I pielikumā nav minēta, jo runa nav par “veģetējošiem kokiem un citiem augiem”. Tas uzskata, ka saskaņā ar Eiropas Komisijas oficiālajā tīmekļa vietnē sniegto informāciju veģetējoši koki un citi augi ir tikai “koki, krūmi un krūmveidīgie un citi augi, kurus parasti piegādā no dēstu audzētājiem vai siltumnīcām stādīšanai vai dekoratīviem mērķiem”. Tas secina, ka tādējādi prejudiciāls jautājums Eiropas Savienības Tiesai nav jāuzdod.

Prasītāji atbild, ka viņi uztur prasības pieteikumā par tiesību akta atcelšanu paustos apsvērumus. Viņi nesaskata to, kas ļauj zāliena audzēšanu nošķirt no veģetējošiem kokiem un citiem augiem, jo zāliens ir veģetējošs augs, kuram ir

nepieciešams dārzkopības darbs un tas var būt paredzēts dekoratīviem mērķiem. Tāpēc viņi uzskata, ka atbildētāja paskaidrojumi nav pārliecinoši un ka atbildētājs pārāk viegli cenšas izvairīties no iespējas uzdot Eiropas Savienības Tiesai prejudiciālu jautājumu par to, vai zāliena audzēšanu var uzskatīt par lauksaimniecisku un/vai dārzkopības darbību.

Savos pēdējos procesuālajos rakstos puses atsaucas uz saviem iepriekšējiem rakstiem.

## V.2. Vērtējums

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr.1305/2013 (2013.gada 17. decembris) par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 17. pantā ir noteikts šādi:

“Ieguldījumi materiālajos aktīvos

1. Atbalsts saskaņā ar šo pasākumu attiecas uz materiālajiem un/vai nemateriālajiem ieguldījumiem, kas:

- a) uzlabo lauku uzņēmuma vispārējos darbības rādītājus un ilgtspēju;
- b) attiecas uz [Līguma par Eiropas Savienības darbību] I pielikumā minēto lauksaimniecības produktu, izņemot zivsaimniecības produktu, vai kokvilnas pārstrādi, tirdzniecību un/vai pilnveidi; ražošanas procesa rezultāts var būt arī produkts, uz kuru minētais pielikums neattiecas; ja atbalstu sniedz finanšu instrumentu veidā, resursi var būt arī produkts, uz kuru neattiecas minētais pielikums, ar nosacījumu, ka [orig. 9. lpp.] ieguldījums veicina vienu vai vairākas Savienības prioritātes lauku attīstības jomā;
- c) attiecas uz infrastruktūru, kas saistīta ar lauksaimniecības un mežsaimniecības attīstību, modernizāciju vai pielāgošanu, tostarp lauku saimniecības un meža zemes pieejamību, zemes konsolidāciju un uzlabošanu, energoapgādi un energotaupību un ūdensapgādi un ūdens resursu taupību; vai
- d) ir neienesīgi ieguldījumi, kas saistīti ar agrovides un klimata jomā noteikto mērķu sasniegšanu saskaņā ar šo regulu, tostarp ar bioloģisko daudzveidību, sugu un biotopu saglabāšanās stāvokli, kā arī estētiskās vērtības paaugstināšanu *Natura 2000* teritorijā vai citās augstas dabas vērtības sistēmās, kuras jānosaka programmā.

2. Atbalstu saskaņā ar 1. punkta a) apakšpunktu piešķir lauksaimniekiem vai lauksaimnieku grupām.

Ja veic ieguldījumus, lai atbalstītu lauku saimniecības pārstrukturēšanu, dalībvalstis novirza atbalstu lauku saimniecībām saskaņā ar SVID analīzi, kura veikta saistībā ar Savienības lauku attīstības prioritāti “visu veidu

lauksaimniecības lauku saimniecību dzīvotspējas un konkurētspējas veicināšana visos reģionos un novatorisku lauksaimniecības tehnoloģiju un mežu ilgtspējīgas pārvaldības veicināšana”.

3. Atbalsts saskaņā ar 1. punkta a) un b) apakšpunktu nepārsniedz maksimālās atbalsta likmes, kas noteiktas II pielikumā. Minētās maksimālās likmes var palielināt gados jauniem lauksaimniekiem, kolektīviem ieguldījumiem, tostarp tādiem, kas saistīti ar ražotāju organizāciju apvienošanu, un integrētiem projektiem, kas ietver atbalstu saskaņā ar vairākiem pasākumiem, ieguldījumiem 32. pantā minētajos apgabalos, kuros ir dabas un citi specifiski ierobežojumi, ieguldījumiem, kas saistīti ar darbībām saskaņā ar 28. un 29. pantu, un darbībām, kuras atbalsta no EIP lauksaimniecības ražīgumam un ilgtspējai saskaņā ar atbalsta likmēm, kas noteiktas I pielikumā. Tomēr maksimālā kombinētā atbalsta likme nedrīkst pārsniegt 90 %.

4. Atbalstam, ko sniedz saskaņā ar 1. punkta c) un d) apakšpunktu, piemēro II pielikumā noteiktās atbalsta likmes.

5. Atbalstu var sniegt gados jauniem lauksaimniekiem, kas pirmo reizi dibina lauku saimniecību kā saimniecības vadītāji, saistībā ar ieguldījumiem, lai panāktu atbilstību lauksaimniecības ražošanai piemērojamiem Savienības standartiem, tostarp darba drošības jomā. Šādu atbalstu var sniegt ilgākais divdesmit četrus mēnešus no dibināšanas dienas, kā paredzēts lauku attīstības programmā, vai līdz tiek pabeigtas darbības, kuras definētas 19. panta 4. punktā minētajā darbūm darbības plānā.

6. Ja Savienības tiesību aktos tiek noteiktas jaunas prasības attiecībā uz lauksaimniekiem, atbalstu var piešķirt saistībā ar ieguldījumiem, lai panāktu atbilstību minētajām prasībām, ilgākais, divpadsmit mēnešus no dienas, kad tās kļuva obligātas lauku saimniecībai.”

LESD 38. pantā ir noteikts šādi:

“1. Savienība nosaka un īsteno kopīgu lauksaimniecības un zivsaimniecības politiku.

Iekšējais tirgus aptver lauksaimniecību, zivsaimniecību un tirdzniecību ar lauksaimniecības produktiem. “Lauksaimniecības produkti” ir zemkopības, lopkopības un zivsaimniecības produkti, kā arī pirmās pakāpes pārstrādes produkti, kas ir tieši saistīti ar šādiem produktiem. Atsauces uz kopējo lauksaimniecības politiku vai lauksaimniecību, kā arī apzīmējumu “lauksaimniecisks” attiecinā arī uz zivsaimniecību, ievērojot šīs nozares specifiskās īpatnības. [orig. 10. lpp.]

2. Ja 39. līdz 44. pantā nav paredzēts citādi, tad uz lauksaimniecības produktiem attiecas noteikumi, kas pieņemti, lai izveidotu iekšējo tirgu un lai nodrošinātu tā darbību.



3. Produkti, uz kuriem attiecas 39. līdz 44. pants, ir uzskaitīti I pielikumā.
4. Lauksaimniecības produktu iekšējā tirgus darbībai un attīstībai jānorit reizē ar kopējas lauksaimniecības politikas izveidi.”

LESD I pielikuma 6. nodaļa it īpaši attiecas uz “Veģetējoši[em] augi[em] un citi[em] augi[em]”.

Eiropas Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2018/1602 (2018. gada 11. oktobris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, ir iekļauta piezīme, kurā attiecībā uz LESD I pielikuma 6. nodaļā minēto nomenklatūru ir minēts šāds precizējums: “Ievērojot pozīcijas 0601 otro daļu, šajā nodaļā ietilpst tikai veģetējoši koki un augi (ieskaitot dārzena stādus), kurus parasti piegādā no dēstu audzētājiem vai siltumnīcām stādīšanai vai dekoratīviem mērķiem.” Šajā nomenklatūrā nav minēts zāliens kā viens no veģetējošiem augiem un dārzkopības produktiem.

Eiropas Savienības Tiesa 2018. gada 4. oktobra spriedumā it īpaši ir nospriedusi:

“108. Otrkārt, vēl ir jāatgādina, ka gadījumā, ja nav nekādas valsts tiesas nolēmuma pārsūdzēšanas iespējas, tai principā ir pienākums vērsties Tiesā LESD 267. panta trešās daļas izpratnē, ja tai ir jāizskata jautājums par LESD interpretāciju (spriedums, 2017. gada 15. marts, *Aquino*, C-3/16, EU:C:2017:209, 42. punkts).

109. Tiesa ir nospriedusi, ka šajā tiesību normā paredzētā pienākuma vērsties Tiesā mērķis ir novērst, ka kādā dalībvalstī rodas valsts judikatūra, kas nav saderīga ar Savienības tiesību normām (spriedums, 2017. gada 15. marts, *Aquino*, C-3/16, EU:C:2017:209, 33. punkts un tajā minētā judikatūra).

110. Protams, šai tiesai nav šāda pienākuma, ja tā konstatē, ka izvirzītais jautājums nav nozīmīgs, vai ja par attiecīgo Savienību tiesību normu Tiesa jau sniegusi interpretāciju, vai ja Savienības tiesību pareiza piemērošana ir tik acīmredzama, ka nerodas nekādas saprātīgas šaubas, un šādas iespējamības pastāvēšana ir jāizvērtē atkarībā no Savienības tiesību raksturīpašībām, īpašajām grūtībām, ko rada to interpretācija, un no riska, ka judikatūra Savienībā atšķirsies (šajā nozīmē skat. spriedumus, 1982. gada 6. oktobris, *Cilfit u.c.*, 283/81, EU:C:1982:335, 21. punkts; 2015. gada 9. septembris, *Ferreira da Silva e Brito u.c.*, C-160/14, EU:C:2015:565, 38. un 39. punkts, kā arī 2016. gada 28. jūlijs, *Association France Nature Environnement*, C-379/15, EU:C:2016:603, 50. punkts)” (EST spriedums, 2018. gada 4. oktobris, Eiropas Komisija/Francijas Republika, C-416/17, EU:C:2018:811, 108.–110. punkts). **[orig. 11. lpp.]**

Apstrīdēto aktu galvenais pamats ir balstīts uz iepriekš minētā Regulas (ES) Nr. 1305/2013 17. panta interpretāciju, saskaņā ar kuru no šīs tiesību normas piemērošanas jomas ir izslēgta zāliena audzēšana vai apzaļumoto jumtu ražošana. Tomēr šo interpretāciju apstrīd prasītāji, jo attiecīgo tiesību normu nav

interpretējusi Tiesa, un Savienības tiesību pareiza interpretācija nav tik acīmredzama, ka nerastos nekādas pamatotas šaubas. Tā kā atbalsta pieteikums ir saistīts ar kopējo lauksaimniecības politiku, nedrīkst pieļaut, ka attiecībā uz jēdzienu “lauksaimniecības produkts” tiktu izstrādāta ar Savienības tiesību normām nesaderīga judikatūra.

Tādējādi *Conseil d'État* uzskata, ka Tiesai ir jāuzdod prejudiciāls jautājums.

[*omissis*: jautājums atkārtoti minēts rezolutīvajā daļā]

**AR ŠĀDU PAMATOJUMU  
CONSEIL D'ÉTAT NOLEMJ:**

**1. pants.**

Debates tiek atsāktas.

**2. pants.**

Eiropas Savienības Tiesai ir uzdots šāds prejudiciāls jautājums:

“Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1305/2013 (2013. gada 17. decembris) par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 17. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tā piemērošanas jomā neietilpst zāliena audzēšana vai apzaļumoto jumtu ražošana?” [orig. 12. lpp.]

[..] [procesuāla informācija]

Tā Briselē 2020. gada 4. decembrī XV palātas atklātā tiesas sēdē nolēma [tiesas sastāvs].

[..] [palātas priekšsēdētāja un sekretāra paraksti]