

Sag C-206/01

Arsenal Football Club plc mod Matthew Reed

(anmodning om præjudiciel afgørelse
indgivet af High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division)

»Tilnærmelse af lovgivningerne — varemærker — direktiv 89/104/EØF —
artikel 5, stk. 1, litra a) — omfanget af varemærkeindehaverens eneret«

Forslag til afgørelse fra generaladvokat D. Ruiz-Jarabo Colomer fremsat
den 13. juni 2002 I-10275
Domstolens dom af 12. november 2002 I-10299

Sammendrag af dom

1. *Tilnærmelse af lovgivningerne — varemærker — direktiv 89/104 — ret for indehaveren af et registreret varemærke til at modsætte sig en tredjemands brug af et identisk tegn for varer af samme art — formål — grænser*
[Rådets direktiv 89/104, art. 5, stk. 1, litra a)]

2. *Tilnærmelse af lovgivningerne — varemærker — direktiv 89/104 — ret for indehaveren af et registreret varemærke til at modsætte sig en tredjemands brug af et identisk tegn for varer af samme art — rækkevidde — brug, der opfattes som et udtryk for opbakning af, loyalitet over for eller tilslutning til varemærkets indehaver — uden betydning*

[Rådets direktiv 89/104, art. 5, stk. 1, litra a), og art. 6, stk. 1]

1. Eneretten i henhold til artikel 5, stk. 1, litra a), i første direktiv 89/104 om varemærker er blevet tildelt for at sætte varemærkeindehaveren i stand til at beskytte sine særlige interesser som indehaver af varemærket, dvs. at sikre, at varemærket kan opfylde sine egentlige funktioner. Udøvelsen af denne ret bør derfor være begrænset til de tilfælde, hvor tredjemands brug af tegnet gør indgreb eller kan gøre indgreb i varemærkets funktioner og navnlig i dets væsentligste funktion, som er at garantere varens oprindelse over for forbrugerne.
 2. I en situation, der ikke er omfattet af artikel 6, stk. 1, i første direktiv 89/104 om varemærker, og hvorunder en tredjemand gør erhvervsmæssig brug af et tegn, der er identisk med et gyldigt registreret varemærke, for varer af samme art som dem, for hvilke varemærket er registreret, kan varemærkets indehaver modsætte sig denne brug, såfremt den, når henses til sagens omstændigheder, i medfør af direktivets artikel 5, stk. 1, litra a), giver indtryk af, at der er en faktisk erhvervsmæssig forbindelse mellem de pågældende varer og varemærkets indehaver, og dermed kan skabe fare for den oprindelsesgaranti, der er mærkets afgørende funktion. Denne konklusion berøres ikke af den omstændighed, at tegnet i forbindelse med denne brug opfattes som et udtryk for opbakning af, loyalitet over for eller tilslutning til varemærkets indehaver.
- Den eneret, som det registrerede varemærke giver indehaveren af mærket i medfør af direktivets artikel 5, stk. 1, litra a), kan nemlig kun begrundes inden for grænserne for denne bestemmelses anvendelsesområde.

(jf. præmis 51 og 52)

(jf. præmis 56, 60, 62 og domskonkl.)