

Sprawa C-10/20

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

Data wpływu:

10 stycznia 2020 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Amtsgericht Düsseldorf (Niemcy)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

18 grudnia 2019 r.

Strona powodowa:

Flightright GmbH

Strona pozwana:

Eurowings GmbH

Uwierzytelniony odpis

[...]

Amtsgericht w Düsseldorf (sąd rejonowy w Düsseldorfie)

Postanowienie

W sporze

Flightright GmbH przeciwko Eurowings GmbH

Amtsgericht Düsseldorf (sąd rejonowy w Düsseldorfie)

w dniu 18 grudnia 2019 r.

[...]

postanowił:

I. Postępowanie zostaje zawieszono.

II. Do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej zostają skierowane w celu wydania orzeczenia w trybie prejudycjalnym następujące pytania dotyczące wykładni art. 5 i art. 7 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 [...] Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91:

1. Czy uregulowanie dotyczące odszkodowania w przypadku odwołania lotu na podstawie art. 5 w związku z art. 7 rozporządzenia nr 261/2004 należy interpretować w ten sposób, że pasażerowie, którzy w związku ze zmianą planu podróży są przewożeni ponad godzinę przed planowym czasem odlotu do miejsca docelowego i alternatywnym lotem do tego miejsca docelowego docierają wówczas wcześniej niż było to przewidziane planowanym (odwołanym) lotem, również otrzymują odszkodowanie poprzez analogiczne zastosowanie art. 7 rozporządzenia nr 261/2004?

2.

a) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: czy odszkodowanie przysługujące zasadniczo na podstawie art. 7 ust. 1 rozporządzenia nr 261/2004 może zostać obniżone zgodnie z art. 7 ust. 2 tego rozporządzenia w zależności od długości lotu, [Or. 2] jeżeli moment przylotu zmienionego planu podróży nastąpi przed planowym czasem przylotu pierwotnie zarezerwowanego lotu?

b) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie drugie lit. a): czy możliwość obniżenia odszkodowania jest wykluczona, jeżeli czas przylotu zmienionego planu podróży nadmiernie wyprzedza planowy czas przylotu pierwotnie zarezerwowanego lotu, czyli ponad trzy godziny?

Uzasadnienie:

I.

Powódka domaga się na podstawie art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 261/2004 odszkodowania tytułem przeniesionego prawa cedenta w pierwotnej wysokości 250 EUR. Pozwana jest niemieckim przewoźnikiem lotniczym. Cedent zarezerwował u pozwanej następujący lot z Norymbergi do Düsseldorfu:

Numer lotu	EW9067
Planowany czas odlotu:	20.05.2018, 20:50, Norymberga
Planowany czas przylotu:	20.05.2018, 21:50, Düsseldorf

Lot ten został odwołany. Cedent został przewieziony następującym lotem zastępczym:

Numer lotu EW9069
Planowany czas odlotu: 20.05.2018, 16:50, Norymberga
Planowany czas przylotu: 20.05.2018, 18:00, Düsseldorf

Cedent odleciał nim 4 godziny i 25 minut przed pierwotnie planowanym czasem odlotu i dotarł do swojego miejsca docelowego, czyli do Düsseldorfu 3 godziny i 50 minut przed pierwotnie planowanym czasem przylotu. Długość lotu z Norymbergi do Düsseldorfu wynosi 365 km.

Pismem z dnia 21 września 2018 r. pozwana ustaliła obniżenie wysokości roszczenia powódki o 50% na podstawie art. 7 ust. 2 lit. a) rozporządzenia nr 261/2004.

Następnie pismem z dnia 23 października 2018 r. powódka uznała, że spór został uregulowany w zakresie kwoty 125 EUR. Pismo to zostało doręczone pozwanej w dniu 5 listopada 2018 r. Pismem z dnia [Or. 3] 19 listopada 2018 r., które wpłynęło do sądu faksem również w dniu 19 listopada 2018 r., pozwana zakwestionowała to oświadczenie.

II.

1.

Uznanie powództwa zależy od wykładni art. 5 oraz art. 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 261/2004. Skierowane do Trybunału pytania w trybie prejudycjalnym o wykładnię rozporządzenia nr 261/2004 są istotne dla rozstrzygnięcia kwestii zasadności dochodzonego jeszcze przez powódkę roszczenia o zapłatę w wysokości 125 EUR, jak i utrzymanego jeszcze obecnie wniosku o ustalenie w kontekście jednostronnego oświadczenia powódki o częściowym uregulowaniu sporu w zakresie kwoty 125 EUR.

2.

Wniosek do Trybunału o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym jest konieczny na podstawie art. 267 akapit trzeci TFUE.

3.

[...]

[Podpisy] [...]

[...]