

Mål C-360/19

Begäran om förhandsavgörande

Datum för ingivande:

3 maj 2019

Domstol som begär förhandsavgörande:

College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nederländerna)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

23 april 2019

Klagande:

Crown Van Gelder B.V.

Motpart:

Autoriteit Consument en Markt

Beslut

COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN

[Utelämnas]

bestående av flera domare, har den 23 april 2019 meddelat följande beslut om hänskjutande i målet mellan

Crown Van Gelder B.V., Velsen-Noord, klagande [Utelämnas]

och

Autoriteit Consument en Markt (ACM), motpart

[Utelämnas]

Övrig rättegångsdeltagare:

TenneT TSO B.V., Arnhem (TenneT)

[Utelämnas]

Förfarande

Den 30 april 2018 fattade ACM med stöd av artikel 51.2 i 1998 års elektricitetslag (Elektricitetswet 1998) (nedan kallad E-lagen) ett beslut (tvistlösningsbeslutet) med anledning av klagandens tvistlösningsansökan av den 22 december 2017.

Klaganden överklagade tvistlösningsbeslutet.

[Utelämnas]

Skäl

1. Den 27 mars 2015 ägde ett storskaligt strömavbrott rum till följd av en störning av 380 kV-kraftverket i Diemen. Detta kraftverk ingår i det nederländska 380 kV-kraftnätet, för vilket TenneT har utsetts till nationell nätoperatör. Störningen ledde till att kraftverket helt slogs ut vilket gjorde att en stor del av provinsen Noord-Holland och en liten del av provinsen Flevoland blev strömlösa. Detta drabbade ungefär en miljon hushåll, ett antal storförbrukare och viktiga infrastrukturer såsom **[Orig. s. 2]** den nationella flygplatsen Schiphol och delar av järnvägsnätet. Efter cirka en timme hade spänningen vid kraftverket i Diemen återställts och därefter återupprättades strömtillförseln successivt.
2. Klaganden driver en pappersfabrik i Velsen-Noord och fabriken är ansluten till det 50 kV-nät som drivs om nätoperatören Liander N.V. [utelämnas] och får sin elförsörjning genom det rikstäckande kraftnätet som drivs av TenneT. Störningen i strömtillförseln medförde att transporten av el till klaganden avbröts under en del av den 27 mars 2015. Klagandebolaget hävdar att det därigenom har lidit skada och det ansökte om att ACM skulle fastställa att TenneT inte hade vidtagit alla åtgärder som rimligen kunde krävas för att undvika ett avbrott i transporttjänsten och att utformningen av nätet vid kraftverket i Diemen inte uppfyllde det lagstadgade kravet på beredskap för enstaka störningar.
3. I tvistlösningsbeslutet avvisade ACM klagandens klagomål mot TenneT. Det ansågs nämligen inte föreligga någon tvist mellan klaganden och en nätoperatör, eftersom klaganden inte (över huvud taget) hade någon direkt relation till TenneT. Klagandebolagets pappersfabrik är inte ansluten till TenneT:s nät, bolaget har inte ingått något avtal med TenneT och det erhåller inga fakturor från TenneT.
4. Tillämpliga bestämmelser

Enligt artikel 51.1 i E-lagen kan den som har hamnat i en tvist med en nätoperatör beträffande sättet på vilket denna operatör utövar sina uppgifter och befogenheter enligt denna lag, eller fullgör sina skyldigheter enligt denna lag, lämna in ett klagomål till ACM.

Genom denna bestämmelse har den nederländska lagstiftaren genomfört artikel 37.11 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/72/EG av den 13 juli

2009 om gemensamma regler för den inre marknaden för el och om upphävande av direktiv 2003/54/EG (tredje eldirektivet), vilken i den nederländska språkversionen lyder enligt följande i relevanta delar:

”Varje part som har ett klagomål mot en systemansvarig för överförings[...]systemet vad avser den systemansvariges skyldigheter i enlighet med detta direktiv får inge klagomålet till tillsynsmyndigheten, som i egenskap av tvistlösande myndighet ska fatta ett beslut ...”

I ingressen sägs följande om denna fråga:

”Energitillsynsmyndigheterna bör ha befogenhet att fatta bindande beslut avseende elföretag ... Energitillsynsmyndigheterna bör även ges befogenheter att bidra till att säkerställa en hög standard på samhällsomfattande och allmännyttiga tjänster som står i samklang med kraven på öppnande av marknaden, skydd för utsatta kunder och ett verkligt effektivt konsumentskydd. ...”

6. Motivering av tolkningsfrågan

Parterna är oense om hur uttrycket ”varje part som har ett klagomål” ska tolkas. De är överens om att dessa ord avgränsar gruppen av klagoberättigade men har olika uppfattningar om vilken som är den korrekta avgränsningen av denna grupp. Det handlar närmare bestämt om huruvida ett klagomål kan lämnas in av en juridisk person som driver ett **[Orig. s. 3]** företag som (endast) är anslutet till ett regionalt nät i vilket eltillförseln sinade på grund av ett strömavbrott i det landsomfattande nätet som försörjer det regionala nätet med el.

Innebörden av artikel 37.11 i tredje eldirektivet framgår inte med en sådan tydlighet att det inte rimligen kan föreligga någon osäkerhet kring tolkningen därav. Denna osäkerhet medför att College med stöd av artikel 267 i Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt är skyldig att begära ett förhandsavgörande från EU-domstolen om denna fråga. College ska därför hänskjuta den nedan formulerade tolkningsfrågan för ett förhandsavgörande.

College har fått kännedom om att [en] finsk domstol (Korkein hallinto-oikeus) den 14 september 2018 också ställde en fråga om tolkningen av artikel 37 i direktiv 2009/72/EG. Det målet, som fått målnummer C-578/18, handlar om vilken ställning en hushållskund intar i det tillsynsförfarande som tillsynsmyndigheten inleder till följd av kontakten med denna kund, och det förhållande som råder mellan kundens rätt att överklaga beslutet från tillsynsmyndigheten till behörig domstol och den ställning som part i förfarandet vid tillsynsmyndigheten som kunden eventuellt kan ha med stöd av direktivet. Det målet rör artikel 37.17 i direktiv 2009/72/EG och College utgår från att svaren på de finska frågorna inte kommer att ge någon tillräcklig vägledning för tillämpningen av artikel 37.11 i direktiv 2009/72/EG i det förevarande målet.

[Utelämnas] **[Orig. s. 4]**

Beslut

College

- begär att Europeiska unionens domstol ska meddela ett förhandsavgörande avseende följande fråga:

”Ska artikel 37.11 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/72 av den 13 juli 2009 van 13 juli 2009 om gemensamma regler för den inre marknaden för el och om upphävande av direktiv 2003/54/EG tolkas så att denna bestämmelse medför att det föreligger en rätt att framställa klagomål mot operatören för det landomfattande nätet (den överföringssystemansvarige) även för en part som inte är ansluten till den landomfattande nätoperatörens (den överföringssystemansvariges) nät, utan endast är ansluten till ett regionalt nät (distributionssystem) i vilket eltillförseln sinar på grund av ett avbrott i det landomfattande nätet (överföringssystemet) som försörjer det regionala nätet (distributionssystemet)?”

[Utelämnas]