

Lieta C-520/20

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2020. gada 16. oktobris

Iesniedzējtiesa:

Administrativen sad Silistra (Bulgārija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2020. gada 14. oktobris

Prasītāji:

DB

LY

Atbildētājs:

*Nachalnik na Rayonno upravlenie Silistra pri Oblastna direksia na
Ministerstvo na vatreshnite raboti*

Pamatlietas priekšmets

Rīkojuma tiesiskuma apstrīdēšana saskaņā ar *Zakon za ministerstvoto na vatreshnite raboti* (Likums par Iekšlietu ministriju, turpmāk tekstā – “ZMVR”) 84. panta 8. punktu par tāda transportlīdzekļa atdošanu, par kuru otrās paaudzes Šengenas Informācijas sistēmā (SIS II) ir iekļauts ziņojums un kura atdošana ir pieprasīta rakstveidā.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Padomes Lēmuma 2007/533/TI (2007. gada 12. jūnijs) par otrās paaudzes Šengenas Informācijas sistēmas (SIS II) izveidi, darbību un izmantošanu 39. panta 3. punkta interpretācija. Lūgums ir iesniegts saskaņā ar LESD 267. pantu.

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes Lēmuma 2007/533/TI (2007. gada 12. jūnijs) par otrās paaudzes Šengenas Informācijas sistēmas (SIS II) izveidi, darbību un izmantošanu 39. pants un it īpaši 39. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj valsts tiesisko regulējumu un administratīvo praksi, saskaņā ar kuru kompetentā izpildinstitūcija, ja ir pamats pieņemt, ka SIS iekļautais ziņojums neatbilst mērķiem, kuru dēļ tas ir reģistrēts, un it īpaši 38. panta 1. punktā paredzētajiem mērķiem, var un tai ir jāatsaka izpilde?

Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1987/2006 (2006. gada 20. decembris) par otrās paaudzes Šengenas Informācijas sistēmas (SIS II) izveidi, darbību un izmantošanu, piektais apsvērums, 1., 2., 52. pants.

Padomes Lēmums 2007/533/TI (2007. gada 12. jūnijs) par otrās paaudzes Šengenas Informācijas sistēmas (SIS II) izveidi, darbību un izmantošanu, 1., 2., 36., 38., 39., 49. pants.

Valsts tiesību normas

Zakon za ministerstvoto na vatreshnite raboti (Likums par Iekšlietu ministriju), 84., 120., 121., 122. un 123. pants.

Naredba Nr. 81213-465 za organizatsiata i funktsioniraneto na Natsionalnata Shengenska informatsionna sistema na Republika Bulgaria (Rīkojums Nr. 8121h-465 par nacionālo Šengenas Informācijas sistēmas uzturēšanu un izmantošanu Bulgārijas Republikā), 3. un 7. pants.

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 2017. gada 6. martā prasītājs, DB, Varnā (Bulgārija) iegādājās vieglo automašīnu no AB, no Varnas, ar rakstisku transportlīdzekļa pirkuma līgumu un notariāli apliecinātiem parakstiem saskaņā ar *Zakon za dvizhenieto po patishtata* (Ceļu satiksmes likums) 144. panta 2. punktu. 2017. gada 7. martā transportlīdzeklis tika reģistrēts Silistras Iekšlietu ministrijas reģionālās pārvaldes “Ceļu policijas” nodaļā un saņēma reģistrācijas numuru. Pirms pirkuma tika izmantota iespēja ieskatīties publiskajos reģistros, lai pārbaudītu, vai priekšmets nav apgrūtināts, kā arī kompetentie dienesti, veicot reģistrāciju, ieskatījās atbilstošajos reģistros, proti, vai par transportlīdzekli nav iekļauts ziņojums saistībā ar kriminālprocesiem valsts teritorijā, un ieskatījās Interpola datubāzēs un Šengenas Informācijas sistēmā. Transportlīdzeklis tika iegādāts kā laulāto kopīpašums. Tika samaksāti attiecīgie nodokļi, obligātās apdrošināšanas iemaksas un citas nodevas.

- 2 2017. gada 24. maijā Norvēģijas nacionālajā Šengenas Informācijas sistēmā (turpmāk tekstā – “N.SIS”) tika iekļauts un reģistrēts ziņojums, kurā norādītais meklēšanas iemesls bija “Priekšmets – nozagts, piesavināts vai pazudis”, kā arī transportlīdzeklis bija pienācīgi individualizēts ar transportlīdzekļa identifikācijas numuru.
- 3 2017. gada 26. maijā policijas inspektors Silistrā (Bulgārija) esošajā autostāvvietā pamanīja transportlīdzekli ar Bulgārijas reģistrācijas numuru, kas reģistrēts uz DB vārda. Pēc meklēšanas Automatizētajā informācijas sistēmā “Izmeklēšanas darbība” – N.SIS II, tika konstatēts, ka transportlīdzekļa identifikācijas numurs ir pilnībā identisks Norvēģijā meklētajam transportlīdzeklim. Apstrīdētais transportlīdzeklis kopā ar tā reģistrācijas apliecību, otro daļu, atbilstoši ZMVR 84. panta 3. punktam, prasītajam DB tika konfiscēts atbilstoši *Rayonno upravlenie na politsiata – Silistra* (Silstras rajona policijas pārvalde) protokolam.
- 4 Tika aizpildīta 38. veidlapa (transportlīdzeklis) – veidlapa informācijas apmaiņai ar SIRENE biroju, konstatējot kāda priekšmeta trāpījumu, ko meklē, lai konfiscētu vai izmantotu par pierādījumu kriminālprocesā –, un nekavējoties iesniegta Iekšlietu ministrijas “Starptautiskās operatīvās sadarbības direktorātā SIRENE”.
- 5 Tika veikta informācijas apmaiņa ar Norvēģijas SIRENE biroju, un Silstras rajona policijas pārvaldes vadītājs izdeva apstrīdēto rīkojumu par priekšmetu atdošanu. Tie tika konfiscēti un uzskaitīti mantas konfiskācijas protokolā. No rīkojuma pamatojuma izriet, ka par attiecīgo transportlīdzekli Norvēģijas SIRENE birojā ir iekļauts ziņojums saistībā ar noziedzīgu nodarījumu/krāpšanu/maldināšanu attiecībā uz meklēšanu, kas 2014. gada 23. decembrī sākās Hordalandē (Norvēģijā) un par ko 2017. gada 20. martā tika ziņots Oslo policijai.
- 6 Sabiedrība *SANTANDER CONSUMER BANK* (Norvēģija) norādīja, ka ir ieinteresēta transportlīdzekļa atdošanā, un uzticēja uzņēmumam *LINDORFF AS* (Norvēģija), ko Bulgārijā pārstāv “Plam” EOOD, kura juridiskā adrese ir Dobriča, tā uzņēmuma vadītāja CD personā, pieņemt priekšmetu.
- 7 2017. gada 6. jūnijā “Plam” EOOD, Dobriča, tās vadītāja CD personā pieprasīja atbildētājai iestādei īstenot pasākumus transportlīdzekļa nodošanai. Policijas iestāde iesniedza oficiālu pieteikumu Iekšlietu ministrijas “Starptautiskās operatīvās sadarbības” direktorāta, Sofijā, direktoram par oficiālā pieteikuma nosūtīšanu saistībā ar priekšmeta atdošanu, ko veic valsts, kas to ir izsludinājusi meklēšanā. 2017. gada 4. jūlijā atbilstoši protokolam attiecīgais transportlīdzeklis tika nodots CD.
- 8 Attiecībā uz pieteikumu par noziedzīgu nodarījumu, ko DB iesniedza pret transportlīdzekļa pārdevēju, AB, Varnas apgabala prokuratūrā saskaņā ar *Zakon za sadebnata vlast* (Likums par tiesu varu) 145. panta 1. punkta 3. apakšpunktu, tika izveidota lieta par uzsākto izmeklēšanu. Līdz mutvārdu procesa pabeigšanai pamatlietā nebija zināms, ka ir veikta krimināli sodāma darbība.

- 9 2019. gada 13. augustā prasītāji attiecīgajā policijas iestādē iesniedza pieteikumu nekavējoties atdot transportlīdzekli, jo, pamatojoties uz ZMVR 84. panta 9. punktu, uzskata, ka transportlīdzekļa konfiskācija jau no pašiem pirmsākumiem ir veikta piespiedu kārtā un bez faktiska un juridiska pamatojuma. Šī pieteikuma tiešo noraidījumu viņi apstrīdēja *Administrativen sad Silistra* (Silistras Administratīvā tiesa), kurā ir uzsākts administratīvās tiesvedības process. Tas ir apturēts līdz lēmuma pieņemšanai pamatlietā.
- 10 Prasītāji mēģināja iesniegt prasību parastajās tiesās pret *Santander Consumer Bank AS* (Norvēģija), pakārtoti izvirzot civiltiesiskus prasījumus, pamatojoties uz *Zakon za sobstvenostta* (Likums par īpašumu) 108. pantu (prasība par lietu tiesībām) un *Zakon za zadalzheniata i dogovorite* (Likums par saistībām un līgumiem) 57. panta 2. punktu (apstrīdētā transportlīdzekļa atsavināšanas, zaudējuma utt. gadījumā). Tomēr *Okrazhen sad Silistra* (Silistras apgabaltiesa) ierosinātā civillietā tika izbeigta, jo Bulgārijas tiesai nav piekritības izskatīt un pieņemt nolēmumu par izskatāmo strīdu.
- 11 Pašlaik iesniedzējtiesā prasītāji pamatlietā apstrīd strīdīgo rīkojumu par viņiem konfiscētā transportlīdzekļa atdošanu atpakaļ uz Norvēģiju. No 2017. gada 20. martā lietā sniegtajiem paziņojumiem un Hordalandes (Norvēģijas Karaliste) reģionālās policijas starptautiskā meklēšanas pieprasījuma par “VOLKSWAGEN” zīmola transportlīdzekli, kā dēļ *N.SIS II* ir iekļauts ziņojums par transportlīdzekļa atdošanu, izriet, ka Bulgārijas valstspiederīgais EF 2014. gada 23. decembrī noslēdza kredītlīgumu ar *Santander Consumer Bank AS*, lai saņemtu aizdevumu transportlīdzekļa “Volkswagen Passat”, 2014. gada modelis, iegādei. Tika parakstīts līgums un saskaņots pārdošanas plāns. 2014. gada 23. decembrī tika izsniegtas parādzīmes un 2015. gada 6. janvārī Zemesgrāmatā tika reģistrēts pārdošanas plāns (aizdevuma atmaksa). Aizdevuma summa ir 421 840 Norvēģijas kronas (NOK), turklāt pret parādnieku ir sākti piespiedu izpildes pasākumi attiecībā uz neatmaksāto pamatsummu 213 679 NOK apmērā. No *Santander-Bank* paziņojuma par “Aizdevuma anulēšanu [...] un īpašuma deklarāciju” izriet, ka pēdējais maksājums tika veikts 2016. gada 26. februārī. 2016. gada maijā parādnieks pārtrauca aizdevuma atmaksu, un banka lietu tālāk nodeva parādu piedziņai uzņēmumam *Lindorff AS*. 2016. gada 13. maijā tika nosūtīts aicinājums veikt labprātīgu samaksu un paziņojums par piespiedu piedziņas izpildi. Parādnieks informēja uzņēmumu, ka transportlīdzeklis atrodas Bulgārijā. Tika norādīta atlikusī summa un minēti vairāki aspekti par iespējamu noziedzīgu nodarījumu. Tika izteiktas bažas par to, ka ir noticis Kriminālkodeksa pārkāpums. Tāpēc policijā, izmantojot Šengenas, Interpola un *Autosys* u.c. sistēmas un iespējas, tika iesniegts starptautisks meklēšanas pieprasījums. Tika izteikta gatavība celt civilprasību saistībā ar iespējamo kriminālprocesu, turklāt advokāts parakstīja procesuālu dokumentu, kas pamatlietā tika iesniegts “*Plam*” *EOOD*, Dobriča, pilnvarotajiem, kuru īpašumā faktiski atrodas attiecīgais transportlīdzeklis. Iesniedzējtiesas ieskatā starp Norvēģijas banku un tās klientiem/aizņēmējiem pastāv tipiskas privāttiesiskas attiecības, tomēr minētie apsvērumi, ka ir izdarīti noziedzīgi nodarījumi, procesa laikā netiek apstiprināti, pamatojoties uz valsts tiesībaizsardzības iestāžu vai prokuroru biroju materiāliem.

Prasītāja transportlīdzekļa pārdevējs ir nevis minētā persona EF, kas Norvēģijas bankā ņēma aizdevumu un pārtrauca tā atmaksu, bet gan Bulgārijā pienācīgi reģistrēts īpašnieks. Iesniedzējtiesa uzskata, ka secinājumu par to, ka saistībā ar bankai ieņēmumus nenesošo kredītu pastāv civiltiesiskas attiecības, nevis kriminālprocess, apstiprina arī fakts, ka transportlīdzekļus, kurus meklē daudzos līdzīgos procesos, kredītiestādēm dažādās valstīs (tostarp Norvēģijā, Islandē, Beļģijā) izņēma arī tas pats pilnvarotais pārstāvis Bulgārijā, proti, “Plam” EOOD, Dobriča, kura “Inkasso darbība” atbilst privāto parādu piedziņas darbībai.

- 12 Procesa gaitā iesniedzējtiesa aicināja atbildētāju iesniegt oficiālu atbildi no Norvēģijas policijas iestādēm uz jautājumiem par to, vai saistībā ar attiecīgo transportlīdzekli ir ierosināts kriminālprocess, kad un saistībā ar kādu pārkāpumu tas ir ticis ierosināts un kurā posmā tas atrodas. Mutvārdu procesā tika iesniegta Iekšlietu ministrijas “Starptautiskās operatīvās sadarbības direktorāta SIRENE” vadītāja vēstule, no kuras izriet, ka “lieta un izmeklēšana tika pabeigta 2017. gada 10. jūlijā, jo transportlīdzeklis tika atrasts un nogādāts atpakaļ Norvēģijā”.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 13 Prasītāji norāda, ka šajā gadījumā policijas iestāde ir rīkojusies kā tiesa un pieņēmusi lēmumu strīdā par lietu tiesībām. Apstrīdētais rīkojums ir kļūdaini pamatots ar ZMVR 84. panta 8. punktu, jo tiesiskās attiecības starp Norvēģijas kredītiestādi, kas sevi norāda kā transportlīdzekļa īpašnieku, un aizņēmēju, kas līdz ar kredītā iegādāto transportlīdzekli atzina savu parādu un vairs nemaksāja to, neatbilst 1985. gada 14. jūnija Konvencijas, ar ko īsteno Šengenas nolikumu, 100. panta 3. punkta a) apakšpunktam un Lēmumam 2007/533/TI. Tiesiskā regulējuma darbības jomu nosaka saskaņā ar šī Lēmuma 2. pantu un tā attiecas tikai un vienīgi uz sadarbību krimināllietās. Uz to neattiecas izskatāmais jautājums. Ja nebūtu izpildīti nosacījumi par transportlīdzekļa pieņemšanas un reģistrēšanas ziņojumu, kuru Norvēģijā veica N.SIS, turpmākā papildu informācijas apmaiņa ar SIRENE biroju starpniecību abu valstu starpā vai apstrīdētā transportlīdzekļa meklēšana un izdošana Norvēģijai ar pilnvarotā pārstāvja starpniecību Bulgārijā nebūtu pieļaujama.
- 14 Tas ir galvenais jautājums šajā lietā. Tā būtu jāatrisina administratīvās tiesvedības ietvaros, iesniedzot pārbaudītus pierādījumus par to, ka par strīdīgo transportlīdzekli Norvēģijā notiek kriminālprocess. Aizņēmēja (prasītājiem nezināma persona) rīcība ir klasificēta kā “nopietna krāpšana”, “maldināšana” utt., taču šādas tiesiskās attiecības (bankas kredītlīguma neizpilde) saskaņā ar valsts tiesību aktiem nav uzskatāma par krimināli sodāmu pārkāpumu. Tās tiktu risinātas, izmantojot civiltiesiskus paņēmienus, un, proti, tieši ar izpildu procedūrām (kas saskaņā ar lietas materiālos norādīto informāciju tika uzturētas Norvēģijā), un vajadzības gadījumā saskaņā ar prasībām atbilstoši komercietībām vai civiltiesību vispārīgajiem noteikumiem. Kredīta neatmaksāšana saskaņā ar

valsts tiesību aktiem nav krimināli sodāma darbība, tādējādi nav pamata konkrētā ziņojuma ievietošanai *N.SIS II*.

- 15 Prasītāji arī norāda, ka viņiem pat netika nosūtīts šeit apstrīdētais Silstras rajona policijas pārvaldes vadītāja rīkojums par meklētās lietas atdošanu. Ņemot vērā piemērojamos attiecīgās valsts tiesību aktus, tiek ietekmēta šādi aprakstītā situācija pamatlietā, jo policijas iestādes lēmums ir tai saistošs, un iespējamo labticīgo īpašnieku tiesību aizsardzība, kuru labticība pamatlietā ir īpaši pārbaudīta, paliek pilnībā nereglamentēta.
- 16 Turklāt prasītāji uzskata, ka policijas iestāžu nelikumīgās rīcības sekas ir “konfiskācija”. Šī piespiedu atgūšana, kas saskaņā ar *ZMVR* 84. panta 1. punktu ir tikai “pagaidu”, pārvēršas par pastāvīgu konfiskāciju, nepastāvot tiesību aizsardzības līdzekļiem, kas ir pieejami īpašniekam, kuram transportlīdzeklis ir konfiscēts. Tāpēc viņi iesniedza detalizētu un pamatotu lūgumu apturēt procesu *Administrativen sad Silistra* (Silstras Administratīvā tiesa) un lūgumu ierosināt prejudiciālu tiesvedību Eiropas Savienības Tiesā.
- 17 Atbildētāja policijas iestāde norāda, ka ir rīkojusies saskaņā ar likumu un šajā lietā konstatētajiem faktiem. Tā uzskata, ka minētajam lūgumam ierosināt prejudiciālu tiesvedību Tiesā nav pamata, jo attiecīgās valsts un Savienības tiesības ir skaidri atbildējušas uz uzdoto prejudiciālo jautājumu, proti, šādā veidā: vienmēr, kad *N.SIS II* meklēšanā tiek izziņots kāds priekšmets, un šis priekšmets ir precīzi identificēts, pamatojoties uz ziņojumu, tas ir jāatdod valstij, kas iekļāvusi ziņojumu, ja atbilstošais pieteikums ir iesniegts procesuālajos termiņos. Tā nenorāda, kā tas strīdīgajā lietā atbilst iespējamo labticīgo īpašnieku tiesībām.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 18 Strīds pušu starpā attiecas uz Silstras rajona policijas pārvaldes vadītāja izdoto rīkojumu par konfiscētās lietas atdošanu atbilstoši *ZMVR* 84. panta 1. punktam un it īpaši jautājumu, vai *N.SIS II* ir reģistrēts Norvēģijas iestāžu ziņojums, kas atbilst Regulas (EK) Nr. 1987/2006 1. panta un Lēmuma Nr. 2007/533/TI mērķiem.
- 19 Saskaņā ar Šengenas konvencijas 100. pantu *SIS* tiek iekļauti dati par priekšmetiem, kas tiek meklēti, lai garantētu vai nodrošinātu pierādījumu drošību kriminālprocesā, proti, ar vienīgo mērķi noteikt aizdomās turēto personu kriminālatbildību, nevis lai ātri izšķirtu privāttiesību strīdus.
- 20 Ņemot vērā 38. veidlapas (transportlīdzeklis) mērķi – veidlapa informācijas apmaiņai ar *SIRENE* biroju, atrodot kāda priekšmeta trāpījumu, ko meklē, lai KONFISCĒTU vai IZMANTOTU PAR PIERĀDĪJUMU kriminālprocesā, un ņemot vērā iespējas, kas valsts kompetentajai iestādei ir tieši paredzētas Lēmuma 2007/533/TI 49. pantā, kas (daļēji) tika īstenots valsts tiesībās ar Iekšlietu ministrijas Rīkojuma Nr. 8121h-465 7. panta 2. punktu, iesniedzējtiesa uzskata, ka nav neviena cita likumīga mērķa, kura sasniegšanai *SIS* tiek reģistrēti ziņojumi par meklēšanas priekšmetiem, izņemot kriminālvajāšana Šengenas

acquis vispārīgā mērķa sasniegšanai, kas attiecas uz visiem Eiropas pilsoņiem, tostarp prasītājiem šajā lietā, nodrošināt augstu drošības līmeni Eiropas Savienības brīvības, drošības un tiesiskuma telpā. Šajā gadījumā vajadzētu tieši piemērot (ņemot vērā veidlapā skaidri norādīto mērķi) Padomes Lēmuma 2007/533/TI (2007. gada 12. jūnijs) par otrās paaudzes Šengenas Informācijas sistēmas (*SIS II*) izveidi, darbību un izmantošanu 38. pantu “Ziņojumu izdošanas mērķi un nosacījumi” un 39. pantu “Rīcība, pamatojoties uz ziņojumu”.

- 21 Šajā kontekstā iesniedzējtiesa uzskata, ka, ņemot vērā pēc tās īpaša lūguma iesniegto Iekšlietu ministrijas “Starptautiskās operatīvās sadarbības direktorāta *SIRENE*” vadītāja vēstuli, kurā norādīts, ka pēc transportlīdzekļa atgriešanas Norvēģijas iestādes lietu ir slēgušas, nav pārliecinošu un drošu pierādījumu par to, ka brīdinājums *SIS* ir iekļauts saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1987/2006 1. panta un Lēmuma 2007/533/TI 1. un 2. panta vispārējo mērķi.
- 22 Iesniedzējtiesas ieskatā nav atbilstošu un pietiekami ticamu pierādījumu, ka Norvēģijā vispār ir bijusi ierosināta krimināllieta, tādējādi ziņojuma iekļaušana *SIS* neietilpst Lēmuma 2007/533/TI 2. panta piemērošanas jomā. Tāpat arī nav sasniegts ar *SIS II* izveidi saistītais un no Regulas (EK) Nr. 1987/2006 1. panta izrietošais mērķis. Ar pamatideju par policijas un tiesu iestāžu sadarbību, kas balstīta uz savstarpēju uzticēšanos, lieta par neatrisinātām civiltiesiskajām vai komerciālajām attiecībām, kā šajā gadījumā, nav savienojama. Kreditoru tiesības parasti tiek aizsargātas ar valsts tiesībām, paredzot iespēju ātri uzsākt piespiedu izpildi. Uz pārrobežu lietām attiecas starptautiskajās tiesībās detalizēti izstrādātie noteikumi par tiesas nolēmumu atzīšanu un izpildi.
- 23 Iesniedzējtiesa norāda, ka nepastāv konkrēta Tiesas prakse attiecībā uz šeit izvirzīto jautājumu, bet, ievērojot noteiktus ierobežojumus, uzskata vismaz par noderīgu šādu Tiesas nolēmumu izmantošanu pēc analogijas: [2010. gada 12. novembra] rīkojums lietā C-339/10 par pieņemamību; 2015. gada 16. jūlija spriedums lietā C-237/15 PPU; 2013. gada 30. maija spriedums lietā C-168/13 PPU; 2013. gada 26. februāra spriedums lietā C-399/11 (*Stefano Melloni/Ministerio Fiscal* – Spānija) u.c. Tomēr, tā kā šie nolēmumi ir pieņemti saistībā ar prejudiciālajiem jautājumiem par policijas sadarbību Eiropas apcietināšanas ordera izpildes jomā, tad tie nav pietiekami, lai varētu pieņemt nešaubīgu nolēmumu šajā lietā.
- 24 Iesniedzējtiesas ieskatā lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir pieņemams, kaut arī Norvēģijas Karaliste nav Eiropas Savienības dalībvalsts, un Bulgārijas Republika nav Šengenas nolīguma dalībvalsts. Norvēģijas Karaliste ir iekļauta Šengenas zonas valstu sarakstā, un Šengenas *acquis* ir pilnībā piemērojams Norvēģijai kopš 2003. gada 23. marta. Tā tika iekļauta Eiropas Savienības tiesību sistēmā ar Protokolu par ES līgumu un EK līgumu (“Šengenas protokols”), un Eiropas Savienības tiesību sistēmu un tiesību aktiem, ar kuriem tā ir izveidota vai ir saistīti ar tiem, dalībvalstīm, tostarp Bulgārijas Republikai, ir saistoši. Tas nepārprotami izriet no Komisijas Īstenošanas lēmuma (ES) 2017/1528 (2017. gada 31. augusts), ar ko aizstāj pielikumu Īstenošanas lēmumam 2013/115/ES par

SIRENE rokasgrāmatu un citiem īstenošanas pasākumiem otrās paaudzes Šengenas Informācijas sistēmai (*SIS II*), kas tika izveidots ar Regulu (EK) Nr. 1987/2006 un Lēmumu 2007/533/TI (“*SIS-II* tiesību akti”). Ar šiem tiesību aktiem, kurus sāka piemērot no 2013. gada 9. aprīļa, tika atcelta Konvencijas, ar ko īsteno Šengenas nolīgumu, IV sadaļa. Tāpēc Šengenas tiesības ir integrētas Eiropas tiesību sistēmā, un abām valstīm saistībā ar šo strīdu – valstij, kura iekļāva ziņojumu *SIS* (Norvēģija), un valstij, kura to izpildīja (Bulgārija), – kopumā ir saistošas, tādējādi, neapšaubāmi, prejudiciālais jautājums ietilpst Eiropas Savienības Tiesas kompetencē.

DARBA VERSIJA