

Cauza C-443/20

Cerere de decizie preliminară

Data depunerii:

21 septembrie 2020

Instanța de trimitere:

Amtsgericht Nürnberg (Germania)

Data deciziei de trimitere:

11 septembrie 2020

Reclamantă:

Flightright GmbH

Pârâtă:

Ryanair Designated Activity Company

Amtsgericht Nürnberg

[*omissis*]

În litigiul dintre

Flightright GmbH,

[*omissis*] Potsdam, [Germania]

– reclamantă –

[*omissis*]

împotriva

Ryanair Designated Activity Company, [omissis] Dublin, Irlanda

– pârâtă –

[omissis] [OR 2]

având ca obiect o cerere în pretenții,

Amtsgericht Nürnberg [Tribunalul Districtual din Nürnberg, Germania] [omissis] a pronunțat la 11 septembrie 2020 [omissis] următoarea

Ordonanță

I. Suspendă procedura.

II. În temeiul articolului 19 alineatul (3) litera (b) din Tratatul privind Uniunea Europeană și al articolului 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, Curții de Justiție a [Uniunii] Europene îi sunt adresate următoarele întrebări cu privire la interpretarea articolului 5 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91:

a) Greva personalului propriu al unui operator efectiv de transport aerian organizată de un sindicat constituie o „împrejurare excepțională”, în sensul articolului 5 alineatul (3) din Regulamentul nr. 261/2004?

b) În această privință, prezintă relevanță aspectul dacă respectiva grevă este organizată ca urmare a unor cereri ale personalului care până în acel moment nu au fost convenite prin contract între personal și operatorul efectiv de transport aerian?

c) În această privință, prezintă relevanță aspectul dacă greva respectivă a fost provocată de un anumit comportament al operatorului efectiv de transport aerian pe parcursul negocierilor cu sindicatul? [OR 3]

Motive

- 1 I. [omissis] [cu privire la suspendarea procedurii]
- 2 Soluționarea litigiului, care nu poate face obiectul unei căi de atac ordinare, [omissis] depinde de decizia preliminară a Curții de Justiție a Uniunii Europene prin care se răspunde la întrebările preliminare formulate în dispozitiv.

2 II. Prezentarea obiectului litigiului

3 Reclamanta solicită pârâtei plata unei compensații în valoare de 250 de euro.

4 Pasagerul [...] care și-a cedat dreptul reclamantei, dispunea de o rezervare confirmată pentru un zbor de la Palma de Mallorca la Nürnberg, cu numărul FR2158, care trebuia să fie efectuat de pârâtă. Zborul trebuia să plece din Palma de Mallorca la 25 iulie 2018, la ora 17.50 (ora locală) și să aterizeze la Nürnberg în aceeași zi, la ora 20.05 (ora locală). Zborul a fost anulat. Motivul anulării a fost o grevă a echipajului de cabină al pârâtei din 25 iulie 2018.

5 Pârâta desfășurase negocieri colective cu sindicatul CGIL (sindicatul național din Italia). Au fost organizate greve în Italia, în Spania, în Portugalia și în Belgia, astfel încât greva a afectat și aeroporturile utilizate de pârâtă în Spania. Pârâta a fost informată cu privire la grevă cu șapte zile înainte, la 18 iulie 2018.

6 Pârâta a elaborat un plan de urgență. Din peste 1 900 de zboruri prevăzute pentru ziua respectivă, 486 au fost anulate. **[OR 4]**

[Celelalte considerații privind legislația relevantă, jurisprudența națională, pozițiile juridice ale părților și stadiul procedurii sunt identice cu cele din cererea de decizie preliminară prezentată în cauza C-442/20.]

[*omissis*]