

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-495/19 - 1

Υπόθεση C-495/19

Αίτηση προδικαστικής απόφασης

Ημερομηνία καταθέσεως:

26 Ιουνίου 2019

Αιτούν δικαστήριο:

Sąd Okręgowy w Poznaniu (Πολωνία)

Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:

14 Μαΐου 2019

Εκκαλούσα:

Kancelaria Medius SA με έδρα στην Κρακοβία

Εφεσίβλητος:

RN

ΑΠΟΦΑΣΗ

[παραλειπόμενα]

Το Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XV Cywilny Odwoławczy (περιφερειακό δικαστήριο Poznań, 15ο τμήμα εφέσεων επί αστικών υποθέσεων)

[παραλειπόμενα]

στην επ' ακροατηρίου συζήτηση της 14ης Μαΐου 2019 [παραλειπόμενα]

στο πλαίσιο διαδικασίας που κίνησε η Kancelaria Medius SA με έδρα στην Κρακοβία

κατά του RN

για την καταβολή χρηματικού ποσού

με έφεση που άσκησε η εκκαλούσα

κατά της απόφασης του Sąd Rejonowy w Trzciance (επαρχιακού δικαστηρίου Trzcianka)

της 30ής Οκτωβρίου 2018

[παραλειπόμενα]

αποφάσισε:

Υποβάλλεται στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης το ακόλουθο προδικαστικό ερώτημα:

Έχει το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ L 95, σ. 29, στο εξής: οδηγία 93/13/ΕΟΚ) την έννοια ότι αντιτίθεται σε δικονομικές διατάξεις κατά τις οποίες το δικαστήριο μπορεί να εκδώσει ερήμην απόφαση στηριζόμενη μόνο στους προβαλλόμενους με το δικόγραφο της αγωγής ισχυρισμούς του ενάγοντος, τους οποίους το δικαστήριο πρέπει να θεωρήσει αληθείς, εάν ο εναγόμενος –καταναλωτής ο οποίος έχει ενημερωθεί νομίμως για την ημερομηνία της συζήτησης– δεν ανταποκριθεί στην κλήτευση και δεν αμυνθεί;

[παραλειπόμενα]

Σκεπτικό

I. Πραγματικά περιστατικά και διαδικασία ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου

1. Η Kancelaria Medius SA με έδρα την Κρακοβία, εκκαλούσα, ζητεί να υποχρεωθεί ο εφεσίβλητος RN να καταβάλει το ποσό των 1 231 ζλότι, πλέον τόκων. Με τους λόγους της αγωγής η εκκαλούσα υποστηρίζει ότι το ζητούμενο ποσό πηγάζει από δανειακή σύμβαση την οποία ο εφεσίβλητος συνήψε με τη δικαιούχο της εκκαλούσας, την Kreditech Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością με έδρα την Warszawa (Βαρσοβία).
2. Η εκκαλούσα επισύναψε στο δικόγραφο της αγωγής έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται η συναφθείσα με τη δικαιούχο της σύμβαση εκχώρησης απαιτήσεων [σελ. του πρωτοτύπου 2], καθώς και αντίγραφο σύμβασης-παισιού μη υπογεγραμμένης από τον εφεσίβλητο.
3. Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο απέρριψε την αγωγή με το σκεπτικό ότι «τα έγγραφα που προσκόμισε η εκκαλούσα δεν επιτρέπουν σε καμία περίπτωση να συναχθεί το συμπέρασμα ότι η προβαλλόμενη αξίωση είναι αποδεδειγμένη. Δεν μπορεί να

γίνει δεκτό ότι ο προσκομισθείς φάκελος, ήτοι η πράξη χορήγησης δικαστικής πληρεξουσιότητας συνοδευόμενη από έγγραφα τα οποία πιστοποιούν τη νόμιμη χορήγηση του σχετικού πληρεξουσίου, αντίγραφο της σύμβασης εκχώρησης απαιτήσεων, απόσπασμα του παραρτήματος αριθ. 1 της σύμβασης εκχώρησης απαιτήσεων, η πρόσκληση προς πληρωμή της 2ας Νοεμβρίου 2016 και η επιβεβαίωση του εμβάσματος της 2ας Νοεμβρίου 2016 –χωρίς αποδεικτικό επίδοσης προς τον εφεσίβλητο– καθώς και το αντίγραφο της δανειακής σύμβασης αριθ. 83043008033 αρκούν για την απόδειξη της προβαλλόμενης αξίωσης. Στη συγκεκριμένη περίπτωση πρόκειται για ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία [...] αποδεικνύουν μόνον ότι ο υπογράφων προέβη στη δήλωση που περιέχεται σε αυτά. Από τα εν λόγω έγγραφα σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύεται η σύναψη δανειακής σύμβασης μεταξύ του εφεσίβλητου και της δικαιοπαρόχου της εκκαλούσας ούτε η μεταφορά χρηματικού ποσού ύψους 770 ζλότι στον εφεσίβλητο». Λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι ο εφεσίβλητος δεν αμύνθηκε, το δικαστήριο εξέδωσε απόφαση ερήμην, με την οποία ωστόσο απέρριψε την αγωγή.

4. Με την έφεσή της η εκκαλούσα προσάπτει στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, μεταξύ άλλων, ότι παρέβη το άρθρο 339, παράγραφος 2, του κώδικα πολιτικής δικονομίας (Kodeks postępowania cywilnego, στο εξής: ΚΠολΔ) καθόσον δεν εφάρμοσε τη συγκεκριμένη διάταξη και δεν στηρίχθηκε αποκλειστικά στους αγωγικούς ισχυρισμούς της. Με τους λόγους της έφεσης, η εκκαλούσα ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι το πρωτοβάθμιο δικαστήριο θα έπρεπε να έχει στηριχθεί αρχικά στους προβαλλόμενους με το δικόγραφο της αγωγής ισχυρισμούς και ότι μόνον σε περίπτωση «αρνητικής αξιολόγησης» των εν λόγω ισχυρισμών θα μπορούσε να έχει κινήσει τη διαδικασία διεξαγωγής αποδείξεων. Κατά την εκκαλούσα, το δικαστήριο παρέβη συναφώς τις δικονομικές διατάξεις, διότι δεν διέταξε αποδείξεις όσον αφορά τα έγγραφα επί των οποίων θεμελίωσε τις διαπιστώσεις του και επί των οποίων στηρίχθηκε άμεσα για την απόρριψη της αγωγής (to Sąd Rejonowy έκρινε ότι η ενάγουσα δεν τεκμηρίωσε την αξίωσή της). Για τον λόγο αυτόν η εκκαλούσα ζήτησε να μεταρρυθμιστεί η εκκαλούμενη απόφαση και να γίνει δεκτή η αγωγή στο σύνολό της.
5. Προς θεμελίωση των ισχυρισμών της η εκκαλούσα προσκόμισε αποφάσεις διάφορων δικαστηρίων, οι οποίες επιβεβαιώνουν την άποψη που υποστηρίζει. Από τις εν λόγω αποφάσεις προκύπτει ότι τα συγκεκριμένα δικαστήρια ήταν επίσης της άποψης ότι, όταν ο εναγόμενος δεν αμύνεται, το δικαστήριο υποχρεούται να εκδώσει ερήμην απόφαση, δύναται δε να στηριχθεί μόνο στους ισχυρισμούς που προβάλλει ο ενάγων με το δικόγραφο της αγωγής. [σελ. του πρωτοτύπου 3]

II. Διατάξεις του εθνικού δικαίου και του δικαίου της Ένωσης που θα μπορούσαν να είναι κρίσιμες για την υπόθεση

6. Διατάξεις του εθνικού δικαίου [παρατιθέμενα αποσπάσματα του ΚΠολΔ]

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΔΙΚΗ

ΤΙΤΛΟΣ VI ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙΙ. ΑΠΟΔΕΙΞΕΙΣ

ΤΜΗΜΑ 1. Αντικείμενο και εκτίμηση των αποδείξεων

Άρθρο 227 Πραγματικά γεγονότα που έχουν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης πρέπει να αποδεικνύονται.

Άρθρο 228 1. Πραγματικά γεγονότα τα οποία είναι κοινώς γνωστά δεν χρήζουν απόδειξης.

2. Το ίδιο ισχύει και για πραγματικά γεγονότα που είναι αυτεπαγγέλτως γνωστά στο δικαστήριο, ωστόσο το δικαστήριο πρέπει να επισημαίνει τα γεγονότα αυτά στους διαδίκους κατά τη συζήτηση.

Άρθρο 229 Δεν χρήζουν επίσης απόδειξης πραγματικά γεγονότα τα οποία ο αντίδικος ομολόγησε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, εφόσον από την ομολογία δεν εγείρεται καμία αμφιβολία.

Άρθρο 230 Όταν ένας διάδικος δεν αμφισβητεί τους πραγματικούς ισχυρισμούς του αντιδίκου, το δικαστήριο μπορεί, εκτιμώντας τα αποτελέσματα της όλης συζήτησης, να θεωρήσει τους ισχυρισμούς αυτούς ομολογημένους.

Άρθρο 231 Το δικαστήριο μπορεί να κρίνει ότι πραγματικά γεγονότα που έχουν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης είναι αποδεδειγμένα, εφόσον το συμπέρασμα αυτό μπορεί να συναχθεί από άλλα αποδεδειγμένα πραγματικά γεγονότα (τεκμήριο περί ύπαρξης πραγματικού γεγονότος).

Άρθρο 232 Οι διάδικοι υποχρεούνται να αποδεικνύουν τα πραγματικά γεγονότα που παράγουν έννομα αποτελέσματα για αυτούς. Το δικαστήριο μπορεί να επιτρέψει τη χρήση αποδεικτικού μέσου το οποίο δεν έχει προτείνει ο διάδικος.

Άρθρο 233 1. Το δικαστήριο εκτιμά ελεύθερα την αξιοπιστία και τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων, αξιολογώντας πλήρως το συγκεντρωθέν αποδεικτικό υλικό.

2. Το δικαστήριο αποφασίζει επί της ίδιας βάσης όσον αφορά τη σημασία που πρέπει να αποδοθεί στην άρνηση του διαδίκου να προσκομίσει αποδείξεις ή στην περιπλοκή της αποδεικτικής διαδικασίας κατά παράβαση δικαστικής απόφασης.

Άρθρο 234 Το δικαστήριο δεσμεύεται από τα νόμιμα τεκμήρια· κατά των εν λόγω τεκμηρίων επιτρέπεται αντίθετη απόδειξη, εφόσον ο νόμος δεν αποκλείει τη δυνατότητα αυτή.

ΤΜΗΜΑ 2. Αποδεικτική διαδικασία

ΕΝΟΤΗΤΑ 1. Γενικές διατάξεις

Άρθρο 235 1. Η αποδεικτική διαδικασία διεξάγεται ενώπιον του επιληφθέντος δικαστηρίου, εκτός εάν τούτο εμποδίζεται από το είδος των αποδείξεων, από σημαντικές δυσχέρειες ή από έξοδα δυσανάλογα υψηλά σε σχέση με την αξία του αντικειμένου της διαφοράς. Στις περιπτώσεις αυτές, το δικαστήριο αναθέτει **[σελ. του πρωτοτύπου 4]** τη διεξαγωγή αποδείξεων σε ένα από τα μέλη του (εντεταλμένο δικαστή) ή σε άλλο δικαστήριο (δικαστήριο εκτέλεσης).

ΚΕΦΑΛΑΙΟ IV. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

ΤΜΗΜΑ 1. Αποφάσεις

Ενότητα 1. Έκδοση της απόφασης

Άρθρο 316.1. Το δικαστήριο, μετά την περάτωση της συζήτησης, εκδίδει απόφαση βάσει της πραγματικής κατάστασης που υφίστατο κατά τον χρόνο περάτωσης της συζήτησης· ειδικότερα, το γεγονός ότι η αξίωση κατέστη απαιτητή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας δεν εμποδίζει το δικαστήριο να κάνει δεκτή την αγωγή.

Ενότητα 3. Ερήμην αποφάσεις

Άρθρο 339.1. Εάν ο εναγόμενος δεν εμφανιστεί κατά τη δικάσιμο που έχει οριστεί για τη συζήτηση ή εμφανιστεί αλλά δεν λάβει μέρος στη συζήτηση, το δικαστήριο εκδίδει ερήμην απόφαση.

2. Στην περίπτωση αυτή, οι πραγματικοί ισχυρισμοί του ενάγοντος οι οποίοι εκτίθενται στο δικόγραφο της αγωγής ή στα δικόγραφα που επιδόθηκαν στον εναγόμενο πριν από τη συζήτηση θεωρούνται αληθείς, εκτός εάν εγείρουν εύλογες αμφιβολίες ή προβλήθηκαν με σκοπό την καταστρατήγηση του νόμου.

7. Διατάξεις του δικαίου της Ένωσης

Άρθρο 6 της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ

1. Τα κράτη μέλη θεσπίζουν διατάξεις σύμφωνα με τις οποίες οι καταχρηστικές ρήτρες σύμβασης μεταξύ επαγγελματία και καταναλωτή, τηρουμένων των σχετικών όρων της εθνικής νομοθεσίας, δεν δεσμεύουν τους καταναλωτές, ενώ η σύμβαση εξακολουθεί να δεσμεύει τους συμβαλλόμενους, εάν μπορεί να υπάρξει και χωρίς τις καταχρηστικές ρήτρες.

Άρθρο 7 της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ

1. Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε, προς το συμφέρον των καταναλωτών, καθώς και των ανταγωνιζόμενων επαγγελματιών, να υπάρχουν τα κατάλληλα και αποτελεσματικά μέσα, προκειμένου να πάψει η χρησιμοποίηση των καταχρηστικών ρητρών στις συμβάσεις που συνάπτονται από έναν επαγγελματία με καταναλωτές.

2. Τα μέσα αυτά περιλαμβάνουν διατάξεις που δίνουν σε άτομα ή οργανισμούς που έχουν, σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία, ορισθεί ως έχοντες έννομο συμφέρον για την προστασία των καταναλωτών, τη δυνατότητα να προσφύγουν, σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο, ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων ή διοικητικών οργάνων, τα οποία αποφαινόμενοι για το εάν συμβατικές ρήτρες, που έχουν συνταχθεί [σελ. του πρωτοτύπου 5] με σκοπό τη γενικευμένη χρήση έχουν καταχρηστικό χαρακτήρα και εφαρμόζουν τα κατάλληλα και αποτελεσματικά μέσα για να πάψει η χρησιμοποίηση των ρητρών αυτών.

3. Τηρουμένης της εθνικής νομοθεσίας, οι προσφυγές που αναφέρονται στην παράγραφο 2 μπορούν να ασκούνται, κατά πλειόνων επαγγελματιών, χωριστά ή από κοινού, του αυτού επαγγελματικού τομέα ή κατά των ενώσεών τους που χρησιμοποιούν ή συνιστούν τη χρησιμοποίηση των αυτών ή παρόμοιων γενικών συμβατικών ρητρών.

Άρθρο 267 ΣΛΕΕ [πλήρες κείμενο]

[παραλειπόμενα]

III. Αμφιβολίες νομικής φύσης του εθνικού δικαστηρίου και σημασία τους για την απάντηση στο νομικό ερώτημα

8. Κατά τον πολωνικό κώδικα πολιτικής δικονομίας, ερήμην απόφαση μπορεί να εκδοθεί εάν «ο εναγόμενος δεν εμφανιστεί κατά τη δικάσιμο που έχει οριστεί για τη συζήτηση ή εμφανιστεί αλλά δεν λάβει μέρος στη συζήτηση» (άρθρο 339, παράγραφος 1, ΚΠολΔ), κατ' εξαίρεση από την αρχή του κατ' αντιμωλία χαρακτήρα της διαδικασίας (η οποία συνάγεται ιδίως από το άρθρο 316, παράγραφος 1, ΚΠολΔ και τα άρθρα 227 επ. ΚΠολΔ). [σελ. του πρωτοτύπου 6]
9. Δυνατότητα έκδοσης ερήμην απόφασης υφίσταται και στις περιπτώσεις διαφορών κατά τις οποίες επιχειρήσεις στρέφονται κατά καταναλωτών.
10. Οι προϋποθέσεις έκδοσης ερήμην απόφασης πληρούνται, ειδικότερα, σε περίπτωση όπως αυτή της υπό κρίση υπόθεσης, ήτοι σε περίπτωση που ο εναγόμενος (ο οποίος είναι καταναλωτής), μετά τη νόμιμη επίδοση αντιγράφου της αγωγής, δεν αμύνεται. Εδώ αξίζει να σημειωθεί ότι, κατά το πολωνικό δικονομικό δίκαιο, η επίδοση μπορεί να θεωρηθεί συντελεσθείσα όταν ο διάδικος δεν παραλαμβάνει τα έγγραφα του δικαστηρίου, τα οποία πρέπει να του επιδοθούν, μολότι ήταν σε θέση να το πράξει κατά τις οικείες νομοθετικές ρυθμίσεις (αποκαλούμενη πλασματική επίδοση, βλ. άρθρο 139 ΚΠολΔ). Τούτο έχει ως συνέπεια να ανακύπτουν συχνά περιπτώσεις παρόμοιες με αυτήν της υπό κρίση διαδικασίας, ήτοι μια επιχείρηση να ασκεί καταψηφιστική αγωγή και ο εναγόμενος, ο οποίος είναι καταναλωτής, να μην αμύνεται.
11. Στο συγκεκριμένο στάδιο της διαδικασίας, αποφασιστικής σημασίας είναι η διάταξη του άρθρου 339, παράγραφος 2, ΚΠολΔ, κατά την οποία το δικαστήριο, εκδίδοντας ερήμην απόφαση, «[θεωρεί αληθείς τους] πραγματικ[ούς]

ισχυρισμ[ούς] του ενάγοντος οι οποίοι εκτίθενται στο δικόγραφο της αγωγής ή στα δικόγραφα που επιδόθηκαν στον εναγόμενο πριν από τη συζήτηση [...], εκτός εάν εγείρουν εύλογες αμφιβολίες ή προβλήθηκαν με σκοπό την καταστρατήγηση του νόμου». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι η ερήμην απόφαση στηρίζεται, όσον αφορά τα πραγματικά περιστατικά, στους ισχυρισμούς της μίας πλευράς, ήτοι στα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται ο ενάγων ως ενεργός διάδικος στη δίκη. Πραγματική βάση για την έκδοση ερήμην απόφασης αποτελούν συνεπώς κατά κανόνα οι ισχυρισμοί του ενάγοντος, εφόσον δεν εγείρουν για το δικαστήριο «εύλογες αμφιβολίες» ή το δικαστήριο δεν σχηματίζει την πεποίθηση ότι οι εν λόγω ισχυρισμοί προβλήθηκαν με σκοπό «την καταστρατήγηση του νόμου» (άρθρο 339, παράγραφος 2, ΚΠολΔ).

12. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι το άρθρο 339, παράγραφος 2, ΚΠολΔ δεν προβλέπει ρητώς αν οι αρνητικές προϋποθέσεις εφαρμογής του («εύλογες αμφιβολίες», «καταστρατήγηση του νόμου») πρέπει να θεωρείται ότι συντρέχουν ήδη βάσει της εκτίμησης των ισχυρισμών του ενάγοντος ή αν πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ένα ευρύτερο πλαίσιο και ιδίως οι «προτάσεις» του ή άλλα έγγραφα.
13. [συνοπτική έκθεση των απόψεων της θεωρίας] **[παραλειπόμενα]**
14. **[παραλειπόμενα]** [σελ. του πρωτοτύπου 7]
15. **[παραλειπόμενα]**
16. **[παραλειπόμενα]** Η διατύπωση του άρθρου 339, παράγραφος 2, ΚΠολΔ δεν αίρει τις αμφιβολίες ως προς το αν η διαλαμβανόμενη σε αυτό ρύθμιση –κατά την οποία μπορεί να εκδοθεί ερήμην απόφαση κατά καταναλωτή στηριζόμενη, όσον αφορά τα πραγματικά περιστατικά, μόνον στους ισχυρισμούς του ενάγοντος (μιας επιχείρησης), εφόσον αυτοί δεν εγείρουν για το δικαστήριο «εύλογες αμφιβολίες» ή το δικαστήριο δεν σχηματίζει την πεποίθηση ότι οι εν λόγω ισχυρισμοί προβλήθηκαν με σκοπό «την καταστρατήγηση του νόμου»– τηρεί το επίπεδο προστασίας των καταναλωτών που απαιτείται ιδίως από τις διατάξεις της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ, λαμβανομένης υπόψη της διατυπωθείσας στη νομολογία του Δικαστηρίου υποχρέωσης του εθνικού δικαστή να εξετάζει τον ενδεχομένως καταχρηστικό χαρακτήρα συγκεκριμένων ρητρών συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ιδίως στην απόφαση Profi Credit Polska, C-176/17, EU:C:2018:711, σκέψη 41).
17. Σε μια ένδικη διαφορά όπως η εν προκειμένω, ήτοι στην περίπτωση επιχείρησης που ενάγει καταναλωτή ο οποίος δεν αμύνεται, οι αμφιβολίες του Sąd Okręgowy αφορούν το ζήτημα αν οι αρνητικές προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 339, παράγραφος 2, ΚΠολΔ απαιτούν ενιαίο επίπεδο προστασίας. Επισημαίνεται συγκεκριμένα ότι τόσο το στοιχείο των «εύλογων αμφιβολιών» όσο και το στοιχείο της προβολής ισχυρισμών «με σκοπό την καταστρατήγηση του νόμου» χαρακτηρίζονται μεν από υψηλό βαθμό ελαστικότητας, δεν εξασφαλίζουν ωστόσο μετά βεβαιότητας την ενιαία προστασία των καταναλωτών που βρίσκονται στην ίδια δικονομική θέση. Σε κάθε ένδικη διαφορά, δηλαδή, το

επίπεδο προστασίας των καταναλωτών θα εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από το πόσο λεπτομερείς είναι οι ισχυρισμοί του ενάγοντος.

18. Η ερμηνεία εξάλλου της παρατιθέμενης διάταξης οδηγεί στο συμπέρασμα ότι όσο πιο λακωνικοί είναι οι ισχυρισμοί του ενάγοντος τόσο μικρότερος είναι ο κίνδυνος να προκύψουν από πλευράς του δικαστηρίου «εύλογες αμφιβολίες» ή να σχηματίσει το δικαστήριο την πεποίθηση ότι οι ισχυρισμοί προβλήθηκαν με σκοπό «την [σελ. του πρωτοτύπου 8] καταστρατήγηση του νόμου» και αυξάνονται, επομένως, οι πιθανότητες έκδοσης ερήμην απόφασης υπέρ του ενάγοντος χωρίς το δικαστήριο να εξετάσει εμπειριστατωμένα τη βάση της απαίτησής του.
19. Πρέπει ιδίως να επισημανθεί ότι το πρωτοβάθμιο δικαστήριο μπορούσε να εκθέσει λόγους για την απόρριψη της αγωγής μόνον κατά παράβαση των ρυθμίσεων του άρθρου 339, παράγραφος 2, ΚΠολΔ. Εάν το Sąd Rejonowy είχε ερμηνεύσει ορθώς τη συγκεκριμένη διάταξη, θα έπρεπε να έχει κάνει δεκτό το αίτημα του ενάγοντος στη διαδικασία της υπό κρίση υπόθεσης.
20. Το δικαστήριο είναι υποχρεωμένο εντούτοις να διασφαλίζει αποτελεσματική προστασία των δικαιωμάτων τα οποία αντλούν οι καταναλωτές από την οδηγία 93/13/ΕΟΚ (απόφαση Aqua Med, C-266/18, EU:C:2019:282, σκέψη 44). Το Δικαστήριο, κατά πάγια νομολογία, τονίζει τη φύση και τη σπουδαιότητα του δημοσίου συμφέροντος το οποίο συνίσταται στην προστασία των καταναλωτών, οι οποίοι βρίσκονται σε μειονεκτική θέση σε σχέση με τους επαγγελματίες (απόφαση Profi Credit Polska, C-176/17, EU:C:2018:711, σκέψη 40 και εκεί μνημονεύομενη νομολογία).
21. Το Δικαστήριο τονίζει περαιτέρω ότι το δίκαιο της Ένωσης δεν εναρμονίζει τις διαδικασίες εξέτασης του φερόμενου ως καταχρηστικού χαρακτήρα μιας συμβατικής ρήτρας και, κατά συνέπεια, οι διαδικασίες αυτές διέπονται από την εσωτερική έννομη τάξη των κρατών μελών, υπό την προϋπόθεση πάντως ότι δεν είναι λιγότερο ευνοϊκές από εκείνες που διέπουν παρόμοιες καταστάσεις υποκειμένες στο εσωτερικό δίκαιο (αρχή της ισοδυναμίας, υποθέσεις Profi Credit Polska, C-176/17, σκέψη 57 και Aqua Med, C-266/18, σκέψη 47).
22. Οι εθνικές διατάξεις πρέπει επιπλέον να προβλέπουν δικαίωμα αποτελεσματικής προσφυγής, όπως το κατοχυρούμενο στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (υποθέσεις Profi Credit Polska, C-176/17, σκέψη 57, και Aqua Med, C-266/18, σκέψη 47).
23. Η εξέταση των ανωτέρω αναφερόμενων πραγματικών περιστατικών και του νομικού πλαισίου δεν επιτρέπει να συναχθεί το συμπέρασμα ότι ένα δικαστήριο το οποίο αποφαινεται επί τη βάσει του άρθρου 339, παράγραφος 2, ΚΠολΔ θα μπορούσε να παραβιάσει την αρχή της ισοδυναμίας, καθώς η συγκεκριμένη διάταξη τυγχάνει εφαρμογής σε όλες τις αστικές υποθέσεις οι οποίες εισάγονται προς εκδίκαση ενώπιον πολωνικού δικαστηρίου και μάλιστα ανεξαρτήτως του αν ο εναγόμενος είναι καταναλωτής ή συμμετέχει με άλλον τρόπο στον έννομο βίο.

24. Ταυτόχρονα πρέπει να επισημανθεί ότι το δικαστήριο που εφαρμόζει το άρθρο 339, παράγραφος 2, ΚΠολΔ υπό περιστάσεις όπως αυτές της υπό κρίση υπόθεσης στερείται της δυνατότητας να εξετάσει τους όρους της σύμβασης που συνήφθη μεταξύ των διαδίκων, ιδίως τυχόν καταχρηστικές ρήτρες. Τούτο συνεπάγεται ότι ο εναγόμενος καταναλωτής στερείται της προστασίας **[σελ. του πρωτοτύπου 9]** η οποία, μεταξύ άλλων, στηρίζεται στο γεγονός ότι το δικαστήριο εξετάζει αυτεπαγγέλτως τη σύμβαση στην οποία βασίζεται η δικαστική επιδίωξη της απαίτησης.
25. Κατόπιν των προεκτεθέντων, το Sąd Okręgowy w Poznaniu φρονεί ότι ενδείκνυται να αποφανθεί το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, επί του προδικαστικού ερωτήματος που διατυπώνεται στο διατακτικό.

[παραλειπόμενα]

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ