Asia C-117/19

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

15.2.2019

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės (Liettua)

Ennakkoratkaisupyyntöpäätöksen tekemispäivä:

8.2.2019

Kantaja:

AB Linas Agro

Vastaaja:

Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

---

MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS

(Liettuan tasavallan hallituksen yhteydessä toimiva veroja koskevia riitoja käsittelevä lautakunta, Liettua)

VÄLIPÄÄTÖS

AB LINAS AGRON 12.12.2018 NOSTAMA KANNE

8.2.2019 [– –]

Vilna

Mokestinių ginčų komisija prie

Lietuvos Respublikos vyriausybės

[– –]

TYÖASIAKIRJA

[lautakunnan jäsenten ja asianosaisten edustajien koko nimet]

on tutkittuaan AB Linas Agron (jäljempänä kantaja) 12.12.2018 nostaman kanteen, joka koskee Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijosin (Liettuan tasavallan valtiovarainministeriön alainen tulliviranomainen, jäljempänä tullihallitus) 16.11.2018 tekemää päätöstä [– –], päättänyt 15.1.2019 seuraavaa:

Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklassa (aiempi [EY] 234 artikla) määrätään, että jos kysymys Euroopan unionin tuomioistuimen (jäljempänä unionin tuomioistuin) toimivaltaan kuuluvien, Euroopan unionin toimielinten antamien säädösten tulkinnasta tulee esille jäsenvaltion tuomioistuimessa, tämä tuomioistuin voi, jos se katsoo, että kysymys on ratkaistava, jotta se voi antaa päätöksen, pyytää unionin tuomioistuinta ratkaisemaan sen. Unionin tuomioistuin on katsonut 21.10.2010 antamassaan tuomiossa Nidera Handelscompagnie (C-385/09, EU:C:2010:627), että Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės (Liettuan tasavallan hallituksen yhteydessä toimiva veroja koskevia riitoja käsittelevä lautakunta, Liettua) on EY 234 artiklassa (ja siten myös Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklassa) tarkoitettu tuomioistuin.

Unionin lainsäädäntö

1. Tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liite I, sellaisena kuin se on muutettuna 6.10.2016 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2016/1821; lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen 23.9.2014 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 999/2014 **[alkup. s. 2]** (jäljempänä asetus N:o 999/2014). Asetuksen N:o 999/2014 mukaisesti Venäjältä peräisin oleviin tuotteisiin, jotka on valmistanut Venäjän oikeuden mukaan perustettu Dorogobuzh-niminen yhtiö ja jotka luokitellaan Taric-koodiin 3105 20 10 50, sovelletaan lopullista polkumyyntitullia, jonka määrä on 42,83 euroa/tonni (Taric-lisäkoodi A999).

2. Asetuksessa N:o 999/2014 säädetään, että tarkasteltavana oleva tuote on sama, joka on määritelty asetuksessa (EY) N:o 661/2008 eli se kuuluu Venäjältä peräisin oleviin kiinteisiin lannoitteisiin, joiden ammoniumnitraattipitoisuus on suurempi kuin 80 painoprosenttia ja jotka luokitellaan tällä hetkellä muun muassa CN-koodiin ex 3105 20 10. Neuvoston asetuksessa (EY) N:o 661/2008, joka on annettu 8.7.2008, säädettiin lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa sekä muun muassa CN-koodiin ex 3105 20 10 luokiteltavien kiinteiden lannoitteiden, joiden ammoniumnitraattipitoisuus on suurempi kuin 80 painoprosenttia, tuonnissa. Viimeksi mainittu tuote saatettiin sovellettavien toimenpiteiden soveltamisalaan lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Venäjältä peräisin olevan

TYÖASIAKIRJA

ammoniumnitraatin tuonnissa annetun asetuksen (EY) N:o 658/2002 ja lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta muun muassa Ukrainasta peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa annetun asetuksen (EY) N:o 132/2001 muuttamisesta asetuksen (EY) N:o 384/96 11 artiklan 3 kohdan mukaisen osittaisen välivaiheen tarkastelun jälkeen 21.6.2005 annetulla neuvoston asetuksella (EY) N:o 945/2005 (jäljempänä asetus N:o 945/2005).

3. Asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osan 20 perustelukappaleessa todetaan seuraavaa: ”Tarkasteltavana oleva tuote valmistetaan ammoniakista (NH_3) ja typpihaposta (HNO_3), jolloin syntyy ammoniumnitraattia (NH_4NO_3), jäljempänä ’AN’. Tarkasteltavana olevan tuotteen typpipitoisuus on suurempi kuin 28 painoprosenttia (yleensä 33–34 painoprosenttia). Ammoniumnitraatti- ja typpipitoisuuksien suhde, joka riippuu alkuaineiden atomipainosta, on 2,86. Koska tarkasteltavana oleva tuote sisältää enemmän kuin 28 painoprosenttia typpeä, se sisältää näin ollen automaattisesti yli 80 painoprosenttia ammoniumnitraattia (yleensä 94–97 painoprosenttia) – –. – –”.

4. Asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osan 21 perustelukappaleessa todetaan seuraavaa: ”Tarkasteltavana olevaa tuotetta karakterisoi kaksi perusominaisuutta: typen esiintymismuoto sekä typpi- ja ammoniumnitraattipitoisuus. Typpi ilmaistaan nitraattityppenä (nitraatti-ioni NO_3^-) ja ammoniumtyppenä (ammoniumioni NH_4^+), ja niiden pitoisuuksien suhde on 1:1. Typpipitoisuus on aina yli 28 painoprosenttia ja, kuten edellä osoitettiin, ammoniumnitraattipitoisuus on siksi aina yli 80 painoprosenttia.”

5. Asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osan 22 perustelukappaleessa todetaan seuraavaa: ”Tutkimuksessa havaittiin, että myös pyynnössä mainitut uudet tuotelajit valmistetaan ammoniakista ja typpihaposta, niiden typpipitoisuus on yli 28 painoprosenttia ja ammoniumnitraattipitoisuus on siis yli 80 painoprosenttia. Nämä uudet tuotelajit sisältävät toisinaan ammoniumnitraatin lisäksi marginaalisia aineita ja/tai ravinteita. Näissäkin tuotteissa typpi esiintyy nitraattityppenä ja ammoniumtyppenä, ja näiden pitoisuuksien suhde oli myös noin 1:1.”

6. Asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osan 23 perustelukappaleessa todetaan seuraavaa: ”Pyynnössä mainitut uudet tuotelajit käyvät kuitenkin läpi ylimääräisen valmistusvaiheen, jossa niihin lisätään muita pääravinteita – – kuin typpeä, eli fosforia ja/tai kaliumia, mikä muuttaa tuotteen moniravinteiseksi lannoitteeksi – –. Tämä moniravinteinen lannoite valmistetaan kemiallisin menetelmin tai sekoittamalla. Tutkimuksessa kuitenkin todettiin, että muiden pääravinteiden lisäämisestä huolimatta ja riippumatta siitä, valmistetaanko tuote kemiallisesti vai sekoittamalla, tuotteen sisältämän ammoniumnitraatin olennaiset kemialliset ominaisuudet eivät muutu, eli typpi esiintyy samanlaisena yhdisteenä, typpipitoisuus on edelleen yli 28 painoprosenttia ja ammoniumnitraattipitoisuus yli 80 painoprosenttia.”

Tosiseikat

TYÖASIAKIRJA

7. Kantaja toi maahan 1.1.2016–31.12.2017 Venäjän oikeuden mukaan perustetun yrityksen, PAO Dorogobuzhin, ammoniumnitraattilannoitetta NPK 30-4-4 ja luokitteli tuotteet tuonti-ilmoituksissa Taric-koodiin 3105 **[alkup. s. 3]** 20 90 00 (muut kivennäis- tai kemialliset lannoitteet, joissa on kolmea lannoittavaa ainetta: typpeä, fosforia ja kaliumia) tai Taric-koodiin 3105 20 10 90 (muut kivennäis- tai kemialliset lannoitteet, typpipitoisuus suurempi kuin 10 painoprosenttia kuivasta vedettömästä tuotteesta).

8. Kauno teritorinė muitinė (Kaunasin tullitoimisto) teki kantajalle tarkastuksen, joka koski ajanjaksoa 1.1.2016–31.12.2017, ja laati 31.7.2018 päivätyn tarkastuskertomuksen [– –], jonka mukaan kyseisellä ajanjaksolla täytettyihin tuonti-ilmoituksiin (joita oli kaikkiaan 29) merkityt tavarat (NPK 30-4-4 -lannoitteet) oli luokiteltava Taric-koodiin 3105 20 10 50 (kiinteät lannoitteet, *ammoniumnitraattipitoisuus suurempi kuin 80 painoprosenttia*, fosforipitoisuus P_2O_5:na laskettuna ja/tai kaliumpitoisuus K_2O:na laskettuna vähintään 6 painoprosenttia mutta pienempi kuin 9 painoprosenttia); se myös antoi tavaroille Taric-lisäkoodin A999, sovelsi verolaskelmassa 6,5 prosentin tuontitullia ja määräsi näin lopullisen polkumyyntitullin, jonka määrä oli 42,83 euroa/tonni.

9. Tulliselvityksessä esitettyjen asiakirjojen ja tulli-ilmoituksissa annetun tavaroiden kuvauksen perusteella Kaunasin tullitoimisto totesi, että kantaja oli tuonut kaikilla kerroilla maahan NPK 30-4-4 -lannoitetta, jonka typpipitoisuus siis oli 30 painoprosenttia, fosforipitoisuus 4 painoprosenttia ja kaliumpitoisuus 4 painoprosenttia. Valmistajalta saatiin kiistattomat todisteet (laatusertifikaatit), joiden mukaan kyseisen tuotteen typpipitoisuus on 30 painoprosenttia eli suurempi kuin 28 painoprosenttia, ja sen fosfori- ja kaliumpitoisuudet olivat molemmat 4 painoprosenttia, joten tuotteen ammoniumnitraattipitoisuuden todettiin olevan yli 80 painoprosenttia. Kantajan maahantuoma NPK 30-4-4 -lannoite vastaa näin ollen tuotetta, joka on kuvattu asetuksessa N:o 945/2005, ja se luokiteltiin sen sisältämien pääravinteiden (typpeä yli 28 painoprosenttia ja fosforia ja kaliumia yhteensä 8 painoprosenttia) perusteella Taric-koodiin 3105 20 10 50 (kiinteät lannoitteet, ammoniumnitraattipitoisuus suurempi kuin 80 painoprosenttia, fosforipitoisuus P_2O_5:na laskettuna ja/tai kaliumpitoisuus K_2O:na laskettuna vähintään 6 painoprosenttia mutta pienempi kuin 9 painoprosenttia) ja siihen sovellettiin lopullista polkumyyntitullia, jonka määrä oli 42,83 euroa/tonni.

10. Kaunasin tullitoimisto analysoi myös kantajan ilmoittamista tuotteista otetut näytteet (27.3.2018 ja 12.4.2018 päivätyt näyteanalyysit). Näytteet analysoituaan tullilaboratorio totesi, että näytteiden IR-spektrit vastasivat laboratorion käytettävissä olevia typpeä, fosforia ja kaliumia sisältävien lannoitteiden (NPK-lannoite) vertailuspektrejä. Tutkitun NPK 30-4-4 -lannoitteen havaittiin sisältävän typpeä enemmän kuin 28 painoprosenttia, ja sen fosfori- ja kaliumpitoisuus oli suurempi kuin 6 painoprosenttia mutta pienempi kuin 9 painoprosenttia, toisin sanoen tutkittu tuote oli luokiteltava tutkimuksen aikana määritettyjen parametrien mukaisesti myös Taric-koodiin 3105 20 10 50.

TYÖASIAKIRJA

11. Edellä mainitussa 31.7.2018 päivätyssä tarkastuskertomuksessa [– –] määrättiin kantajalle seuraava verovelvoite: 496 302 euron lopullinen polkumyyntitulli, 104 220 euron tuonnin arvonlisävero, maksamatta olevasta polkumyyntitullista kertynyt 12 954 euron viivästyskorko, arvonlisäverosta kertynyt 14 808 euron viivästyskorko ja 120 104 euron seuraamusmaksu.

12. Kantaja ei hyväksynyt Kaunasin tullitoimiston tarkastuskertomusta, joten se teki tullihallinnolle oikaisuvaatimuksen ja pani näin vireille veroa koskevan riidan. Tullihallitus hylkäsi kantajan oikaisuvaatimuksen 16.11.2018 tekemällään päätöksellä [– –].

13. Tullihallitus asettui päätöksessään Kaunasin tullitoimiston kannalle. Se huomautti, että asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osan 21–23 perustelukappaleessa vahvistetun olettaman perusteella tarkan ammoniumnitraattipitoisuuden määrittäminen laboratoriotestein ei ollut tarpeen, vaan pitoisuus voitiin olettaa, kun lannoitteen typpipitoisuus oli tiedossa. Kantajan maahantuoma NPK 30-4-4 -lannoite voitiin luokitella ja tätä kautta polkumyyntitulli määrätä lannoitteen valmistajan toimittamien asiakirjojen, joista kävivät ilmi lannoitteen sisältämät pääravinteet ja niiden osuudet, perusteella.

[alkup. s. 4]

14. Kantaja oli eri mieltä tullihallituksen 16.11.2018 tekemästä päätöksestä [– –], joten se nosti 12.12.2018 kanteen Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybėsissa. Kantaja ei kiistä sitä tosiseikkaa, että sen maahantuoma NPK 30-4-4 -lannoite sisältää pääravinnettaan typpeä 30 painoprosenttia, mutta kantaja väittää, ettei pelkästään sillä perusteella, että NPK 30-4-4 -lannoite sisältää typpeä enemmän kuin 28 painoprosenttia, voida väittää, että lannoitteen ammoniumnitraattipitoisuus on suurempi kuin 80 painoprosenttia lannoitteen kokonaispainosta ja että NPK 30-4-4 -lannoite oli (olisi) luokiteltava Taric-koodiin 3105 20 10 50. Toisin sanoen NPK 30-4-4 -lannoitteen sisältämän ammoniumnitraatin osuutta ei voitu määrittää vain viittaamalla ilmoitusluonteisesti asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osassa ilmoitettuun (laskettuun) ammoniumnitraatin painon ja tämän ammoniumnitraatin sisältämän typen painon väliseen suhteeseen. Kantaja korostaa, ettei asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osa ole oikeudellisesti velvoittava, joten tullihallitus oli päättänyt ilman laillista perustetta käyttää laboratoriotesteistä saatavien todellisten tulosten sijaan asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osassa (erityisesti sen 20–23 perustelukappaleessa) mainittuja teoreettisia olettamia moniravinteisen NPK 30-4-4 -lannoitteen ammoniumnitraattipitoisuudesta.

15. Kantaja on eri mieltä myös tulkinnasta, jonka tullihallitus tekee asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osasta. Asetuksessa N:o 945/2005 tarkoitetaan ”tarkasteltavana olevalla tuotteella” ammoniumnitraattia eikä moniravinteista NPK-lannoitetta (johdanto-osan 17 perustelukappale). Tämän vuoksi typen osuus on mitattava pelkästään lannoitteen sisältämästä ammoniumnitraatista eikä NPK-lannoitteen kokonaispainosta. Edellä mainittua olettamaa voidaan siis soveltaa

TYÖASIAKIRJA

ainoastaan ammoniumnitraatin sisältämään typpeen (ammoniumnitraatin muodossa oleva typpi). Sama päätelmä vahvistetaan myös lannoitteista 13.10.2003 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 2003/2003, joka on edelleen voimassa: ”yksi- ja moniravinteisilla – – ammoniumnitraattilannoitteilla tarkoitetaan lannoitteina käytettäväksi valmistettuja ammoniumnitraattipohjaisia tuotteita, joiden typpipitoisuus ammoniumnitraatista laskettuna on yli 28 painoprosenttia”.

16. Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės esittää edellä todetun perusteella seuraavat kysymykset: Onko asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osassa ja erityisesti sen 20–23 perustelukappaleessa esitettyä toteamusta *”koska tarkasteltavana oleva tuote sisältää enemmän kuin 28 painoprosenttia typpeä, se sisältää näin ollen automaattisesti yli 80 painoprosenttia ammoniumnitraattia”*, pidettävä vakiintuneena olettamana, jonka perusteella voidaan päätellä, että jos tarkasteltavana oleva tuote (ammoniumnitraattilannoite) sisältää vähintään 28 prosenttia typpeä, sisältää se aina myös ammoniumnitraattia yli 80 prosenttia?

17. Voidaanko kyseistä olettamaa soveltaa tarkasteltavina oleviin uusiin tuotelajeihin, joita tarkoitetaan asetuksessa N:o 945/2005, eli NPK-lannoitteisiin, jotka sisältävät typpeä vähintään 28 painoprosenttia ja joissa ammonium- ja nitraattitypen suhde on noin 1:1 ja fosfori ja/tai kaliumpitoisuus on enintään 12 painoprosenttia, eli esimerkiksi käsiteltävässä asiassa kyseessä olevaan NPK 30-4-4 -lannoitteeseen?

18. Jos edellä 16 ja 17 kohdassa esitettyihin kysymyksiin vastataan myöntävästi, onko asetuksessa N:o 954/2005 oleva edellä mainittu olettama oikeudellisesti sitova eli voidaanko sitä käyttää luokiteltaessa 17 kohdassa tarkoitettuja NPK-lannoitteita Taric-koodeihin voimassa olevien toimenpiteiden (polkumyyntitullin) soveltamiseksi, vaikka asetuksen N:o 945/2005 1 artiklan 1 ja 3 kohdassa (ja vastaavasti kyseisten maahantuontimenettelyiden tapahtuma-aikaan voimassa olleen asetuksen N:o 999/2014 1 artiklan 1 kohdassa ja 1 artiklan 2 kohdan c alakohdassa) yhdistetään lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotto tuotteen sisältämän ainesosan, typen, sijaan tuotteen sisältämään yhdisteeseen, ammoniumnitraattiin, sekä tuotteen sisältämään fosforiin ja kaliumiin?

19. Kun huomioon otetaan asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osan 35 ja 36 perustelukappaleessa asetetut tavoitteet, joiden mukaan voimassa olevia toimenpiteitä olisi sovellettava uusiin tuotelajeihin suhteellisuusperiaate huomioon ottaen, tullimenettelyjä olisi yksinkertaistettava ja tulli olisi kannettava yhdisteen sisältämän tarkasteltavana olevan tuotteen määrän mukaan, voidaanko edellä 16 kohdassa tarkoitettua olettamaa käyttää laskettaessa (määritettäessä) edellä 17 kohdassa tarkoitettujen NPK-lannoitteiden sisältämän ammoniumnitraatin määrä näiden lannoitteiden luokittelemiseksi Taric-koodeihin ja tätä kautta voimassa olevien toimenpiteiden (polkumyyntitullin) soveltamiseksi? Kun edellä 17 kohdassa tarkoitettujen NPK-lannoitteiden sisältämä typpi on määritetty (maahantuojan tulliselvityksessä toimittamien asiakirjojen **[alkup. s. 5]** tai

TYÖASIAKIRJA

laboratoriotestien perusteella), lasketaanko (määritetäänkö) ammoniumnitraattipitoisuus toisin sanoen ottamalla huomioon asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osan 20 perustelukappaleessa määritelty ammoniumnitraatti- ja typpipitoisuuksien välinen suhde, joka riippuu alkuaineiden atomipainosta ja on 2,86, suorittamatta mitään ylimääräisiä laboratoriotestejä tarkan ammoniumnitraattipitoisuuden määrittämiseksi?

20. Vastaukset näihin kysymyksiin ovat olennaisia, ja kysymykset on ratkaistava kannetta käsiteltäessä, koska arvioitavina olevien oikeussääntöjen tulkinta [– –] ratkaisee, onko kantajalle määrätty vero asianmukainen ja onko tullihallituksella oikeus määrätä lisäksi kantajan maksettavaksi lopullinen polkumyyntitulli ja arvonlisävero.

21. Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės katsoo myös, että ennakkoratkaisun pyytäminen unionin tuomioistuimelta veroja koskevan riita-asian oikeudenkäyntiä edeltävässä vaiheessa on asianmukaista, kun otetaan huomioon tarve veroja koskevien riitojen joutuisaan käsittelyyn.

22. Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės päättää Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan [– –] [viittaukset kansalliseen oikeuteen] nojalla

– esittää unionin tuomioistuimelle seuraavat ennakkoratkaisukysymykset:

1. Onko asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osassa ja erityisesti sen 20–23 perustelukappaleessa esitettyä toteamusta ”koska tarkasteltavana oleva tuote sisältää enemmän kuin 28 painoprosenttia typpeä, se sisältää näin ollen automaattisesti yli 80 painoprosenttia ammoniumnitraattia”, pidettävä vakiintuneena olettamana, jonka perusteella voidaan päätellä, että jos tarkasteltavana oleva tuote (ammoniumnitraattilannoite) sisältää vähintään 28 prosenttia typpeä, sisältää se aina myös ammoniumnitraattia yli 80 prosenttia?

2. Voidaanko kyseistä olettamaa soveltaa tarkasteltavina oleviin uusiin tuotelajeihin, joita tarkoitetaan asetuksessa N:o 945/2005, eli NPK-lannoitteisiin, jotka sisältävät typpeä vähintään 28 painoprosenttia ja joissa ammonium- ja nitraattitypen suhde on noin 1:1 ja fosfori ja/tai kaliumpitoisuus on enintään 12 painoprosenttia, eli esimerkiksi käsiteltävässä asiassa kyseessä olevaan NPK 30-4-4 -lannoitteeseen?

3. Jos edellisiin kysymyksiin vastataan myöntävästi, onko asetuksessa N:o 954/2005 oleva edellä mainittu olettama oikeudellisesti sitova eli voidaanko sitä käyttää luokiteltaessa ennakkoratkaisupyynnön 17 kohdassa tarkoitettuja NPK-lannoitteita Taric-koodeihin voimassa olevien toimenpiteiden (polkumyyntitullin) soveltamiseksi, vaikka asetuksen N:o 945/2005 1 artiklan 1 ja 3 kohdassa (ja vastaavasti kyseisten maahantuontimenettelyiden tapahtuma-aikaan voimassa olleen asetuksen N:o 999/2014 1 artiklan 1 kohdassa ja 1 artiklan

TYÖASIAKIRJA

2 kohdan c alakohdassa) yhdistetään lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotto tuotteen sisältämän ainesosan, typen, sijaan tuotteen sisältämään yhdisteeseen, ammoniumnitraattiin, sekä tuotteen sisältämään fosforiin ja kaliumiin?

4. Kun huomioon otetaan asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osan 35 ja 36 perustelukappaleessa asetetut tavoitteet, joiden mukaan voimassa olevia toimenpiteitä olisi sovellettava uusiin tuotelajeihin suhteellisuusperiaate huomioon ottaen, tullimenettelyjä olisi yksinkertaistettava ja tulli olisi kannettava yhdisteen sisältämän tarkasteltavana olevan tuotteen määrän mukaan, voidaanko ennakkoratkaisupyynnön 16 kohdassa tarkoitettua olettamaa käyttää laskettaessa (määritettäessä) ennakkoratkaisupyynnön 17 kohdassa tarkoitettujen NPK-lannoitteiden sisältämän ammoniumnitraatin määrä näiden lannoitteiden luokittelemiseksi Taric-koodeihin ja tätä kautta voimassa olevien toimenpiteiden (polkumyyntitullin) soveltamiseksi? Kun ennakkoratkaisupyynnön 17 kohdassa tarkoitettujen NPK-lannoitteiden sisältämä typpi on määritetty (maahantuojan tulliselvityksessä toimittamien asiakirjojen tai laboratoriotestien perusteella), lasketaanko (määritetäänkö) ammoniumnitraattipitoisuus **[alkup. s. 6]** toisin sanoen ottamalla huomioon asetuksen N:o 945/2005 johdanto-osan 20 perustelukappaleessa määritelty ammoniumnitraatti- ja typpipitoisuuksien välinen suhde, joka riippuu alkuaineiden atomipainosta ja on 2,86, suorittamatta mitään ylimääräisiä laboratoriotestejä tarkan ammoniumnitraattipitoisuuden määrittämiseksi?

– lykkää kanteen [– –] käsittelyä, kunnes unionin tuomioistuin antaa ennakkoratkaisunsa tai kunnes asian käsittely unionin tuomioistuimessa muutoin päättyy.

[– –]

[viittaukset kansalliseen prosessioikeuteen ja lautakunnan jäsenten koko nimet]

TYÖASIAKIRJA