

**Sprawa C-117/19**

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym**

**Data wpływu:**

15 lutego 2019 r.

**Oznaczenie sądu odsyłającego:**

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės  
(Litwa)

**Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:**

8 lutego 2019 r.

**Strona skarżąca:**

AB Linas Agro

**Strona przeciwna:**

Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų  
ministerijos

---

**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE**

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

(Komisja ds. sporów podatkowych przy rządzie Republiki Litewskiej)

**DECYZJA**

**W SPRAWIE SKARGI AB LINAS AGRO Z DNIA 12 GRUDNIA 2018 r.**

8 lutego 2019 r. [...]

Wilno

Komisja ds. sporów podatkowych

przy rządzie Republiki Litewskiej,

[...]

[imiona i nazwiska członków komisji ds. sporów podatkowych oraz przedstawiciele stron]

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2019 r. skargi AB Linas Agro (zwanej dalej „stroną skarżącą”) z dnia 12 grudnia 2018 r. dotyczącej decyzji Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (departament celny przy Ministerstwie Finansów Republiki Litewskiej; zwany dalej „departamentem celnym” lub „centralnym organem podatkowym”) z dnia 16 listopada 2018 r. [...] stwierdziła, co następuje:

artykuł 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dawny art. 234) stanowi, że w przypadku gdy pytanie dotyczące wykładni podlegających właściwości Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (zwanego dalej „Trybunałem Sprawiedliwości”) aktów, które zostały przyjęte przez instytucje Unii Europejskiej, jest podniesione przed sądem jednego z państw członkowskich, sąd ten może, jeśli uzna, że decyzja w tej kwestii jest niezbędna do wydania wyroku, zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości z wnioskiem o rozpatrzenie tego pytania. Trybunał Sprawiedliwości stwierdził w wyroku z dnia 21 października 2010 r., Nidera Handelscompagnie (C-385/09, EU:C:2010:627), że komisja ds. sporów podatkowych przy rządzie Republiki Litewskiej (zwana dalej „komisją ds. sporów podatkowych”) jest sądem w rozumieniu art. 234 WE (a zatem również w rozumieniu art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej).

### **Uregulowania wspólnotowe**

1. Załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, zmieniony rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2016/1821 z dnia 6 października 2016 r.; rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 999/2014 z dnia 23 września 2014 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 (**Or. 2**) (zwanego dalej „rozporządzeniem nr 999/2014”). W myśl rozporządzenia nr 999/2014 towary pochodzące z Rosji, które są wytwarzane przez rosyjskie przedsiębiorstwo Dorogobuzh i które zostały objęte kodem TARIC 3105 20 10 50, podlegają ostatecznemu cłu antydumpingowemu w wysokości 42,83 EUR/1000 kg (dodatkowy kod TARIC A999).
2. Rozporządzenie nr 999/2014 stanowi, że rozpatrywany produkt jest taki sam jak produkt określony w rozporządzeniu (WE) nr 661/2008, tj. nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80% masy, obecnie objęte m.in. kodem CN ex 3105 20 10 oraz pochodzące z Rosji. Rozporządzenie Rady (WE) nr 661/2008 z dnia 8 lipca 2008 r. nałożyło ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji oraz na przywóz stałych nawozów pochodzących z Rosji o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80% masy, objętych m.in. kodem CN ex 3105 20 10. Ten ostatni produkt objęto

zakresem obowiązujących środków na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 945/2005 z dnia 21 czerwca 2005 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 658/2002 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji i rozporządzenie (WE) nr 132/2001 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego, między innymi, z Ukrainy, w następstwie częściowego przeglądu okresowego przeprowadzonego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 384/96 (zwanego dalej „rozporządzeniem nr 945/2005”).

3. Motyw 20 rozporządzenia nr 945/2005 stanowi: „Rozpatrywany produkt wytwarzany jest z amoniaku ( $\text{NH}_3$ ) i kwasu azotowego ( $\text{HNO}_3$ ), z których połączenia uzyskuje się azotan amonu ( $\text{NH}_4\text{NO}_3$ , zwany dalej »AN«). Zawartość N w rozpatrywanym produkcie przekracza 28% masy (zwykle waha się pomiędzy 33% a 34%). Stosunek zawartości AN do N, uzależniony od mas atomowych tych składników, wynosi 2,86. Zatem ponieważ rozpatrywany produkt zawiera ponad 28% N w masie, automatycznie zawiera on również ponad 80% AN w masie (zwykle pomiędzy 94% a 97%). [...]”.
4. Motyw 21 rozporządzenia nr 945/2005 stanowi: „Skład chemiczny rozpatrywanego produktu charakteryzują dwie główne cechy: forma, w jakiej występuje N, oraz ogólny poziom zawartości N i AN. N występuje w formie grupy azotanowej (anionu azotanowego  $\text{NO}_3^-$ ) lub amonowej (kationu amonowego  $\text{NH}_4^+$ ), zaś wzajemny stosunek tych grup wynosi 1:1. Poziom zawartości N zawsze przekracza 28% masy, a zatem, zgodnie z powyższymi danymi, poziom AN zawsze przekracza 80% masy”.
5. Motyw 22 rozporządzenia nr 945/2005 stanowi: „W odniesieniu do nowych rodzajów produktów wymienionych we wniosku ustalono, że wytwarzane są one również z amoniaku i kwasu azotowego, przy czym zawartość N przekracza 28% masy, a zawartość AN w związku z tym przekracza 80% masy. Te nowe rodzaje produktów mogą także, oprócz AN, zawierać substancje śladowe lub składniki pokarmowe. Także i w tych produktach N występuje w formie grupy azotanowej lub amonowej, zaś wzajemny stosunek tych grup wynosi ok. 1:1”.
6. Motyw 23 rozporządzenia nr 945/2005 stanowi: „Niemniej jednak nowe rodzaje produktów wymienione we wniosku zostały poddane dodatkowemu procesowi, mającemu na celu dodanie podstawowych składników pokarmowych [...] innych niż N, to jest P lub K, których obecność spowodowała przekształcenie produktu w nawóz wieloskładnikowy. Nawóz ten można otrzymać w wyniku reakcji chemicznej lub w procesie mieszania. Pomimo dodania innych podstawowych składników pokarmowych oraz niezależnie od rodzaju transformacji (reakcja chemiczna lub proces mieszania) stwierdzono, że proces ten nie ma wpływu na żadne z kluczowych właściwości chemicznych AN zawartego w nawozie, tj. ani na formę, w jakiej występuje N, ani na ogólny poziom N i AN, który przekraczał, odpowiednio 28% i 80% masy”.

### Stan faktyczny

7. W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r. strona skarżąca importowała pochodzący od rosyjskiego przedsiębiorstwa PAO Dorogobuzh nawóz na bazie azotanu amonu NPK 30-4-4, który zgłosiła w zgłoszeniach przywozowych w ramach kodu TARIC 3105 (Or. 3) 20 90 00 (Pozostałe nawozy mineralne lub chemiczne zawierające trzy pierwiastki nawozowe: azot, fosfor i potas) lub kodu TARIC 3105 20 10 90 (Pozostałe nawozy mineralne lub chemiczne o zawartości azotu przekraczającej 10% masy suchego bezwodnego produktu).
8. Kauno teritorinė muitinė (urząd celny w Kownie) przeprowadził wobec strony skarżącej kontrolę obejmującą okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r. i sporządził sprawozdanie z kontroli z dnia 31 lipca 2018 r. [...], w którym stwierdził, że towary – nawóz NPK 30-4-4 – objęte zgłoszeniami przywozowymi sporządzonymi w wymienionym okresie (w sumie 29 zgłoszeń przywozowych) należało sklasyfikować pod kodem TARIC 3105 20 10 50 (nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80% masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w formie  $P_2O_5$  lub zawartości potasu wyrażonej w formie  $K_2O$ , równej 6% masy lub wyższej, lecz nieprzekraczającej 9% masy), określając dodatkowy kod TARIC A999, stosując stawkę cła przywozowego w wysokości 6,5% na potrzeby obliczenia podatku oraz, odpowiednio, nakładając ostateczne cło antydumpingowe w wysokości 42,83 EUR/1000 kg.
9. Na podstawie dokumentów przedłożonych przy odprawie celnej i opisu towarów zawartego w zgłoszeniach celnych urząd celny w Kownie stwierdził, że we wszystkich przypadkach strona skarżąca dokonała przywozu nawozu NPK 30-4-4, co oznacza, że zawartość azotu (N) w nawozie wynosi 30% masy, zawartość fosforu (P) 4%, a zawartość potasu (K) 4%. Wobec bezsprzecznych dowodów producenta (świadczeń jakości) świadczących o tym, że zawartość azotu w rozpatrywanym produkcie wynosi 30% masy, tj. ponad 28%, podczas gdy zawartość fosforu i potasu wynosi 4% masy, stwierdzono, że zawartość azotanu amonu w rozpatrywanym produkcie przekroczyła 80% masy. Z tego względu przywieziony przez stronę skarżącą nawóz NPK 30-4-4 odpowiada produktowi opisanemu w rozporządzeniu nr 945/2005 oraz, mając na uwadze zawartość podstawowych składników pokarmowych w nawozie (zawartość azotu przekraczającą 28% masy oraz całkowitą zawartość fosforu i potasu wynoszącą 8% masy), został objęty kodem TARIC 3105 20 10 50 (nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80% masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w formie  $P_2O_5$  lub zawartości potasu wyrażonej w formie  $K_2O$ , równej 6% masy lub wyższej, lecz nieprzekraczającej 9% masy). Wobec tego produktu zastosowano ostateczne cło antydumpingowe w wysokości 42,83 EUR/1000 kg.
10. Urząd celny w Kownie przeanalizował również próbki produktów zgłoszonych przez stronę skarżącą (protokoły pobrania próbek z dnia 27 marca 2018 r. i dnia 12 kwietnia 2018 r.). Po przeanalizowaniu próbek laboratorium celne stwierdziło, że widma IR próbek odpowiadają próbkom widma IR dla nawozu azotowo-

fosforowo-potasowego (NPK) dostępnego w laboratorium. Stwierdzono, że zawartość azotu w badanym nawozie NPK 30-4-4 przekracza 28% masy, podczas gdy zawartość fosforu i potasu przekracza 6% masy, lecz nie przekracza 9% masy, tj. badany produkt należy również objąć kodem TARIC 3105 20 10 50, stosownie do parametrów ustalonych podczas badań.

11. W sprawozdaniu z kontroli [...] z dnia 31 lipca 2018 r. wobec strony skarżącej ustalono następujące zobowiązanie podatkowe: ostateczne cło antydumpingowe w wysokości 496 302 EUR, VAT z tytułu przywozu w wysokości 104 220 EUR, odsetki za zwłokę od nieuiszczonego cła antydumpingowego w wysokości 12 954 EUR, odsetki za zwłokę z tytułu VAT w wysokości 14 808 EUR oraz karę w wysokości 120 104 EUR.
12. Nie zgadzając się ze sprawozdaniem z kontroli urzędu celnego w Kownie, strona skarżąca wniosła odwołanie do departamentu celnego, wszczynając w ten sposób spór podatkowy. Decyzją [...] z dnia 16 listopada 2018 r. departament celny oddalił odwołanie strony skarżącej.
13. W decyzji departament celny podzielił stanowisko urzędu celnego w Kownie. Departament celny stwierdził, że na podstawie domniemania ustanowionego w motywach 21–23 rozporządzenia nr 945/2005, gdy zawartość azotu w nawozie jest znana, dokładne oznaczenie zawartości azotanu amonu w badaniach laboratoryjnych nie jest konieczne, ponieważ wynika z domniemania. Dokumenty przedłożone przez producenta nawozu, które określają podstawowe składniki pokarmowe zawarte w nawozie i ich poziom, są wystarczające do sklasyfikowania przywiezionego przez stronę skarżącą nawozu NPK 30-4-4 oraz, odpowiednio, do nałożenia cła antydumpingowego.

**(Or. 4)**

14. Nie zgadzając się z decyzją [...] departamentu celnego z dnia 16 listopada 2018 r., w dniu 12 grudnia 2018 r. strona skarżąca wniosła skargę do komisji ds. sporów podatkowych. Strona skarżąca nie kwestionuje faktu, że zawartość podstawowego składnika pokarmowego azotu (N) w przywiezionym przez nią nawozie NPK 30-4-4 wynosi 30% masy; strona skarżąca twierdzi jednak, że sam fakt, że zawartość azotu (N) w nawozie NPK 30-4-4 przekracza 28%, sam w sobie nie stanowi podstawy do twierdzenia, że zawartość azotanu amonu w nawozie przekracza 80% masy całkowitej oraz że nawóz NPK 30-4-4 musiał (powinien) zostać objęty kodem TARIC 3105 20 10 50. Innymi słowy, proporcji azotanu amonu w nawozie NPK 30-4-4 nie można było określić jedynie poprzez deklaratywne odniesienie się do stosunku masy amonu azotanu do masy azotu zawartego w tym azotanie amonu, jaki określono (obliczono) w preambule rozporządzenia nr 945/2005. Strona skarżąca podkreśliła, że preambuła rozporządzenia nr 945/2005 nie ma wiążącej mocy prawnej; w związku z powyższym departament celny w sposób nieuprawniony oparł się nie na faktycznych danych z badań laboratoryjnych, lecz na teoretycznych domniemaniach określonych w preambule rozporządzenia

nr 945/2005 (w szczególności w motywach 20–23) dotyczących zawartości azotanu amonu w wieloskładnikowym nawozie NPK 30-4-4.

15. Strona skarżąca nie zgadza się również z dokonaną przez departament celny wykładnią treści preambuły rozporządzenia nr 945/2005. W rozporządzeniu nr 945/2005 termin „rozpatrywany produkt” oznacza azotan amonu, a nie wieloskładnikowy nawóz NPK (motyw 17). Z tego względu azot należy mierzyć nie w masie całkowitej nawozu NPK, lecz wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest on zawarty w azotanie amonu. Wspomniane wyżej domniemanie może mieć zatem zastosowanie wyłącznie do azotu zawartego w azotanie amonu (tj. azotanu amonu). Powyższy wniosek potwierdza również treść obowiązującego rozporządzenia (WE) nr 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. w sprawie nawozów: „nawozy o wysokiej zawartości azotu na bazie azotanu amonu [...], proste lub wieloskładnikowe, są produktami zawierającymi azotan amonu, wytworzonymi do celów nawozowych i zawierającymi więcej niż 28% masowych azotu w przeliczeniu na azotan amonu”.
16. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, komisja ds. sporów podatkowych zwraca się z następującym pytaniem: Czy stwierdzenia zawarte w preambule rozporządzenia nr 945/2005, w szczególności w motywach 20–23, że „jeśli rozpatrywany produkt zawiera ponad 28% azotu w masie, to w konsekwencji zawsze zawiera on również ponad 80% azotanu amonu w masie” należy uznać za ustanawiające domniemanie umożliwiające stwierdzenie, że jeżeli rozpatrywany produkt (nawóz na bazie azotanu amonu) zawiera co najmniej 28% azotu (N), to zawartość występującego w nim azotanu amonu (AN) zawsze przekracza 80%?
17. Czy domniemanie to ma zastosowanie do nowych rodzajów rozpatrywanego produktu, które są określone w rozporządzeniu nr 945/2005, tj. do nawozów NPK o zawartości azotu (N) równej lub przekraczającej 28% masy, stosunku amoniaku do grupy azotanowej wynoszącego w przybliżeniu 1:1 oraz zawartości fosforu (P) lub potasu (K) nieprzekraczającej 12% masy, np. omawianego w ramach niniejszego sporu nawozu NPK 30-4-4?
18. Jeżeli odpowiedź na pytania przedstawione w punktach 16 i 17 jest twierdząca, to czy wspomniane domniemanie ustanowione w rozporządzeniu nr 945/2005 ma wiążącą moc prawną, to znaczy czy można powoływać się na nie przy obejmowaniu nawozów NPK określonych w punkcie 17 kodami TARIC oraz, odpowiednio, na potrzeby zastosowania obowiązujących środków (cła antydumpingowego), chociaż przepisy art. 1 ust. 1 i art. 1 ust. 3 rozporządzenia nr 945/2005 (oraz odpowiednio art. 1 ust. 1 i art. 1 ust. 2 lit. c) rozporządzenia nr 999/2014, które obowiązywało w chwili zakończenia spornych procedur przywozowych) dotyczą nałożenia ostatecznego cła antydumpingowego nie tyle w odniesieniu do zawartości pierwiastka chemicznego azotu (N) w produkcie, co zawartości związku chemicznego azotanu amonu (AN) i zawartości fosforu i potasu w produkcie?

19. Do celów objęcia kodami TARIC nawozów NPK, o których mowa w punkcie 17, oraz odpowiednio do celów zastosowania obowiązujących środków (cła antydumpingowego) – mając na uwadze określone w motywach 35–36 rozporządzenia nr 945/2005 cele stosowania obowiązujących środków do nowych rodzajów produktów z uwzględnieniem zasady proporcjonalności i uproszczenia procedury celnej oraz stosowania odpowiednich stawek celnych odpowiadających ilości rozpatrywanego produktu zawartej w związku – czy na domniemanie określone w punkcie 16 można powoływać się przy obliczaniu (określaniu) zawartości azotanu amonu w tego rodzaju nawozach? Innymi słowy, czy po określeniu zawartości azotu (N) w nawozach NPK, o których mowa w punkcie 17 (na podstawie dokumentów przedłożonych przez importera (**Or. 5**) przy odprawie celnej lub do badań laboratoryjnych), zawartość azotanu amonu oblicza (określa) się z uwzględnieniem stosunku zawartości azotanu amonu (AN) do zawartości azotu (N) określonego w motywie 20 rozporządzenia nr 945/2005, który jest uzależniony od mas atomowych tych składników i który wynosi 2,86, bez przeprowadzania dodatkowych badań laboratoryjnych w celu określenia dokładnej zawartości azotanu amonu?
20. Odpowiedzi na te pytania są niezbędne i wymagają rozstrzygnięcia przy rozpatrywaniu skargi strony skarżącej, bowiem to wykładnia [...] analizowanych przepisów prawnych przesądza o zasadności opodatkowania strony skarżącej i prawie departamentu celnego do dodatkowego obciążenia strony skarżącej kwotami należnymi z tytułu ostatecznego cła antydumpingowego i VAT.
21. Komisja ds. sporów podatkowych uważa także, że wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości na wstępnym etapie rozpatrywania sporu podatkowego jest wskazany w celu szybkiego rozpatrzenia tego sporu.
22. Na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej [...] [odesłanie do przepisów krajowych] komisja ds. sporów podatkowych postanowiła:
- przedłożyć Trybunałowi Sprawiedliwości następujące pytania prejudycjalne:
1. Czy stwierdzenia zawarte w preambule rozporządzenia nr 945/2005, w szczególności w motywach 20–23, że „*jeśli rozpatrywany produkt zawiera ponad 28% azotu w masie, to w konsekwencji zawsze zawiera on również ponad 80% azotanu amonu w masie*” należy uznać za ustanawiające domniemanie umożliwiające stwierdzenie, że jeżeli rozpatrywany produkt (nawóz na bazie azotanu amonu) zawiera co najmniej 28% azotu (N), to zawartość występującego w nim azotanu amonu (AN) zawsze przekracza 80%?
  2. Czy domniemanie to ma zastosowanie do nowych rodzajów rozpatrywanego produktu, które są określone w rozporządzeniu nr 945/2005, tj. do nawozów NPK o zawartości azotu (N) równej lub

przekraczającej 28% masy, stosunku amoniaku do grupy azotanowej wynoszącego w przybliżeniu 1:1 oraz zawartości fosforu (P) lub potasu (K) nieprzekraczającej 12% masy, np. omawianego w ramach niniejszego sporu nawozu NPK 30-4-4?

3. Jeżeli odpowiedź na powyższe pytania jest twierdząca, to czy wspomniane domniemanie ustanowione w rozporządzeniu nr 945/2005 ma wiążącą moc prawną, to znaczy czy można powoływać się na nie przy obejmowaniu nawozów NPK określonych w punkcie 17 decyzji komisji ds. sporów podatkowych kodami TARIC oraz, odpowiednio, na potrzeby zastosowania obowiązujących środków (cła antydumpingowego), chociaż przepisy art. 1 ust. 1 i art. 1 ust. 3 rozporządzenia nr 945/2005 (oraz odpowiednio art. 1 ust. 1 i art. 1 ust. 2 lit. c) rozporządzenia nr 999/2014, które obowiązywało w chwili zakończenia spornych procedur przywozowych) dotyczą nałożenia ostatecznego cła antydumpingowego nie tyle w odniesieniu do zawartości pierwiastka chemicznego azotu (N) w produkcie, co zawartości związku chemicznego azotanu amonu (AN) i zawartości fosforu i potasu w produkcie?
4. Do celów objęcia kodami TARIC nawozów NPK, o których mowa w punkcie 17 decyzji komisji ds. sporów podatkowych, oraz odpowiednio do celów zastosowania obowiązujących środków (cła antydumpingowego) – mając na uwadze określone w motywach 35–36 rozporządzenia nr 945/2005 cele stosowania obowiązujących środków do nowych rodzajów produktów z uwzględnieniem zasady proporcjonalności i uproszczenia procedury celnej oraz stosowania odpowiednich stawek celnych odpowiadających ilości rozpatrywanego produktu zawartej w związku – czy na domniemanie określone w punkcie 16 decyzji komisji ds. sporów podatkowych można powoływać się przy obliczaniu (określaniu) zawartości azotanu amonu w tego rodzaju nawozach? Innymi słowy, czy po określeniu zawartości azotu (N) w nawozach NPK, o których mowa w punkcie 17 decyzji komisji ds. sporów podatkowych (na podstawie dokumentów przedłożonych przez importera przy odprawie celnej lub do badań laboratoryjnych), zawartość azotanu amonu (**Or. 6**) oblicza (określa) się z uwzględnieniem stosunku zawartości azotanu amonu (AN) do zawartości azotu (N) określonego w motywie 20 rozporządzenia nr 945/2005, który jest uzależniony od mas atomowych tych składników i który wynosi 2,86, bez przeprowadzania dodatkowych badań laboratoryjnych w celu określenia dokładnej zawartości azotanu amonu?

– zawiesić rozpatrywanie skargi strony skarżącej [...] do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości orzeczenia w trybie prejudycjalnym lub zakończenia postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości innym rozstrzygnięciem.



[...]

[odesłania do krajowych przepisów proceduralnych oraz imiona i nazwiska członków komisji ds. sporów podatkowych]

DOKUMENT ROBOCZY