

C-460/20. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2020. szeptember 24.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Bundesgerichtshof (Németország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2020. július 27.

Felperesek és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek:

TU

RE

Alperes és ellenérdekű fél:

Google LLC

Az alapeljárás tárgya

Egy harmadik félnek a felpereseket azonosító és részben róluk készült fényképekkel illusztrált online cikkeire mutató egyes találati linkek törlése és e fényképek úgynevezett előnézeti képek („thumbnails”) formájában történő megjelenítésének abbahagyása iránt indított kereset

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az uniós jog értelmezése, EUMSZ 267. cikk

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Összeegyeztethető-e az érintettek a magánéletének tiszteletben tartásához (az Európai Unió Alapjogi Chartájának [HL C 202., 2016. június 7., 389. o.] 7. cikke) és a rá vonatkozó személyes adatok védelméhez (a Charta 8. cikke) való

jogával, ha egy internetes keresőszolgáltatás adatkezelőjével szemben az érintett által előterjesztett törlési kérelem vizsgálata keretében a Charta 7., 8., 11. és 16. cikkéből eredő versengő jogoknak és érdekeknek a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet; HL L 119., 2016. május 4., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.) 17. cikke (3) bekezdésének a) pontja alapján elvégzendő mérlegelése során olyan esetben, amelyben a törölni kért link olyan tartalomra mutat, amely olyan tényállításokat és tényállításokon alapuló olyan értékítéleteket tartalmaz, amelyek valóságtartalmát az érintett vitatja, és amelynek jogszerűsége az abban foglalt tényállítások valóságtartalmának kérdésétől függ, irányadó jelleggel azt is figyelembe veszik, hogy az érintett észszerűen elvárható módon – például ideiglenes intézkedés útján – jogvédelmet kaphat-e a tartalomszolgáltatóval szemben, és ily módon legalább ideiglenesen tisztázható-e a keresőmotor adatkezelője által listázott tartalom valóságtartalmával kapcsolatos kérdés?

2) Egy olyan internetes keresőszolgáltatás adatkezelőjével szemben előterjesztett törlési kérelem esetében, amely névre történő keresés esetén természetes személyek olyan fényképeire irányuló keresést folytat le, amelyeket harmadik felek tettek elérhetővé az interneten az adott személy nevével összefüggésben, és amely a találati áttekintésben előnézeti képként („thumbnail”) jeleníti meg a talált fényképeket, irányadó jelleggel akkor is figyelembe kell-e venni a harmadik fél általi eredeti közzététel kontextusát a Charta 7., 8., 11. és 16. cikkéből eredő versengő jogoknak és érdekeknek a személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (adatvédelmi irányelv; HL L 281., 1995. november 23., 31. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 15. kötet, 355. o.) 12. cikkének b) pontja és 14. cikke első bekezdésének a) pontja, illetve az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (3) bekezdésének a) pontja alapján elvégzendő mérlegelése során, ha az előnézeti kép megjelenítése során a keresőmotor link útján hivatkozik ugyan a harmadik fél weboldalára, azt azonban nem nevezi meg konkrétan, és az internetes keresőszolgáltatás nem jeleníti meg egyúttal a kép közzétételének eredeti kontextusát is?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

Az Európai Unió Alapjogi Chartája, 7., 8., 11., 16. cikk

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 17. cikk, (4) preambulumbekkezdés

A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, 12., 14. cikk

A hivatkozott ítélkezési gyakorlat

– A Bíróság ítélkezési gyakorlata

2014. május 13-i Google Spain és Google ítélet (C-131/12, EU:C:2014:317)
2019. szeptember 24-i GC és társai (különleges adatokra mutató linkek törlése) ítélet (C-136/17, EU:C:2019:773)
2019. szeptember 24-i Google (linkek közüli törlés területi hatálya) ítélet (C-507/17, EU:C:2019:772)
2019. július 29-i Spiegel Online ítélet (C-516/17, EU:C:2019:625)
2019. február 14-i Buivids ítélet (C-345/17, EU:C:2019:122)
2018. augusztus 7-i Renckhoff ítélet (C-161/17, EU:C:2018:634)
2016. szeptember 8-i GS Media ítélet (C-160/15, EU:C:2016:644)
2012. február 16-i SABAM ítélet (C-360/10, EU:C:2012:85)
2011. november 24-i Scarlet Extended ítélet (C-70/10, EU:C:2011:771)
2008. december 16-i Satakunnan Markkinapörssi és Satamedia ítélet (C-73/07, EU:C:2008:727)

– Az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítélkezési gyakorlata

2018. június 28., M. L. és W. W. kontra Németország ítélet (60798/10. és 65599/10. sz.)
2018. december 4., Magyar Jeti Zrt kontra Magyarország ítélet (11257/16. sz.)
2017. június 27., Satakunnan Markkinapörssi OY és Satamedia kontra Finnország ítélet (931/13. sz.)
2016. február 2., Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete és Index.hu Zrt kontra Magyarország ítélet (22947/13. sz.)
2012. február 7., Axel Springer kontra Németország ítélet (39954/08. sz.)
2012. február 7., (2. sz.) Von Hannover kontra Németország ítélet (40660/08. és 60641/08. sz.)

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 Az elsőrendű felperes pénzügyi szolgáltatásokat nyújtó társaságokban tölt be felelős beosztást vagy rendelkezik részesedéssel. A másodrendű felperes az elsőrendű felperes élettársa és 2015 májusáig az említett társaságok egyikének cégjegyzésre jogosult vezetője volt.
- 2 2015. április 27-én, 2015. június 4-én és 2015. június 16-án három cikk jelent meg a www.g-net.net (a továbbiakban: g-net) weboldalon, amelyek bírálták az említett társaságok némelyikének befektetési modelljét. A 2015. június 4-i cikkben ezenfelül az elsőrendű felperesről három, a másodrendű felperesről pedig egy fénykép is megjelent. A cikkek kétségeket ébreszthettek a befektetési modell komolyságát illetően, a képek pedig – a cikkekkel összefüggésben – azt a benyomást kelthették, hogy a felperesek mások által finanszírozott luxusban élnek. A g-net weboldal üzemeltetője az impresszum szerint a G-LLC. A G-LLC célkitűzése saját bevallása szerint, hogy „aktív felderítés és állandó átláthatóság biztosítása révén fenntartható módon hozzájáruljon a gazdasági és társadalmi életben a csalások megelőzéséhez”. Különböző publikációk kritikusan számolnak be a G-LLC üzleti modelljéről, többek között azzal vádolva e vállalkozást, hogy zsarolni próbál más vállalkozásokat oly módon, hogy először negatív beszámolókat tesz közzé, majd felajánlja, hogy úgynevezett védelmi pénz ellenében törli a beszámolókat, illetve megakadályozza a negatív tudósítást.
- 3 Az alperes a 2015. június 4-i és 2015. június 16-i cikk esetében a felperesek vezető- és utónevének – akár külön, akár bizonyos cégnevekkel együtt –, a 2015. április 27-i cikk esetében pedig bizonyos cégneveknek a keresőmotorjába történő beírása esetén feltüntette e három cikket a keresés találati listáján, és azon e cikkekre mutató linkeket helyezett el. A felperesekről a 2015. június 4-i cikkben szereplő fényképeket az alperes ezenfelül képkeresési szolgáltatásának találati áttekintésében is megjelenítette előnézeti képként („thumbnail”); viszont 2017 szeptembere óta már nem ez a helyzet. 2018. június 28. óta a link útján hivatkozott cikkek sem érhetők már el a g-neten.
- 4 Az alsóbb fokú bíróságok elutasították a felperesek arra irányuló keresetét, hogy az alperes távolítsa el találati listájáról a keresési találatokat és az előnézeti képeket. A fellebbviteli bíróság megállapította, hogy az alperes jogszerűen kezelte a felperesek személyes adatait, és a kereseti kérelem ezért nem alapozható a 2016/679 rendelet 17. cikkére. A felek versengő jogainak és érdekeinek a 2016/679 rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján elvégzendő mérlegelése során irányadó jelleggel kell figyelembe venni a keresőmotor sajátos működési módját és az internet használhatósága szempontjából betöltött jelentőségét. Mivel a keresőmotor működtetője rendszerint nem áll jogviszonyban a találati listán szereplő tartalmak szerzőivel, a teljes tényállás nem állapítható meg és értékelhető a tartalomszolgáltató álláspontjának figyelembevétele nélkül, és mivel a keresőmotor működtetőjének csak az érintett által szolgáltatott információk állnak rendelkezésére, a keresőmotor működtetője csak akkor köteles valamely konkrét magatartást tanúsítani, ha az érintett konkrét jelzése útján

tudomást szerez egy nyilvánvaló és első pillantásra egyértelműen felismerhető jogsértésről. Ezek az elvek megfelelően alkalmazandók abban az esetben is, ha a keresőmotort kizárólag képkeresésre használják.

- 5 Ami az állított tények valóságtartalmát illeti, a tényállítási és bizonyítási kötelezettség a kérelmezőt, tehát a felpereseket terheli. Mivel a felperesek azt állították, hogy a róluk közölt tények és a velük kapcsolatban megfogalmazott értékítéletek nem felelnek meg a valóságnak, ezt azonban nem bizonyították, az alperes nem tudja kimerítően értékelni az általa link útján hivatkozott tartalmakat. A „nyilvánvaló és első pillantásra egyértelműen felismerhető jogsértés” mércéje alapján ezért az alperes nem volt köteles törölni a találati listáról a vonatkozó keresési találatokat. Az előnézeti képként megjelenített fényképeket illetően sem állapítható meg nyilvánvaló és az alperes számára minden további nélkül felismerhető jogsértés.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása

- 6 A kérdést előterjesztő bíróság elé terjesztett felülvizsgálati kérelem eredményessége az uniós jog értelmezésétől függ. Az említett három cikkre mutató linkekre a 2016/679 rendelet időbeli, tárgyi és területi szempontból is alkalmazandó. A felpereseknek az általuk kifogásolt keresési találatok törlése iránt előterjesztett kérelmére kiterjed a 2016/679 rendelet 17. cikke (1) bekezdésének hatálya. Az előnézeti képeket illetően a 95/46 irányelv 12. cikkének b) pontját és 14. cikke első bekezdésének a) pontját kell alkalmazni, mivel az alperes már 2017-től, tehát a 2016/679 rendelet hatálybalépését megelőző időponttól nem jelenítette meg az előnézeti képeket. A kérdést előterjesztő bíróság abból indul ki, hogy párhuzamosság áll fenn a törlésnek az általános adatvédelmi rendeletben és az adatvédelmi irányelvben meghatározott feltételei között. Ezért azt kéri, hogy a Bíróság az általános adatvédelmi rendelet szempontjából is válaszolja meg a képek forrásmegjelölésével kapcsolatos második kérdést.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésről

- 7 A 2016/679 rendelet 17. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében e rendelet 17. cikkének (1) bekezdése nem alkalmazandó, ha a keresőmotor működtetője által végzett adatkezelés a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából szükséges. A rendelet (4) preambulumbekkezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog nem abszolút jog, hanem azt az arányosság elvével összhangban, a társadalomban betöltött szerepének függvényében kell figyelembe venni, egyensúlyban más alapvető jogokkal. Az alapvető jogok e mérlegelését az adott ügy valamennyi releváns körülménye alapján és egyrészt az érintett (a felperesek) alapvető jogaira való beavatkozás súlyosságára, másrészt pedig az alperes alapvető jogaira, felhasználóinak érdekeire és a közérdekre, valamint a találati listán szereplő kifogásolt találati linke útján hivatkozott tartalmak szolgáltatóinak alapvető jogaira figyelemmel kell elvégezni.

- 8 A mérlegelés alapját az alperes keresőszolgáltatásának működése képezi. E tekintetben ugyanis saját adatkezelési cselekményről van szó, amelyet ezért az alapvető jogok abból eredő korlátozása szempontjából is önállóan kell megítélni. A linkek útján történő hivatkozás jogszerűségének kérdése elkülönül a linkek útján hivatkozott cikkek tartalomszolgáltató általi közzététele jogszerűségének kérdésétől.
- 9 A jelen ügyben a felperesek azzal indokolják törlési kérelmüket, hogy valótlanok a linkek útján hivatkozott három cikkben szereplő kijelentések. Az alperes úgy véli, hogy ő maga nem képes megítélni a kifogásolt kijelentések valóságtartalmát.
- 10 Mivel a szóban forgó kijelentések sértik az érintetteknek a Charta 7. és 8. cikkéből eredő, a magánéletük tisztelgésben tartásához és a személyes adatok védelméhez való jogát, a 2016/679 rendelet 17. cikke (3) bekezdésének a) pontja alapján elvégzendő mérlegelés attól függ, hogy a linkek útján hivatkozott cikkekben foglalt tényállítások megfelelnek-e a valóságnak. Ha valósak, a közönségnek jogos érdeke fűződik a tájékoztatáshoz, és a keresőmotor működtetőjének, a tartalomszolgáltató és a felhasználók alapvető jogként védelemben részesülő érdekei elsőbbséget élveznek a felpereseknek a Charta 7. és 8. cikkében védett érdekeivel szemben.
- 11 Az alperes nem rendelkezik ismeretekkel a felperesek által kifogásolt tényállítások valóságtartalmáról, és a törlési kérelem értékelése során ezért nem tudta elvégezni az egyrészt a Charta 7. és 8. cikkéből, másrészt a Charta 11. és 16. cikkéből eredő versengő jogok és érdekek közötti mérlegelést.
- 12 Ezért az a kérdés, hogy az alperesnek eleget kellett volna-e tennie a felperesek törlési kérelmének, attól függ, hogy a felperesek kötelesek lettek volna-e bizonyítani vagy legalább valószínűsíteni a kifogásolt állítások általuk állított valótlanosságát, vagy az alperesnek helytállónak kellett volna-e tekintenie a felpereseknek a kifogásolt tényállítások valótlanosságára vonatkozó állítását, illetve fel kellett volna-e derítenie a tényállást.
- 13 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint az esetleges törlés feltételei e tekintetben nem szűntek meg pusztán azért, mert az alperes találati listáján eredetileg szereplő cikkek 2018. június 28. óta már nem érhetők el a g-neten. A cikkek ugyanis újból online elérhetővé tehetők.
- 14 Uniós jogi szempontból nem tisztázott a jogvitának a 12. pontban említett azon kulcskérdése, hogy melyik felet milyen kötelezettségek terhelik, ha a törlési kérelemmel összefüggésben vitatott közöttük a keresőmotor által listázott tartalom valóságtartalma.
- 15 Az olyan sematikus megoldás, amely egyoldalúan vagy a keresőmotor működtetőjét vagy az érintettet terhelő kötelezettséget állapítja meg, nem tűnik elfogadhatónak tekintettel arra, hogy egyrészt az érintett tiltakozáshoz való joga nem feltétlen, másrészt pedig az internetes keresőszolgáltatások alapvető jelentőséggel bírnak e médium használhatóságának biztosítása szempontjából.

Sokkal inkább egyenértékűként kell egymással összevetve mérlegelni az egyrészt a Charta 7. és 8. cikkéből, másrészt a Charta 11. és 16. cikkéből eredő, ilyen helyzetekben egymással szemben álló jogokat és érdekeket.

- 16 Ha a jelen ügyben szereplőhöz hasonló helyzetben az érintett köteletségének tekintenénk, hogy bizonyítsa a keresőmotor működtetője felé a linkek útján hivatkozott tartalmak valótlanágát, az érintettnek egy személyiségi jogi vonatkozású, alkalmasint különösen érzékeny területen kellene részletesen kifejtenie álláspontját a keresőmotor működtetője felé, és mindemellett a felderíthetatlenség kockázatát is ő viselné. Ez a kockázat különösen valamely negatív tény bizonyítása során juthat jelentőséghez, akkor tehát, ha az érintettnek azt kell bizonyítania, hogy valamit nem tett meg. A 2016/679 rendelet 17. cikkének (1) bekezdése szerinti törlésre való jogosultság ilyen esetekben gyakorlatilag kiüresedne.
- 17 Ha viszont a keresőmotor működtetőjének a törlési kérelem tárgyában történő döntéshozatal során helytállónak kellene tekintenie az érintett valamely tény valótlanágára vonatkozó állítását, akkor fennállna a veszélye annak, hogy olyan valós tényállítások esetében, amelyekkel kapcsolatban a közönségnek jogos érdeke fűződik a tájékoztatáshoz, és amelyek az állított tény valós jellegére figyelemmel kétségtelenül közzétehetőek lennének, jelentős mértékben megszűnne a keresőmotor általi listázás lehetősége, és a közönség már csak nehezebben férhetne hozzá e tényállításokhoz. Ez sértené a tartalomszolgáltatót a Charta 11. cikke által védett, a véleménynyilvánítás és -terjesztés szabadságához való jogát, valamint az e véleményekhez való hozzáféréshez fűződő közérdeket.
- 18 Sematikus megoldások helyett ezért csak egy köztes megoldás jöhet szóba. Ennek megfelelően a keresőmotor működtetőjét kötelezni lehetne arra, hogy „notice and take down” („értesítési-eltávolítási”) eljárás keretében állapítsa meg és értékelje a valós tényállást a felelős tartalomszolgáltató álláspontjának ehhez rendszerint szükséges beszerzése mellett. Magát az érintettet is kötelezni lehetne azonban arra, hogy eszközölje ki a tartalom – a tartalomszolgáltató által bizonyítandó – valós jellegének legalább ideiglenes – azaz ideiglenes intézkedés útján történő – tisztázását, jöllehet csak akkor, ha az adott ügy konkrét körülményeire tekintettel az érintettől észszerűen elvárható, hogy ideiglenes intézkedés iránti eljárást kezdeményezzen a tartalomszolgáltatóval szemben.
- 19 A kérdést előterjesztő bíróság az utóbbi megközelítés felé, vagyis afelé hajlik, hogy az érintettnek eljárást kell indítania a tartalomszolgáltatóval szemben a linkek útján hivatkozott tartalmak valóságtartalmának tisztázása iránt. A tartalmak valóságtartalmának kérdése ugyanis kizárólag a tartalomszolgáltató és az érintett viszonyában válaszolható meg. Az adatvédelmi rendelkezések alapján a keresőmotor működtetője közvetlenül felelős ugyan, az általa linkek útján hivatkozott tartalmak tekintetében azonban csupán közvetítő marad. Az érintett által a tartalomszolgáltatóval szemben történő előzetes eljárásindítás tehát olyan helyzetekre korlátozódna, amelyekben a törlési kérelem elbírálása során az eljáró bíróság nem tudja tisztázni azt a kérdést a Charta 7., 8., 11. és 16. cikkéből eredő

jogoknak és érdekeknek az érintett és a keresőmotor működtetője közötti viszonyban történő átfogó mérlegelése érdekében, hogy megfelelnek-e a valóságnak a keresőmotor működtetője által linkek útján hivatkozott információk.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdésről

- 20 Ha egy képkeresőmotor adatkezelője – mint a jelen esetben az alperes – úgynevezett előnézeti képeket jelenít meg az általa előállított találati áttekintésben az általa a keresőkifejezéssel kapcsolatban az interneten talált képekről, akkor e képek önálló hozzáférhetővé tételéről és önálló adatkezelésről van szó. Önmagában az előnézeti képeknek a keresőmotor találati áttekintésében történő önálló ábrázolásából nem derül ki az eredeti közzététel kontextusa, a találati linkben megjelenített előnézeti kép sokkal inkább kontextussemleges.
- 21 A Charta 7., 8., 11. és 16. cikkéből eredő jogoknak és érdekeknek a 95/46 irányelv 12. cikkének b) pontja és 14. cikke első bekezdésének a) pontja, illetve a 2016/679 rendelet 17. cikke (3) bekezdésének a) pontja alapján elvégzendő mérlegelése szempontjából döntő jelentőséggel bír, hogy ennek során kizárólag ezt a kontextussemleges előnézeti képet vagy a kép közzétételének eredeti kontextusát kell-e figyelembe venni.
- 22 A kérdést előterjesztő bíróság a képeket illetően is rámutat arra, hogy véleménye szerint nem szűntek meg időbeli szempontból a felperesek törlési kérelmének feltételei.
- 23 Az eredeti közzététel kontextusának általános jellegű figyelembevételével mellett szól mindenekelőtt az a körülmény, hogy az előnézeti képek esetében végső soron a harmadik fél weboldalára mutató linkekről van szó. Egy képkeresőmotor körültekintő átlagos felhasználója számára egyértelmű, hogy a keresőmotor által találati áttekintésben összeállított előnézeti képek harmadik felek által közzétett anyagokból származnak, és azokat rendszerint meghatározott kontextusban tették közzé ezekben az anyagokban.
- 24 A harmadik fél általi eredeti közzététel kontextusának a törlésre való jogosultság vizsgálata során történő figyelembevételével ellen szól az a körülmény, hogy a keresőmotor adatkezelőjének tevékenységét önállóan kell vizsgálni. Az internetes keresőszolgáltatás hozzájárul az általa indexált képek további globális terjesztéséhez azáltal, hogy valamennyi olyan internethasználó számára hozzáférhetővé teszi azokat, aki rákeres az érintett személy nevére.
- 25 Önálló vizsgálat esetén ezért jelentőséghez jut az a körülmény, hogy a linkek révén felderíthető ugyan a kép közzétételének eredeti kontextusa, az előnézeti kép megjelenítése során azonban nem jelölik meg azt, és az más módon sem állapítható meg. A keresőmotor adatkezelője tevékenységének önálló értékelését illetően e tekintetben figyelembe kell venni, hogy mindenesetre a képkereső-szolgáltatás felületen felhasználója kizárólag az előnézeti képeket veszi szemügyre, nem deríti ki azonban a képek származását, és nem jár utána

részletesen annak, hogy ezzel összefüggésben miként ágyazódnak be azok az eredeti kontextusukba. Teljes egészükben előnézeti képként történő ábrázolásukkal a keresőmotor adatkezelője megfosztja a képeket azok kontextusától, és – pusztán közvetítői minőségét levetkőzve – saját tartalomként elszigetelten jeleníti meg azokat az oldalon. Ezért logikusnak tűnik a keresőmotor adatkezelője általi adatkezelés jogszerűségének megítéléséhez kizárólag a magából az előnézeti képből kitűnő jogokat és érdekeket az elvégzendő mérlegelés alapjául venni.

- 26 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint az utóbbi megközelítés figyelembe veszi a képmáshoz fűződő személyiségi jogot, mivel ez a jog mindenekelőtt azt feltételezi, hogy az érintett határozza meg képmásának felhasználását, ami többek között a kép terjesztése megtiltásának lehetőségét is magában foglalja.

MUNKADOKUMENTUM