

**Sprawa C-612/20**

**Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym zgodnie z art. 98 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości**

**Data wpływu:**

17 listopada 2020 r.

**Oznaczenie sądu odsyłającego:**

Tribunalul Cluj (Rumunia)

**Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:**

23 września 2020 r.

**Strona skarżąca:**

Happy Education SRL

**Druga strona postępowania:**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

---

**Przedmiot postępowania głównego**

Skarga wniesiona do Tribunalul Cluj (sądu okręgowego w Klużu) przez skarżącą Happy Education SRL, w drodze której wnosi ona o uchylenie decyzji w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego, decyzji w przedmiocie odwołania oraz protokołu kontroli podatkowej w zakresie podatku od wartości dodanej (VAT), wydanych wobec skarżącej przez drugą stronę postępowania, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca (regionalną dyrekcję generalną ds. finansów publicznych w Klużu-Napoce) i Administrația Județeană a Finanțelor Publice (okręgowy organ administracji ds. finansów publicznych w Klużu).

## **Przedmiot i podstawa prawna wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym**

Na podstawie art. 267 TFUE sąd odsyłający wnosi o dokonanie wykładni art. 132 ust. 1 lit. i) oraz art. 133 i 134 dyrektywy 2006/112.

## **Pytania prejudycjalne**

1. Czy art. 132 ust. 1 lit. i), art. 133 i art. 134 dyrektywy Rady 2006/112 z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że usługi edukacyjne, takie jak te zawarte w narodowym programie „Școala după școală” [„Szkoła po szkole”], mogą być objęte pojęciem „usług ściśle związanych z kształceniem powszechnym”, jeżeli są one świadczone w okolicznościach takich jak rozpatrywane w postępowaniu głównym przez podmiot prywatny w celach handlowych i w przypadku braku umowy o partnerstwie zawartej z placówką edukacyjną?

2. W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy uznanie skarżącej za „instytucję, której cele są podobne”, w rozumieniu art. 132 ust. 1 lit. i) dyrektywy Rady 2006/112 z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej może wynikać z krajowych przepisów ustawowych dotyczących wydania zezwolenia na działalność określoną kodem CAEN 8559 - „Inne formy nauczania (gdzie indziej niesklasyfikowane)” przez Oficiul Național al Registrului Comerțului (krajowy rejestr handlowy) oraz w odniesieniu do okoliczności, że działalność edukacyjna taka jak „Szkoła po szkole”, która ma na celu zapobieganie zjawisku wczesnego i przedwczesnego kończenia nauki, poprawę efektów kształcenia, nadrobienie zaległości w nauce, przyspieszone nauczanie, rozwój osobisty i integrację społeczną, leży w interesie publicznym?

## **Przywołane przepisy prawa Unii i orzecznictwo**

Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, art. 9, 131, art. 132 ust. 1 lit. i) oraz art. 133 i 134

Wyroki: z dnia 14 czerwca 2007 r., Horizon College (C-434/05, EU:C:2007:343); z dnia 14 czerwca 2007 r., Haderer (C-445/05, EU:C:2007:344); z dnia 28 listopada 2013 r., MDDP (C-319/12, EU:C:2013:778); z dnia 14 marca 2019 r., A & G Fahrschul-Akademie (C-449/17, EU:C:2019:202).

## **Przywołane przepisy prawa krajowego**

*Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (ustawa nr 227/2015 – kodeks podatkowy, zwana dalej „kodeksem podatkowym”)*

Zgodnie z art. 292, zatytułowanym „Zwolnienia na rzecz niektórych rodzajów działalności leżących w interesie publicznym oraz zwolnienia na rzecz innych rodzajów działalności”, ust. 1 lit. f):

„1 Następujące transakcje leżące w interesie publicznym są zwolnione z podatku: [...]

f) działalność dydaktyczna, o której mowa w Legea educației naționale nr. 1/2011 (ustawie o edukacji narodowej nr 1/2011) wraz z późniejszymi zmianami, kształcenie zawodowe osób dorosłych oraz świadczenie usług i dostawa towarów ściśle związane z tą działalnością, dokonywane przez instytucje publiczne lub inne podmioty, które uzyskały zezwolenie. Zwolnienie jest przyznawane na warunkach określonych w przepisach wykonawczych [...].”

Artykuł 310, zatytułowany „Specjalny system zwolnienia dla małych przedsiębiorstw”, stanowi, że podatnicy, których roczne obroty są niższe niż 220 000 lejów rumuńskich (RON), mogą stosować zwolnienie z podatku określane jako specjalny system zwolnienia w odniesieniu do dokonywanych przez nich transakcji podlegających opodatkowaniu. W terminie 10 dni od osiągnięcia tego progu podatnik powinien złożyć wniosek o zarejestrowanie go do celów VAT. Jeżeli podatnik nie złoży wniosku o rejestrację do celów VAT lub złoży taki wniosek z opóźnieniem, organy podatkowe określają obowiązki w zakresie VAT.

*Hotărârea Guvernului nr. 1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (rozporządzenie rządu nr 1/2016 w sprawie zatwierdzenia przepisów wykonawczych do ustawy nr 227/2015 – kodeks podatkowy)*

Punkt 42 tych przepisów wykonawczych, zatytułowany „Zwolnienia na rzecz niektórych rodzajów działalności leżących w interesie publicznym oraz zwolnienia na rzecz innych rodzajów działalności”, stanowi, co następuje:

„42. (1) Zwolnienie przewidziane w art. 292 ust. 1 lit. f) kodeksu podatkowego w odniesieniu do kształcenia zawodowego osób dorosłych ma zastosowanie do podmiotów, które uzyskały zezwolenie w tym względzie zgodnie z Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților [...] (dekretom ustawodawczym nr 129/2000 w sprawie kształcenia zawodowego osób dorosłych), podmiotów, które uzyskały zezwolenie na kształcenie zawodowe czynnego zawodowo personelu lotnictwa cywilnego, o którym mowa w Legea nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigator profesionist din aviația civilă din România [...] (ustawie nr 223/2007 w sprawie regulaminu pracowniczego czynnego zawodowo personelu zawodowego lotnictwa cywilnego w Rumunii), jak również krajowej agencji urzędników ds. doskonalenia zawodowego. Zwolnione są również usługi kształcenia zawodowego świadczone przez zawodowych doradców na podstawie umów o partnerstwie zawartych z krajową agencją urzędników na podstawie art. 23 Hotărârea Guvernului

nr. 1066/2008 pentru aprobarea normelor privind formarea profesională a funcționarilor publici (rozporządzenia rządu nr 1066/2008 w sprawie zatwierdzenia przepisów dotyczących kształcenia zawodowego urzędników).

(2) Zwolnienie przewidziane w art. 292 ust. 1 lit. f) kodeksu podatkowego nie ma zastosowania do odpłatnych studiów lub odpłatnej działalności badawczej prowadzonych przez szkoły, uniwersytety lub inne placówki edukacyjne dla innych osób. Zobacz podobnie wyrok [Trybunału] w sprawie C-287/00.

(3) Zwolnienie przewidziane w art. 292 ust. 1 lit. f) kodeksu podatkowego ma również zastosowanie do dostaw towarów i świadczenia usług ściśle związanych z usługami edukacyjnymi, takich jak sprzedaż podręczników szkolnych, organizacja konferencji związanych z działalnością dydaktyczną przez instytucje publiczne lub przez inne podmioty, które uzyskały zezwolenie na prowadzenia działalności dydaktycznej lub na kształcenie zawodowe osób dorosłych, przeprowadzanie egzaminów w celu uzyskania dostępu do usług edukacyjnych lub usług kształcenia zawodowego osób dorosłych.

(4) Zwolnienie przewidziane w art. 292 ust. 1 lit. f) kodeksu podatkowego nie ma zastosowania do nabycia towarów lub usług dokonywanego przez instytucje publiczne lub inne podmioty, które uzyskały zezwolenie na prowadzenie działalności dydaktycznej lub kształcenie zawodowe osób dorosłych, przeznaczonego do działalności zwolnionej z podatku, o której mowa w art. 292 ust. 1 lit. f) kodeksu podatkowego”.

*Ustawa o edukacji narodowej nr 1/2011*

Artykuł 1 stanowi, że ustawa ta ustanawia ramy dla wykonywania z upoważnienia państwa rumuńskiego podstawowego prawa do nauki w trakcie całego życia. Ustawa reguluje strukturę, zadania, organizację i funkcjonowanie krajowego systemu nauczania państwowego, prywatnego i wyznaniowego.

Artykuł 22 stanowi, że krajowy system nauczania przeduniwersyteckiego obejmuje wszystkie państwowe, prywatne i wyznaniowe placówki edukacyjne, które uzyskały zezwolenie/akredytację, a nauczanie przeduniwersyteckie jest zorganizowane według poziomów, rodzajów nauczania oraz, w stosownych przypadkach, według sektorów i profili, a także gwarantuje warunki konieczne do zdobycia podstawowych umiejętności i stopniowego kształcenia zawodowego.

Artykuł 58, zatytułowany „Program »Școala după școală« (»Szkola po szkole«)”, stanowi, co następuje:

„1 Placówki edukacyjne mogą w drodze decyzji zarządu rozszerzyć swoją działalność na uczniów po godzinach zajęć dydaktycznych w ramach programu »Szkola po szkole«.

2 W ramach partnerstwa z lokalnymi organami publicznymi i stowarzyszeniami rodziców, za pośrednictwem programu »Szkola po szkole«

oferowane są zajęcia edukacyjne, zajęcia rekreacyjne, zajęcia czasu wolnego, zajęcia służące utrwaleniu zdobytych umiejętności lub zajęcia przyspieszonej nauki oraz zajęcia wyrównawcze. W miarę możliwości partnerstwo może być realizowane z organizacjami pozarządowymi, które posiadają wiedzę w danej dziedzinie.

3 Programy »Szkoła po szkole« są organizowane w oparciu o metodykę zatwierdzoną rozporządzeniem ministra edukacji, badań, młodzieży i sportu.

4 Państwo może finansować program »Szkoła po szkole« dla dzieci i uczniów należących do kategorii osób niezamożnych zgodnie z ustawą”.

*Metodologia de organizare a programului „Școala după școală”, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.349/2011 (metodyka organizacji programu „Szkoła po szkole”, zatwierdzona rozporządzeniem ministra edukacji, badań, młodzieży i sportu nr 5349/2011)*

Artykuł 2 ust. 1 tej metodyki stanowi, co następuje:

„1 Program »Szkoła po szkole«, zwany dalej **programem SPS**, jest programem uzupełniającym w stosunku do obowiązkowego programu nauczania, oferującym formalne i nieformalne możliwości nauczania w celu utrwalenia umiejętności, nauczania wyrównawczego i nauczania przyspieszonego poprzez zajęcia edukacyjne, rekreacyjne i czasu wolnego.

Artykuł 3 tej metodyki, zatytułowany „Organizacja programu SPS”, stanowi w ust. 1–5:

„1 Program SPS jest opracowywany przez placówki edukacyjne w formie projektu w wyniku analizy potrzeb, w drodze konsultacji z uczniami, przedstawicielami prawnymi, kadrami nauczycielską, wspólnotą lokalną oraz innymi instytucjami i organizacjami partnerskimi. Na podstawie tych inicjatyw placówki edukacyjne określają grupę docelową programu SPS.

2 Oferta programu SPS jest skonstruowana w taki sposób, aby w pierwszej kolejności odpowiadać na potrzeby uczniów należących do kategorii osób niezamożnych.

3 Organizacja programu odbywa się na podstawie regulaminu wewnętrznego opracowanego przez każdą placówkę edukacyjną.

4 W okresie od stycznia do lutego każdego bieżącego roku szkolnego zarząd placówki edukacyjnej przeprowadza analizę potrzeb w zakresie organizacji programu na kolejny rok szkolny. Na podstawie wyników analizy istniejących potrzeb i zasobów (kadrowych, finansowych, materialnych) komisja składająca się z dyrektora placówki edukacyjnej, przedstawiciela szkolnego komitetu rodzicielskiego, dwóch nauczycieli szkoły podstawowej i dwóch nauczycieli szkoły średniej wybranych przez radę pedagogiczną przygotowuje do dnia

1 marca ofertę programu SPS w formie pakietów edukacyjnych. Oferta programu SPS jest przedstawiana, omawiana i zatwierdzana przez radę pedagogiczną szkoły”.

Artykuł 18 wspomnianej metodyki, zatytułowany „Partnerstwa”, stanowi, co następuje:

„1 Na początku realizacji programu SPS placówki edukacyjne mogą zawierać umowy o partnerstwie w celu wspierania działań w zakresie pakietów edukacyjnych z instytucjami, które mogą świadczyć usługi edukacyjne (placówki kształcenia w stolicach okręgów i inne kluby dziecięce, szkolne kluby sportowe itp.), oraz z organizacjami pozarządowymi.

2 W celu prawidłowego wykonania programu SPS placówki edukacyjne mogą zawierać partnerstwa i umowy sponsorskie z podmiotami gospodarczymi, krajowymi lub zagranicznymi osobami fizycznymi lub prawnymi, zgodnie z obowiązującymi przepisami”.

*Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice (ustawa 359/2004 w sprawie uproszczenia formalności przy wpisywaniu osób fizycznych, stowarzyszeń rodzinnych i osób prawnych do rejestru handlowego oraz uregulowania ich rejestracji podatkowej i wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności przez osoby prawne)*

Zgodnie z art. 1 tej ustawy w celu uproszczenia procedur administracyjnych i promowania jakości usług ustanawia się procedurę wpisu do rejestru handlowego i rejestracji podatkowej osób fizycznych, stowarzyszeń rodzinnych i osób prawnych, a także wydawania zezwolenia na wykonywanie działalności na podstawie wzorów oświadczeń złożonych pod przysięgą przez osoby prawne, które zgodnie z ustawą są zobowiązane do złożenia wniosku o wpis do rejestru handlowego.

Artykuł 15 stanowi, co następuje:

„1 W celu wydania przez jednolity urząd w ramach rejestru handlowego przy sądzie zaświadczenia o rejestracji zawierającego jednolity kod rejestracyjny lub, w stosownych przypadkach, zaświadczenia o dokonaniu wpisu wariantów wnioskodawca jest zobowiązany do złożenia wraz z wnioskiem o rejestrację i dokumentami potwierdzającymi wzoru oświadczenia złożonego pod przysięgą, podpisanego przez członków stowarzyszenia lub członków zarządu, z którego wynika w odpowiednim przypadku, że:

- a) osoba prawna nie prowadzi zadeklarowanej działalności w siedzibie statutowej lub w oddziale przez okres nie dłuższy niż 3 lata;

- b) osoba prawna spełnia przesłanki wykonywania swojej działalności określone w przepisach szczególnych w dziedzinie ochrony zdrowia, sanitarno-weterynaryjnej, ochrony środowiska i ochrony zatrudnienia w odniesieniu do działalności określonej we wzorze oświadczenia. [...]”

Artykuł 17 stanowi, że procedura wydania zezwolenia na wykonywanie działalności na podstawie wzoru oświadczenia złożonego pod przysięgą jest przeprowadzana za pośrednictwem jednego urzędu w ramach rejestru handlowego przy sądzie, w którym wnioskodawca jest zobowiązany do zarejestrowania siedziby statutowej lub oddziału, a art. 17<sup>1</sup> stanowi, że na podstawie wzorów oświadczenia, o których mowa w art. 15, jednolity urząd w ramach rejestru handlowego przy sądzie wydaje wnioskodawcom odpis z rejestru poświadczający zarejestrowanie wzoru oświadczenia złożonego pod przysięgą.

### **Zwięzłe przedstawienie okoliczności faktycznych i postępowania głównego**

- 1 Skarżąca jest spółką handlową oferującą usługi „pozaszkolne” polegające na organizowaniu zajęć dodatkowych w stosunku do programu nauczania, a której główną działalnością jest działalność określona kodem CAEN 8559 – „Inne formy nauczania, gdzie indziej niesklasyfikowane”. Usługi oferowane przez skarżącą polegają na pomocy w odrabianiu zadań domowych, programach edukacyjnych, kursach językowych, kursach plastycznych, zajęciach sportowych, a także na odbieraniu dzieci z placówek edukacyjnych i wydawaniu posiłków.
- 2 Dzieci uczestniczące w programach proponowanych przez Happy Education SRL są zapisane do różnych placówek edukacyjnych w Klużu-Napoce, a działania wykonywane przez skarżącą są identyczne z działaniami określonymi w programie „Szkoła po szkole”, uregulowanym w metodyce z dnia 7 września 2011 r., zatwierdzonej rozporządzeniem ministra edukacji, badań, młodzieży i sportu nr 5349/2011.
- 3 W wyniku kontroli przeprowadzonej przez drugą stronę postępowania, okręgowy organ administracji ds. finansów publicznych w Klużu, w dniach od 16 do 20 kwietnia 2018 r., której przedmiotem było zweryfikowanie warunków wykonania obowiązków w dziedzinie VAT dotyczących okresu od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., w dniu 27 kwietnia 2018 r. sporządzono protokół kontroli podatkowej i wydano decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego.
- 4 W obu tych aktach stwierdzono zasadniczo, że obroty z lipca 2016 r. przekroczyły próg zwolnienia z obowiązku zapłaty VAT, wynoszący 220 000 RON, przewidziany w art. 310 ust. 1 kodeksu podatkowego, i że w związku z tym skarżąca była zobowiązana do zarejestrowania się do celów VAT z dniem 1 sierpnia 2016 r. Na tej podstawie na skarżącą nałożono dodatkowe zobowiązania do zapłaty z tytułu VAT w wysokości 89 472 RON, odnoszące się do podstawy opodatkowania wynoszącej 383 066 RON.

- 5 Wniesione przez skarżącą odwołanie od rzeczonych aktów zostało oddalone przez drugą stronę postępowania, dyrekcję generalną ds. finansów publicznych w Klużu-Napoce, decyzją w przedmiocie odwołania z dnia 10 września 2018 r.
- 6 W powyższym kontekście skarżąca wniosła w dniu 12 marca 2019 r. skargę do sądu odsyłającego, w której wniosła o stwierdzenie nieważności aktów wydanych wobec niej przez drugą stronę postępowania.

### **Zasadnicze argumenty stron postępowania głównego**

- 7 Skarżąca twierdzi, że ponieważ jej działalność stanowi świadczenie usług ściśle związane z działalnością dydaktyczną przewidzianą w ustawie o edukacji narodowej nr 1/2011, działalność ta jest zwolniona z VAT na podstawie przepisów art. 292 ust. 1 lit. f) kodeksu podatkowego.
- 8 Podnosi ona ponadto, że podjęła działania w celu uzyskania zezwolenia na działalność prowadzoną przez placówki działające w sektorze edukacji, lecz działania te nie przyniosły rezultatów, ponieważ realizacja programu „Szkoła po szkole” przez osoby prawne prawa prywatnego nie jest uregulowana.
- 9 Jej zdaniem rozumowanie organów podatkowych jest szczególnie ograniczające i w nieuzasadniony sposób ogranicza jej prawo do skorzystania ze zwolnienia z VAT wyraźnie przewidzianego w art. 292 ust. 1 lit. f) kodeksu podatkowego, biorąc pod uwagę działalność leżącą w interesie publicznym wykonywaną poprzez świadczenie niektórych usług „pozaszkolnych”.
- 10 Ponadto, ponieważ od dnia utworzenia skarżąca uzyskała zgodnie z prawem zezwolenie na przedmiot swojej działalności, w szczególności zgodnie z kodem CAEN 8559 – „Inne formy nauczania, gdzie indziej niesklasyfikowane”, a w okresie objętym kontrolą podatkową skarżąca wykonywała wyłącznie działalność, na którą uzyskała takie zezwolenie, uznała ona, że uzyskanie dalszych opinii nie jest konieczne, aby usługi świadczone w celu realizacji przedmiotu jej działalności zostały zakwalifikowane do kategorii transakcji zwolnionych z VAT w rozumieniu art. 292 ust. 1 lit. f) kodeksu podatkowego.
- 11 Druga strona postępowania twierdzi, powołując się na art. 58 i 61 ustawy nr 1/2011, że działalność skarżącej nie wchodzi w zakres krajowego systemu nauczania i że skarżąca nie wykazała, iż uzyskała zezwolenie na wykonywanie działalności zwolnionej zgodnie z art. 292 ust. 1 lit. f) kodeksu podatkowego i pkt 42 rozporządzenia rządowego nr 1/2016, w związku z czym nie dokonywała ona transakcji zwolnionych z VAT w rozumieniu kodeksu podatkowego.

### **Zwięzłe uzasadnienie odesłania prejudycjalnego**

- 12 Zdaniem sądu odsyłającego skarżąca powinna mieć możliwość skorzystania ze zwolnienia przewidzianego w art. 132 ust. 1 lit. i) dyrektywy 2006/112, nawet

jeśli zgodnie z prawem krajowym świadczone przez nią usługi nie są zwolnione z VAT, ponieważ nie przedstawiła ona dowodów na zawarcie partnerstwa z placówką edukacyjną w celu realizacji projektu w ramach krajowego programu „Szkoła po szkole”, zatwierdzonego przez zarząd placówki edukacyjnej i po zasięgnięciu opinii Inspektorat Școlar Județean (okręgowego inspektoratu szkolnego), a zatem nie spełnia ona przesłanek określonych w art. 292 ust. 1 lit. f) kodeksu podatkowego w związku z pkt 42 ust. 3 rozporządzenia rządowego nr 1/2016, art. 3 ust. 1–5 i art. 18 metodyki organizacji programu „Szkoła po szkole”, zatwierdzonej rozporządzeniem ministra edukacji, badań, młodzieży i sportu nr 5349/2011.

- 13 W związku z tym, ponieważ usługi „pozaszkolne”, które skarżąca świadczy na rzecz uczniów, obejmują działania polegające na przekazywaniu wiedzy zarówno praktycznej, jak i teoretycznej zgodnie z krajowym programem nauczania, które są niezbędne w celu pogłębienia wiedzy zdobytej przez uczniów w ramach kursów prowadzonych w placówkach edukacyjnych, a cel tych działań nie jest wyłącznie rekreacyjny, lecz koncentruje się głównie na wykonywaniu zadań i utrwaleniu wiedzy zdobytej podczas godzin zajęć dydaktycznych realizowanych w ramach placówek edukacyjnych systemu krajowego, działalność skarżącej jest objęta pojęciem „kształcenia powszechnego lub wyższego”, o którym mowa w art. 132 ust. 1 lit. i) dyrektywy 2006/112.
- 14 Sąd odsyłający ma jednak wątpliwości, czy skarżąca spełnia inne przesłanki określone w tym przepisie, ponieważ nie jest pewne, czy może ona zostać uznana za „instytucj[ę] [...], któr[ej] cele uznane są za podobne” do celów podmiotów prawa publicznego. Chociaż zatem skarżąca posiada zezwolenie niezbędne do prowadzenia działalności edukacyjnej określonej kodem CAEN 8559 – „Inne formy nauczania, gdzie indziej niesklasyfikowane”, zezwolenie to uznaje się za niewystarczające, aby świadczone usługi mogły zostać objęte zwolnieniem z VAT.
- 15 Sąd odsyłający stwierdza również, że kod CAEN jest symbolem liczbowym określonej działalności gospodarczej, klasyfikacją do celów statystycznych na poziomie krajowym działalności gospodarczej w Rumunii, która ma na celu umożliwienie gromadzenia danych dotyczących podmiotów gospodarczych na podstawie kryteriów jednorodności. Wszystkie spółki i osoby fizyczne, które uzyskały zezwolenie na prowadzenie działalności, muszą określić sektor lub sektory działalności przy użyciu co najmniej jednego kodu CAEN.