

C-407/20. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2020. augusztus 31.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Oberlandesgericht Wien (Ausztria)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2020. július 29.

Felperes:

Österreichische Apothekerkammer

Alperes:

HA

Az alapeljárás tárgya

Az áruk szabad mozgása – Mennyiségi korlátozások – Azonos hatású intézkedések – A HIV-fertőzöttség megállapítására szolgáló *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközök csomagküldő vállalkozás útján történő értékesítésére vonatkozó tilalom – Igazolás – A közegészség védelme – Arányosság

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az uniós jog értelmezése, EUMSZ 267. cikk

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 36. cikket, hogy a HIV-fertőzöttség megállapítására szolgáló olyan *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközök csomagküldő vállalkozás útján történő értékesítésére vonatkozó nemzeti tilalom, amelyeknek a gyártó által meghatározott rendeltetési célja laikusok általi otthoni

használat, és e tilalom tehát az EUMSZ 34. cikk értelmében vett azonos hatású intézkedés, igazolt az emberek egészségének és életének védelmével?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

A. Elsődleges jog:

EUMSZ 34. és EUMSZ 36. cikk

B. Másodlagos jog:

Az *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló, 1998. október 27-i 98/79/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv: (3), (5), (22), (23) és (31) preambulumbekzdés, valamint 1., 2., 3., 4., 8. cikk és a 9. cikk (2) bekezdése

Az *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközökről, valamint a 98/79/EK irányelv és a 2010/227/EU bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/746 európai parlamenti és tanácsi rendelet: (1) preambulumbekzdés, valamint 6. és 113. cikk

A hivatkozott nemzeti rendelkezések

Verordnung der Bundesministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Konsumentenschutz über die Abgabe von HIV-Tests zur Eigenanwendung (az önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztek értékesítéséről szóló szövetségi munkaügyi, szociális, egészségügyi és fogyasztóvédelmi miniszteri rendelet): 1., 2. és 3. §

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem benyújtására az Österreichische Apothekerkammer (osztrák gyógyszerészi kamara) és a HA közötti, önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztek csomagküldő vállalkozás útján történő értékesítésével kapcsolatos jogvita keretében került sor.
- 2 A Németországban székhellyel rendelkező alperes gyógyszertárat üzemeltet Lipcsében, és a <https://www.apotheke.at> webcímen elérhető online-shopon keresztül is értékesít gyógyszereket. Az alperes ezen online-shopban „önellenőrzésre szolgáló HIV-teszteket” is forgalmaz, többek között a Biosynex „Exacto Test HIV” és a ratiopharm „autotest VIH” önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztjét. Ezek a HIV-fertőzöttség megállapítására szolgáló *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközök, amelyeknek a gyártó által meghatározott rendeltetési célja laikusok általi otthoni használat. Az alperes ausztriai ügyfelek részére is értékesíti és kiszállítja ezeket az önellenőrzésre szolgáló HIV-teszteket.

- 3 Mindegyik önellenőrzésre szolgáló HIV-teszt tartalmaz egy betegtájékoztatót, amely – ábrák segítségével is – pontosan ismerteti az önellenőrzésre szolgáló teszt elvégzésének minden lépését. A betegtájékoztató kifejezetten tájékoztatja a felhasználót a negatív vagy pozitív teszteredmény értelmezésének módjáról. Többek között arra is felhívják a felhasználó figyelmét, hogy a negatív teszteredményből nem vonható le az a következtetés, hogy a felhasználó nem HIV-fertőzött, ha a tesztet megelőző utolsó három hónapban ki volt téve a megfertőződés kockázatának. Az alperes honlapján közvetlenül a termékleírás tájékoztatást ad a teszt működési módjáról, előkészítéséről és elvégzéséről, valamint megbízhatóságáról. A teszteredmények értelmezésével kapcsolatban megemlítik, hogy a HIV-fertőzés csak az utolsó kockázatot követő 12 hét (három hónap) elteltével zárható ki, és hogy minden pozitív gyorseszteredményt speciális laboratóriumi tesztnek kell megerősítenie. Az alperes kérésre tanácsadást is nyújt az ügyfelek részére az interneten megvásárolható, önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztjeiről. Az alperes gyógyszerészeti ügyfélszolgálatot működtet gyógyszerészek és megfelelően képzett asszisztensek közreműködésével. A honlap chatfunkcióval is rendelkezik, amelynek révén az ügyfél kérdéseket tehet fel az alperes gyógyszerészeti ügyfélszolgálatának a teszt megvásárlása vagy akár közvetlenül annak használata előtt. Az önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztek azonban anélkül is megrendelhetők az alperes honlapján, hogy az ügyfélnek előtte tanácsadást kellene kérnie az ügyfélszolgálattól, vagy el kellene olvasnia a termékleírást.
- 4 A felperes azt kérte, hogy a nemzeti bíróság kötelezze az alperest az önellenőrzésre szolgáló HIV-teszteknek az önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztek értékesítéséről szóló szövetségi munkaügyi, szociális, egészségügyi és fogyasztóvédelmi miniszteri rendelet 2. §-ában foglalt tilalom megsértésével csomagküldő kereskedelem keretében történő kínálásának és/vagy értékesítésének abbahagyására, valamint az ezen abbahagyásra kötelezés iránti keresetnek helyt adó határozatnak a honlapján és különböző osztrák nyomtatott sajtótermékekben történő közzétételére.
- 5 Az elsőfokú bíróság – a Handelsgericht Wien (bécsi kereskedelmi bíróság, Ausztria) – 2020. április 23-án elutasította a kereseti kérelmet, és lényegében helyt adott az alperes érvelésének. A felperes fellebbezést nyújtott be ezen ítélet ellen a kérdést előterjesztő bírósághoz, az Oberlandesgericht Wienhez (bécsi regionális felsőbíróság, Ausztria).

Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei

- 6 A **felperes** kifejti, hogy a rendelet 3. §-a szerinti tájékoztatási kötelezettséggel összefüggésben értelmezett, a rendelet 2. §-ának (2) bekezdésében foglalt, a csomagküldő vállalkozás útján történő értékesítésére vonatkozó tilalom azt szolgálja, hogy – az ellenőrizetlen értékesítést és használatot megakadályozandó – mindenképpen sor kerüljön tanácsadó beszélgetésre. E tekintetben a gyógyszerész, nem pedig az ügyfél rendelkezik lehetőséggel arra, hogy az értékesítést megfelelő

kérdésekhez (tudakozódáshoz), tájékoztatáshoz és tanácsadáshoz kösse; erre köteles is egyúttal. Egy önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztnak az alperes webshopjában történő megvásárlása esetén azonban nem kerül sor kötelező tájékoztatásra vagy tanácsadásra.

- 7 A HIV visszaszorításának célját veszélyezteti azonban, ha nem biztosított, hogy minden szükséges és megkívánt intézkedést megtesznek az önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztek helytelen használatának és/vagy kiértékelésének megakadályozására. Ezért különös közérdek fűződik ahhoz, hogy az önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztek értékesítésére ellenőrzött módon, képzett egészségügyi személyzet közreműködésével kerüljön sor személyes tanácsadó beszélgetés keretében.
- 8 Azt, hogy az önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztek esetében mind a helytelen használat kockázata, mind a teszteredmény felhasználó általi téves értelmezésének veszélye jelentős, az a körülmény is jól mutatja, hogy az önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztek *in vitro* diagnosztikai szempontból az *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló 98/79/EK irányelv II. mellékletének A. listájába vannak besorolva. E területen a téves negatív teszteredmény magas kockázatot jelent azon személyek számára, akikkel a felhasználó intim kapcsolatban áll.
- 9 Az **alperes** véleménye szerint a csomagküldő vállalkozás útján történő értékesítésre vonatkozó tilalom az EUMSZ 34. cikk értelmében vett azonos hatású intézkedés. E tilalom nem igazolható az EUMSZ 36. cikk értelmében vett egészségvédelmi indokokkal, mert a csomagküldő vállalkozás útján történő értékesítés abszolút tilalma nem arányos, és rendelkezésre állnak olyan kevésbé korlátozó intézkedések, amelyekkel ugyanolyan jól elérhetők a kitűzött célok. Az alperes által folytatott csomagküldő kereskedelem megfelelő lehetőségeket kínál arra, hogy a felhasználót tájékoztassák a teszteredmények következményeiről és a diagnosztikai időablakról. Az említett rendeletben foglalt szabályozás ezért sérti az uniós jogot, és nem alkalmazható.
- 10 Az *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló 98/79/EK irányelv különös rendelkezéseket tartalmaz az önellenőrzésre szolgáló *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközökre vonatkozóan, amelyeket a gyártónak tiszteletben kell tartania ezen eszközök tanúsítása során, és amelyek figyelembe veszik azt a körülményt, hogy a tesztek laikusok végzik el otthon, szakértői utasítás vagy felügyelet nélkül, és a laikusok a teszteredmények értelmezése során is (először) csak magukra hagyatkozhatnak. E rendelkezéseket az osztrák jogalkotó a Medizinproduktegesetz-ben (az orvostechnikai eszközökről szóló törvény, MPG) már átültette. Ezért nem fogadhatók el az e rendelkezések alapján megfelelően tanúsított *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközök forgalmazását korlátozó nemzeti rendelkezések.
- 11 Az irányelv II. mellékletének A. listájába történő besorolás is csupán a teszteredmények megbízhatóságával kapcsolatos kockázatra és ennél fogva a gyártóra vonatkozik. Ez a besorolás semmit sem jelent a felhasználót fenyegető

veszély szempontjából. Még ha magas is a lehetséges kockázat, az enyhébb intézkedésekkel – például az online ügyfélszolgálaton adott kötelező jellegű ajánlatok formájában – is kezelhető.

- 12 A fizikai gyógyszertár ellenben nem kínál semmilyen előnyt, sőt inkább – más alkalmazottak vagy ügyfelek üzlethelyiségbeli jelenléte miatt – hátránnyal jár. Ilyen helyen sokkal kevésbé szánja rá magát az ügyfél a vásárlásra.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása

- 13 A kérdést előterjesztő bíróságnak kétségei vannak azt illetően, hogy ellentétes-e az uniós joggal a fent hivatkozott rendelet 2. §-ának (2) bekezdése.
- 14 Az EUMSZ 34. cikk értelmében vett azonos hatású intézkedés fogalma minden olyan helyzetet magában foglal, amelyben nem tisztán mennyiségi korlátozások idézik elő az áruk szabad mozgásának korlátozását, tehát minden olyan esetet, amelyben más – az EUMSZ által nem meghatározott – módon következnek be azonos hatások.
- 15 2010. december 2-i Ker-Optika ítéletében (C-108/09, EU:C:2010:725) a Bíróság megállapította, hogy az olyan szabályozás sem érinti ugyanúgy a kontaktlencsének (az említett ügyben) magyar gazdasági szereplők általi, és a más tagállambeli gazdasági szereplők általi forgalmazását, amely valamennyi, (az említett ügyben) kontaktlencsét eladó gazdasági szereplőre vonatkozik. A kontaktlencse csomagküldés útján történő eladásának a tilalma megfosztja a más tagállambeli gazdasági szereplőket e termék forgalmazásának egy különösen hatékony módjától, és így jelentős mértékben megnehezíti e termékeknek az érintett tagállam piacára jutását (lásd: 54. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
- 16 2003. december 11-i Deutscher Apothekerverband ítéletében (C-322/01, EU:C:2003:664, 74. pont) a Bíróság azonos hatású intézkedésnek minősítette az orvosi rendelvény nélkül kiadható (és a tagállamban engedélyezett) gyógyszerekkel folytatott online kereskedelem tilalmát.
- 17 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint a jelen ügyben értékelendő intézkedés szintén az EUMSZ 34. cikk értelmében vett azonos hatású intézkedés. Az önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztek értékesítéséről szóló szövetségi munkaügyi, szociális, egészségügyi és fogyasztóvédelmi miniszteri rendelet szerinti korlátozás következésképpen mennyiségi korlátozásokkal azonos hatású intézkedésnek minősül, amely az EUMSZ 34. cikk alapján főszabály szerint tilos, amennyiben nem igazolható.
- 18 Az EUMSZ 36. cikk alapján a tagállamok ilyen intézkedései igazoltak lehetnek. Az EUMSZ 168. cikk szerint az Európai Unió és a tagállamok kötelesek biztosítani az emberi egészségvédelem magas szintjét. Az emberek egészsége és élete ezért az első helyen áll az EUMSZ 36. cikkben említett oltalmazott javak

között. Uniós szintű harmonizáció hiányában a tagállamok feladata meghatározni e védelem érvényesülésének terjedelmét a Szerződés által szabott korlátok között, és hogy ezzel kapcsolatban milyen intézkedésekre van szükség. A teljesen harmonizált területeken a nemzeti intézkedéseknek elfogadhatóságuk szempontjából elsősorban a másodlagos uniós joggal kell összhangban állniuk. Csak uniós szabályozás hiányában alkalmazandó az EUMSZ 36. cikk.

- 19 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint az önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztek értékesítéséről szóló szövetségi munkaügyi, szociális, egészségügyi és fogyasztóvédelmi miniszteri rendelet elfogadhatóságát az EUMSZ 36. cikk alapján kell vizsgálni, mert az *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközök területén (még) nem került sor teljes harmonizációra, és a jelen ügyben felmerülő kérdés nem válaszolható meg egyértelműen a másodlagos jog alapján.
- 20 Az *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló 98/79/EK irányelv („Védzáradék” című) 8. cikke – az ezzel kapcsolatos preambulumbekendésekre is támaszkodva – azokra az eszközökre vonatkozik, amelyek veszélyeztethetik a betegek, a felhasználók, illetve adott esetben más személyek egészségét és/vagy biztonságát vagy a vagyonbiztonságot, és ezért nem terjed ki bizonyos értékesítési csatornák szabályozására. A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint az irányelv II. mellékletében szereplő osztályozásból is csak a („Megfelelőségértékelési eljárások” című) 9. cikk szerinti eljárásra nézve vonhatók le következtetések, e tekintetben az eszközök szigorúbb minőségbiztosításáról, nem pedig az értékesítés módjáról van szó.
- 21 Az *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló, 2017. április 5-i 2017/746 rendelet 113. cikkének (2) bekezdése szerint e rendelet – legalábbis annak a jelen ügyben releváns részei – csak 2022. május 26-án lép hatályba. E rendelet tartalmi szempontból sem szabályoz a csomagküldő vállalkozás útján történő értékesítésre vonatkozó általános tilalmat.
- 22 A C-108/09. sz. ügyben (2010. december 2-i Ker-Optika ítélet, EU:C:2010:725) a Bíróság egy kontaktlencsék eladására vonatkozó tilalmat vizsgált meg az EUMSZ 36. cikk szerinti igazolhatóság szempontjából. A vizsgálat során a kontaktlencsék eladására nem az elektronikus kereskedelemről szóló irányelvet alkalmazta, pedig annak (18) preambulumbekendése kifejezetten az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyik példjaként említi az áruk online eladását. A 31. pontban a Bíróság hangsúlyozta, hogy a kontaktlencse forgalmazására vonatkozó nemzeti szabályok csak annyiban tartoznak az irányelv hatálya alá, amennyiben a kontaktlencse interneten történő eladásának ügyletét érintik. Az említett lencsék kiszállítására vonatkozó nemzeti szabályok ezzel szemben nem tartoznak az irányelv hatálya alá. A 2010. december 2-i Ker-Optika ítéletben (C-108/09, EU:C:2010:725) kidolgozott kritériumokat alapul véve a tesztek kiszállítása a jelen ügyben sem tartozik az elektronikus kereskedelemről szóló irányelv hatálya alá. A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint ezért az ügylet egészét az EUMSZ 36. cikk alapján kell értékelni.

- 23 Az áruk szabad mozgását korlátozó minden tagállami intézkedéshez közérdeknek kell fűződnie (az elsődleges jog által elismert javak oltalma érdekében), minden ilyen intézkedésnek alkalmasnak kell lennie ezen érdek érvényesülésének biztosítására, meg kell felelnie az arányosság elvének, tehát arányosnak kell lennie a kitűzött céllal, valamint a cél elérését lehetővé tevő legenyhébb eszköznek kell lennie.
- 24 A C-108/09. sz. ügyben (2010. december 2-i Ker-Optika ítélet, EU:C:2010:725) a Bíróság alkalmasnak tekintette ugyan a lencsehasználók egészségére vonatkozó védelem biztosítását érintő cél megvalósítására a kontaktlencse kiadásának optikusokra való korlátozását (64. pont), megállapította azonban, hogy ez a szabályozás túllépi az e cél eléréséhez szükséges mértéket, mert ugyanígy lehetőség lenne arra is, hogy interaktív eszközökkel történő kötelező jellegű felvilágosításnyújtást vagy egy szakképzett optikussal való kötelező jellegű interaktív konzultációt írjanak elő (lásd: 65–75. pont).
- 25 A C-322/01. sz. ügyben (2003. december 11-i Deutscher Apothekerverband ítélet, EU:C:2003:664) a Bíróság nem tekintette az EUMSZ 36. cikk alapján az egészség hatékony védelme szempontjából igazoltnak az orvosi rendelvény nélkül kiadható (és a tagállamban engedélyezett) gyógyszerekkel folytatott online kereskedelem tilalmát, mert a „virtuális gyógyszerészek” ugyanolyan tanácsadási szolgáltatásokat nyújthatnak (lásd: 113–116. pont).
- 26 A 2004. október 28-i Bizottság kontra Ausztria ítéletben (C-497/03, nem tették közzé, EU:C:2004:685) a Bíróság megállapította, hogy Ausztria kötelezettségzegést követett el az étrend-kiegészítők csomagküldő vállalkozás útján történő értékesítésének megtiltásával, mert az étrend-kiegészítők rendszerint kisebb veszélyt hordoznak magukban, mint az orvosi rendelvény nélkül kiadható gyógyszerek.
- 27 Az alábbi érvek szólnak annak megállapítása ellen, hogy a csomagküldő vállalkozás útján történő értékesítésnek a szóban forgó rendeletben foglalt tilalma igazolt az EUMSZ 36. cikk alapján:
- 28 *A Bíróság 2010. december 2-i Ker-Optika ítéletben (C-108/09, EU:C:2010:725) és 2003. december 11-i Deutscher Apothekerverband ítéletben (C-322/01, EU:C:2003:664) szereplő megállapításai a jelen ügyben értékelendő helyzetre is alkalmazhatók. Ez alapján az internetes tanácsadás egyenértékű a helyszíni tanácsadással. Enyhébb intézkedésekkel – például kötelező jellegű online tanácsadással – ugyanúgy elérhető a kitűzött cél, mint a csomagküldő kereskedelem teljes körű tilalmával.
- 29 *Az élet HIV-tesztelés által érintett legszemélyesebb szférája könnyebben feltárul internetes tanácsadás keretében, mint egy gyógyszertárban mások jelenlétében.
- 30 *A teszt használatát és a teszteredmény (azonnali) értelmezését illetően – amelyekre a különleges veszélyt alátámasztó érveként hivatkoztak – az ügyfél a teszt gyógyszertárban történő megvásárlása esetén is magára van utalva.

- 31 Az alábbi érvek szólnak annak megállapítása mellett, hogy a csomagküldő vállalkozás útján történő értékesítésnek a szóban forgó rendeletben foglalt tilalma igazolt az EUMSZ 36. cikk alapján:
- 32 *A közegészség területére vonatkozó nemzeti intézkedést illetően a Bíróság számos alkalommal megállapította, hogy az emberek egészsége és élete az első helyen áll a Szerződés által oltalmazott javak és érdekek között, és a tagállamok feladata eldönteni, hogy milyen szinten óhajtják biztosítani a közegészség védelmét, és azt milyen módon kívánják megvalósítani. Ez a szint tagállamonként változhat, ezért a tagállamok részére bizonyos mérlegelési mozgásteret kell engedni (2016. október 19-i Deutsche Parkinson Vereinigung ítélet, C-148/15, EU:C:2016:776, 30. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat). A szóban forgó rendelet célja a HIV 2030-ig történő visszaszorítására irányuló stratégiák megfelelő átültetése, mivel Ausztria elkötelezte magát e stratégiák mellett az ENSZ fenntartható fejlődési céljaival összhangban. E tekintetben az elsődleges célok egyike a HIV késői diagnosztizálásának (úgynevezett „late presenter”) csökkentése. Ausztriában jelenleg mintegy 9000 HIV-fertőzött ember él. Becslések szerint ezen emberek 9–14%-a nem tud fertőzöttségéről. A HIV-fertőzések jelenleg alkalmazott antiretrovirális kezelésével az esetek többségében a vírusok mennyisége nem kimutatható szintre csökkenthető, miáltal a beteg már nem minősül fertőzőnek. A HIV-fertőzés lehető legkorábbi diagnosztizálása ezért elengedhetetlen egyrészt a kezelés megfelelő időben történő megkezdéséhez, másrészt pedig a HIV továbbterjesztésének megakadályozásához.
- 33 *Az önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztek használata során alkalmasint felmerülő problémákat a gyógyszerész már a teszt ügyfélnek történő eladása előtt tisztázhatja egy személyes beszélgetés keretében.
- 34 *Egy ennyire érzékeny téma esetében fontos személyes bizalmi viszony sokkal inkább fennáll az egyes esetekben az ügyfél által már ismert gyógyszerész felé, vagy legalábbis jobban kiépíthető személyes beszélgetés során.
- 35 *Az ügyfél reakciói és igényei azonnal érzékelhetők egy gyógyszertárban; online alkalmasint nem figyelnek fel ezekre ugyanolyan mértékben.
- 36 Könnyen előfordulhat, hogy a csomagküldő kereskedelem tilalma egyes termék kategóriák esetében igazolt lehet az egészség- és fogyasztóvédelemhez fűződő közérdekből, például ha csak személyes szaktanácsadással csökkenthetők a termék használata során felmerülő egészségügyi kockázatok, vagy a terméket egyedileg a betegek igényeihez kell igazítani.
- 37 A kérdést előterjesztő bíróságnak ezért mindent egybevetve kétségei vannak azt illetően, hogy igazolt-e az önellenőrzésre szolgáló HIV-tesztek értékesítéséről szóló szövetségi munkaügyi, szociális, egészségügyi és fogyasztóvédelmi miniszteri rendeletben foglalt, a csomagküldő vállalkozás útján történő értékesítésre vonatkozó tilalom az EUMSZ 36. cikk alapján. E kérdés döntő jelentőséggel bír a jelen ügyben értékelendő jogvita eredménye szempontjából.

Oberlandesgericht Wien (bécsi regionális felsőbíróság), 2020. július
29.

MUNKADOKUMENTUM