

Kohtuasi C-76/20**Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

12. veebruar 2020

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Administrativen sad – Varna (Varna halduskohus, Bulgaaria)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

5. veebruar 2020

Apellatsioonkaebuse esitaja:

„Balev Bio“ EOOD

Vastustaja apellatsioonimenetluses:

Agentsia „Mitnitsi“, Teritorialna direktsia Severna morska

Põhikohtuasja ese

Apellatsioonkaebus Rayonen sad Devnya (Devnya rajoonikohus) 14. oktoobri 2019. aasta otsuse peale, millega jäeti muutmata apellatsioonimenetluses vastustajaks oleva isiku 23. augusti 2018. aasta trahviotsus, millega oli apellatsioonkaebuse esitajale määratud rahaline karistus tolliseaduse (Zakon za mitnitsite) rikkumise eest.

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

ELTL artikli 267 alusel esitatud eelotsusetaotlus, millega palutakse tõlgendada kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreegleid 3 a ja 3 b rakendusmääruse (EL) 2015/1754 I lisas, samuti kombineeritud nomenklatuuri rubriike 4410 ja 4419 ning alamrubriiki 3924100011.

Eelotsuse küsimused

1. Kas kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglit 3 a, mis sisaldub komisjoni 6. oktoobri 2015. aasta rakendusmääruses (EL) 2015/1754, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa, tuleb tõlgendada nii, et selliste erinevatest materjalidest koosnevate toodete klassifitseerimisel, nagu on kõne all põhikohtuasjas, on „kaupa täpsemalt kirjeldav rubriik“ alati see rubriik, millesse klassifitseeritakse koguse (mahu) poolest ülekaalus olev materjal, või on selline tõlgendus võimalik vaid siis, kui rubriik ise näeb koguse (mahu) ette kriteeriumina, mis kaupa arusaadavamalt identifitseerib ning täpsemalt ja täielikumalt kirjeldab?
2. Sõltuvalt esimesele küsimusele antavast vastusest ja arvestades harmoneeritud süsteemi selgitavaid märkusi rubriikide 4410 ja 4419 kohta: Kas rakendusmäärust (EL) 2015/1754 tuleb tõlgendada nii, et rubriik 4419 ei hõlma laastplaatidest (kiududest) tooteid, milles sideaine (termiline vaik) mass moodustab rohkem kui 15% plaadi massist?
3. Kas rakendusmäärust (EL) 2015/1754 tuleb tõlgendada nii, et sellised kaubad nagu põhikohtuasjas, nimelt topsid, mis on valmistatud liitmaterjalist, mille koostises on 72,33% taimseid lignotselluloosikiude ja 25,2% sideainet (melamiinvaik), tuleb klassifitseerida I lisa alamrubriiki 3924 10 00?

Viidatud Euroopa Liidu õigusnormid ja kohtupraktika

Nõukogu 7. aprilli 1987. aasta otsuse rahvusvahelise kaupade kirjeldamise ja kodeerimise harmoneeritud süsteemi konventsiooni ja selle muutmisprotokolli sõlmimise kohta (87/369/EMÜ) (EÜT 1987, L 198, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 288) lisad.

Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määrus (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT 1987, L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382), artiklid 1 ja 12.

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (ELT 2013, L 269, lk 1), artikli 56 lõige 1 ja lõike 2 punkt a ning artikkel 57.

Komisjoni 6. oktoobri 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/1754, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa (ELT 2015, L 285, lk 1), kaupade kombineeritud nomenklatuuri (edaspidi „KN“) klassifitseerimise üldreeglid 1, 2 b, 3 a, 3 b ja 6 rakendusmääruse I lisas ning KNi rubriigid 3909, 3924, 4410 ja 4419.

Euroopa Kohtu 26. oktoobri 2006. aasta otsus Turbon International, C-250/05, EU:C:2006:681, punkt 21.

Euroopa Kohtu 18. juuni 2009. aasta otsus Kloosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, punkt 31.

Euroopa Kohtu 18. mai 2011. aasta otsus Delphi Deutschland, C-423/10, EU:C:2011:315, punkt 23.

Euroopa Kohtu 28. juuli 2011. aasta otsus Pacific World Limited, C-215/10, EU:C:2011:528, punkt 29.

Euroopa Kohtu 10. märtsi 2016. aasta otsus VAD BVBA, C-499/14, EU:C:2016:155, punkt 30.

Euroopa Kohtu 17. märtsi 2016. aasta otsus Sonos Europe, C-84/15, EU:C:2016:184, punkt 33.

Euroopa Kohtu 26. mai 2016. aasta otsus Latvijas propāna gāze, C-286/15, EU:C:2016:363, punktid 30 ja 34.

Euroopa Kohtu 19. oktoobri 2017. aasta otsus Lutz, C-556/16, EU:C:2017:777, punkt 40.

Euroopa Kohtu 5. septembri 2019. aasta otsus TDK-Lambda Germany, C-559/18, EU:C:2019:667, punkt 33.

Viidatud riigisisese õigusnormid

Tolliseadus (Zakon za mitnitsite), artikli 234 lõige 1 ja lõike 2 punkt 1.

Väärtegude ja nende eest määratavate karistuste seadus (Zakon za administrativnite narushenia i nakazania), artikli 59 lõige 1 ja artikli 63 lõige 1.

Halduskohtumenetluse seadustik (Administrativnoprotsesualen kodeks), artikli 217 lõige 1 ja artikkel 223.

Asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 BALEV BIO esitas ajavahemikul 9. detsembrist 2016 kuni 11. oktoobrini 2017 nimetust „bambustopsid“ kandva kauba vabasse ringlusse lubamiseks ühtekokku 18 tollideklaratsiooni, kasutades TARICi koode 4419009000 ja 4419190000. Kaup pärines Hiinast ja sellele kohaldatav imporditollimaks oli 0%.
- 2 Vastustaja appellatsioonimenetluses kontrollis nimetust „bambustopsid“ kandvat kaupa, mis oli deklareeritud 12. juuni 2017. aasta tollideklaratsioonidega, 13. juunil 2017 füüsiliselt. Kaubast võetud proov saadeti uurimiseks tolli

kesklaborisse (Tsentralna mitnitcheska laboratoria), et teha kindlaks kauba liik ja määrata kauba tariifne klassifitseerimine.

- 3 Uuringu tulemuste põhjal koostas tollilabor 1. novembril 2017 eksperdihinnangu, milles oli märgitud, et „[...] seda liiki topsid nimetusega „Eccoffee cup“ on toodetud bambuskiududest, maisitärklisest ja melamiinist (melamiiniformaldehüüdvaik). Tähtsaks ja bambuskiud on täitematerjalid. Uuritud proovis tuvastati 5,3% „anorgaanilisi täitematerjale“. Eksperdihinnangus asuti seisukohale, et „[...] nimetust „bambuskiududest tops“ kandev uuritud kaubaproov on tops, nimelt melamiini sisaldav plastist lauanõu“. Taimsete kiudude ja melamiiniformaldehüüdvaigu koguselist vahekorda eksperdihinnangus ära ei näidatud.
- 4 BALEV BIO esitas omalt poolt topsi koostise kindlaksmääramise kohta protokoll, mille oli 20. detsembril 2018 koostanud metsamajandusülikool (Lesotehnicheski universitet). Protokollis kohaselt koosneb toode „bambustops“ 72,33% ulatuses tselluloosist, hemitselluloosist ja ligniinist, st taimsetest lignotselluloosikiududest, ning 25,2% ulatuses sideainest, nimelt melamiinvaigust. Nende arvandmete põhjal jõuti järeldusele, et kõnealune toode tuleb klassifitseerida taimepõhiseks materjaliks (taimised lignotselluloosikiud), millele on lisatud sünteetilisi sideaineid (melamiin). Toodet ei saa klassifitseerida plastiks, kuna selles sisalduvate sünteetiliste ainete osakaal on tunduvalt väiksem kui 50%.
- 5 Eelnevale tuginedes lähtus vastustaja apellatsioonimenetluses kõikide kontrollitud tollideklaratsioonide puhul sellest, et kauba klassifitseerimiseks kasutatud TARICi koodid 4419009000 ja 4419190000 ei ole KNi grupi 44 („Puit ja puittooted; puusüsi“) sõnastust arvestades asjakohased, kuna imporditud kaup ei saa pidada puittoodeteks. Tellitud ekspordihinnangust nähtub, et kaup on „plastist lauanõu, nimelt melamiiniformaldehüüdvaigust valmistatud tops, mis sisaldab täitematerjalidena bambuskiude ja maisitärklist“. Kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglite 1, 2 b, 3 b ja 6 kohaselt määrab kauba põhiomadused tootes sisalduv plast (melamiiniformaldehüüdvaik), kuna see annab tootele kuju ning määrab toote kõvaduse ja tugevuse. Seepärast tuleb kaup liigitada KNi rubriigi 3924 alamrubriiki 3924 10 00 ning kauba päritolu (Hiina) arvestades kuulub kaup TARICi koodi 3924100011 alla, mille suhtes on kohaldatav tollimaksumäär 6,5%.
- 6 Esimese sammuna tegi vastustaja apellatsioonimenetluses eespool esitatud järelduste põhjal 2018. aasta veebruaris ja septembris otsused, millega korrigeeriti kõikides deklaratsioonides kasutatud koodi, võeti aluseks TARICi kood 3924100011 ning nõuti riigi kasuks sisse täiendav tolli- ja käibemaks.
- 7 Apellatsioonimenetluses vastustajaks oleva isiku otsuste peale esitati kaebused Administrativen sad Varnale (Varna halduskohus). Kohtu eri kolleegiumid jätsid kaebused põhjendamata tõttu rahuldamata. Kuna kaup on valmistatud liitmaterjalist, mis koosneb kahest põhikomponendist, nimelt puidukiududest ja

melamiinvaigust, kusjuures viimase osakaal on ligikaudu 25%, ja kuna komponendid ei kuulu vahetult ühte KNi rubriiki, tuleb kaup vastavalt kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglile 3 b klassifitseerida materjali järgi, mis määrab kauba põhiomadused. Olenemata sellest, et taimsed kiud on mahu poolest ülekaalus, ei ole toode klassifitseerimise seisukohast „puittoode“, kuna sünteetilise plasti osakaal on suurem kui 15%. Sünteetiline plast on teine põhikomponent, mis määrab toote liigi, millest tulenevalt on toode „plastist lauanõu“.

- 8 Administrativen sad Varna (Varna halduskohus) otsuste peale esitati apellatsioonkaebus Varhoven administrativen sadile (kõrgem halduskohus, edaspidi „VAS“). 29. oktoobri 2019. aasta otsusega tühistas VAS ühe vaidlustatud kohtuotsustest põhjendusega, et kõnealusel juhul on asjakohane kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreegli 3 a esimene lause, mille kohaselt on kaupa täpsemalt kirjeldav rubriik eelistatud üldisemat kirjeldust sisaldavate rubriikide ees. Peale selle näeb üldreegel 2 b ette, et iga viidet rubriigis mingile materjalile või ainele tuleb vaadelda kehtivana ka selle materjali või aine segu või ühendi kohta teiste materjalide või ainetega. Käesoleval juhul on materjaliks bambus, olgugi et see on ühendatud teise materjaliga, nimelt melamiinformaldehüüdvaiguga, mis on koguse poolest ülekaalus olev materjal ja määrab kaupa täpsemalt kirjeldava rubriigi. Just seepärast kuulub kaup KNi jaotise IX gruppi 44 „Puit ja puittooted; puusüsi“, millest tulenevalt on BALEV BIO kauba õigesti klassifitseerinud. Teiste apellatsioonkaebuste kohta ei ole VAS veel otsust teinud.
- 9 Teise sammuna tegi vastustaja apellatsioonimenetluses vääradele tariifsele klassifitseerimisele tuginedes äriühingu BALEV BIO suhtes trahviotsused, millega tuvastati, et äriühing on toime pannud tollipettuse vastavalt tolliseaduse (Zakon za mitnitsite) artikli 234 lõike 1 punktile 1, ning määrati äriühingule rahalised karistused tasumata jäetud kohustuste summale vastavas summas. Üks nendest trahviotsustest on käesoleva menetluse ese.
- 10 Trahviotsuse peale esitatud kaebuse hindamise käigus tellis Rayonen sad Devnya (Devnya rajoonikohus) keemiliste küsimuste kohta eksperdihinnangu, mis esindusliku kaubaproovi puudumise tõttu koostati üksnes toimikus kirjeldatud andmete põhjal. Eksperdihinnangust nähtub, et toote valmistamiseks kasutatud liitmaterjali komponendid on koostise ja vahekorra poolest identsed Hiina tootja 12. juuni 2017. aasta vastavustunnistuses märgitud komponentidega, sisaldades nimelt 75% taimseid kiude ja 25% melamiinvaiku.
- 11 Eksperdihinnangus jõuti järeldusele, et liitmaterjalide omaduste määramisel on iseenesest oluline liitmaterjali iga komponent. Taimsed kiud on määravad järgmiste tegurite jaoks: soojusisoleerivad omadused, väike tihedus, biolagunevus, paindetugevus, terviseohutus ja ohutus töökohal, keskkonnaohutus, taastuv tooraine, hind. Melamiinvaik tagab kaitse ilmastikumõjude ja mehaaniliste vigastuste eest, samuti veekindluse, vormipüsivuse, tugevuse ja toote pikema eluea.

- 12 Rayonen sad Devnya (Devnya rajooniskohus) jättis 14. oktoobri 2019. aasta otsusega trahviotsused muutmata. Kohus märkis, et toodet ei saa klassifitseerida puittooteks, kuna konkreetsel juhul on sideaine, nimelt termilise vaigu osakaal suurem kui 15%. Toode on valmistatud liitmaterjalist, mis koosneb kahest põhikomponendist, nimelt puidukiududest ja melamiinvaigust, kusjuures viimase osakaal on ligikaudu 25%, ja kuna komponendid ei kuulu vahetult ühte KNi rubriiki, tuleb kaup vastavalt kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglile 3 b klassifitseerida materjali järgi, mis määrab kauba põhiomadused. Olenemata sellest, et taimsed kiud on mahu poolest ülekaalus, ei ole toode klassifitseerimise seisukohast „puittoode“, vaid „plastist lauanõu“, kuna sünteetilise plasti osakaal on suurem kui 15%.
- 13 BALEV BIO esitas selle kohtuotsuse peale käesoleva menetluse esemeks oleva apellatsioonkaebuse.
- 14 Administrativen sad Varna (Varna halduskohus) kohtupraktika on vastuoluline osas, mis puudutab BALEV BIO suhtes tehtud trahviotsuste õiguspärasust.
- 15 Ühelt poolt eeldatakse, et kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglit 3 b arvestades tuleb toode „bambustops“ klassifitseerida koodi 3924100011 alla, kuna harmoneeritud süsteemi (edaspidi „HS“) selgitavatest märkustest rubriigi 4410 kohta tuleneb, et kõnealune rubriik hõlmab kaupu, milles ei ole termilise vaigu osakaal suurem kui 15%.
- 16 Teiselt poolt eeldatakse, et liitmaterjalist valmistatud kaupa saab kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreegli 2 b kohaselt klassifitseerida kahte või enamasse rubriiki, kusjuures konkreetsel juhul on kohaldatav üldreegel 3 a ja mitte üldreegel 3 b. Kuna taimsete kiudude osakaal on suurem ja taimsed kiud on komponentide omavahelist vahekorda arvestades ülekaalus, tuleb kauba tunnuste ja omaduste aspektist eeldada, et just taimsed kiud kirjeldavad kaupa täpsemalt.

Põhikohtuasja poolte peamised argumendid

- 17 Apellatsioonkaebuse esitaja arvates eeldas Rayonen sad Devnya (Devnya rajooniskohus) vääralt, et kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglit 3 b arvestades määrab plast (melamiin-formaldehüüdvaik) kauba põhiomadused. Apellandi hinnangul ei sisalda HSi selgitavad märkused kaupade kirjeldamise ja tariifse klassifitseerimise kohta siduvat nõuet, et sideaine mass tootes ei või ületada 15%. Selgitavatest märkustest nähtub, et grupi 44 rubriikidesse 4410 ja 4411 kuuluvad kõik materjalid, mis on valmistatud vaiguga segatud puidukiududest, nagu see on ka kõnealuse topi puhul, mis koosneb 75% ulatuses puidukiududest ja 25% ulatuses vaigust.
- 18 Apellatsioonkaebuse esitaja märgib, et kombineeritud nomenklatuuri ei ole vaja tõlgendada, kuna Euroopa Liidu Kohtu (edaspidi „Euroopa Kohus“) väljakujunenud praktika kohaselt on kaupade tariifse klassifitseerimise

otsustavaks kriteeriumiks üldjuhul kauba objektiivsed tunnused ja omadused (Euroopa Kohtu 11. jaanuari 2007. aasta otsus B.A.S. Trucks, C-400/05, EU:C:2007:22). Euroopa Kohtu praktika kohaselt aitavad KNi ja HSi selgitavad märkused oluliselt kaasa erinevate rubriikide ulatuse tõlgendamisele, ent need ei ole siiski õiguslikult siduvad (Euroopa Kohtu 13. septembri 2018. aasta otsus Vision Research Europe, C-372/17, EU:C:2018:708). Sellega seoses märgib apellatsioonkaebuse esitaja, et toodet tuleb plastist tooteks pidada juhul, kui toode on valmistatud plastist või kui see materjal on vähemasti ülekaalus, aga mitte juhul, kui plasti osakaal toote koostises on kõigest 24,7% kuni 33%, nagu see on käesoleval juhul.

- 19 Vastustaja apellatsioonimenetluses märgib, et kaup tuleb klassifitseerida vastavalt kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglile 3 b, kusjuures toote põhiomadused määrab plast (melamiin-formaldehüüdvaik), mis annab tootele selle peamised tunnused, nimelt kuju, stabiilsuse ja üldise välimuse ning tagab toote kasutamisel jookide valmistamiseks nõutava hügieenilisuse, ja seepärast tuleb toode klassifitseerida alamrubriiki 3924 10 00.

Eelotsusetaotluse põhjenduse lühikokkuvõte

- 20 Kohtuasi puudutab küsimusi, kas kauba klassifitseerimisel tuleb kohaldada kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglit 3 a ja kas seega on „kaupa täpsemalt kirjeldavaks rubriigiks“ see rubriik, millesse kuulub koguse poolest ülekaalus olev materjal, ja juhul, kui üldreegel 3 a ei ole kohaldatav ja määrav on üldreegel 3 b, siis milliste tunnuste järgi tuleb määrata materjal, mis määrab kauba põhiomadused.
- 21 Kombineeritud nomenklatuuri üks võimalik tõlgendus sisaldub juba eespool viidatud Administrativen sad Varna (Varna halduskohus) eri kolleegiumite samasisulistest teistes kohtuotsustes, nimelt tõlgendus, et hoolimata taimsete kiudude koguselisest ülekaalust ei ole toode „puittoode“, vaid teise põhikomponendi, st sünteetilise plasti järgi, mille osakaal on suurem 15%, tuleb toode klassifitseerida „plastiks lauanõuks“.
- 22 Teine võimalik tõlgendus sisaldub VASi eespool viidatud 29. oktoobri 2019. aasta otsuses, nimelt tõlgendus, mille kohaselt on kohaldatav kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreegel 3 a ja kaupa „täpsemalt“ kirjeldavaks rubriigiks tuleb valida see rubriik, millesse kuulub koguse poolest ülekaalus olev materjal.
- 23 Järgmistele kaalutlustele tuginedes on eelotsusetaotluse esitanud kohtul kahtlused, milline tõlgendus on õige.
- 24 Nagu nähtub HSi selgitavast märkusest I üldreegli 3 kohta, „[...] kohaldatakse reeglit 3 b üksnes siis, kui reegel 3 a ei sobi kauba klassifitseerimiseks. Kui aga kumbki reeglist, 3 a ega 3 b, ei sobi klassifitseerimiseks, kohaldatakse

reeglit 3 c. Seega on eelisjärjekord selline: a) täpsem kirjeldus; b) põhiomadused; c) rubriikide numbrilises järjestuses kõige viimane“.

- 25 Vastavalt HSi selgitavale märkusele IV üldreegli 3 a kohta „[...] võib öelda: a) kirjeldamine nimetuse järgi on täpsem kui klassi (liigi) järgi kirjeldamine [...]; b) kui kaup vastab kirjeldusele, mis seda arusaadavamalt identifitseerib, siis on see kirjeldus täpsem sellest, kus identifitseerimine ei ole nii täielik“.
- 26 HSi selgitavas märkuses V üldreegli 3 a tõlgendamise kohta on märgitud: „Kui aga kaks või enam rubriiki kirjeldavad vaid osa ainetest või materjalidest, mis sisalduvad segatud või kombineeritud tootes, või ainult osa jaekaubanduse jaoks mõeldud komplekti kuuluvatest üksikesemetest, siis vaadeldakse neid rubriike nende kaupade suhtes kui võrdselt sobivaid, isegi kui üks rubriikidest kirjeldab kaupa täielikumalt või täpsemalt. Sellistel juhtudel määratakse kaupade klassifikatsioon kindlaks reeglina 3 b või 3 c.“
- 27 HSi selgitav märkus V üldreegli 3 b tõlgendamise kohta on sõnastatud järgmiselt: „Põhiomadusi määrav tegur võib erineda, sõltuvalt kauba liigist. Selle võib määrata näiteks materjali või komponendi laad, selle maht, kogus, mass või väärtus või koostismaterjali tähtsus kauba kasutusega seoses“.
- 28 Arvestades HSi selgitavaid märkusi üldreeglite 3 a ja 3 b tõlgendamise kohta, on alust eeldada, et eri materjalidest valmistatud toodete puhul on ühe materjali kogus „täpsema“ rubriigi kindlakstegemiseks üldreegli 3 a raames määrav vaid juhul, kui seda on asjaomasel rubriigis tingimusena sõnaselgelt nimetatud ja kaupa on seega arusaadavamalt identifitseeritud ning täpsemalt ja täielikumalt kirjeldatud.
- 29 Õiguskindluse ja kerge kontrollitavuse huvides annab ühine tollitariifistik osas, milles see teatud juhtudel viitab segamaterjalidest toodetes kasutatud materjalide kogustele, põhimõtteliselt eelistuse nende klassifitseerimise kriteeriumidele, mis põhinevad kauba objektiivsetel tunnustel ja omadustel, mida saab tollivormistuse ajal kontrollida. Sellest tuleneb, et materjali kogus peab juhul, kui see on asjaomase segamaterjalist toote identifitseerimiseks määrav, olema esitatud rubriigis endas.
- 30 Kõikidel muudel juhtudel, mil materjali kogust ei ole rubriigis sõnaselgelt nimetatud, tähendab eeldus, et kaupa „täpsemalt“ kirjeldavaks rubriigiks on rubriik, kuhu kuulub koguse või massi poolest ülekaalus olev materjal, seda, et üldreegli 3 a kohaldamine tugineb üldreegli 3 c suhtes vastuvõetamatule oletusele (Euroopa Kohtu 5. septembri 2019. aasta otsus TDK-Lambda Germany, C-559/18, EU:C:2019:667, punkt 33).
- 31 Käesoleval juhul tuleb materjalide puhul, millest kaup koosneb – taimsed kiud (72,33%) ja melamiinvaik (25,2%) –, kontrollida, kas neid saab klassifitseerida ühte asjaomasest alamrubriikidest, ja kui vastus on jaatav, siis kas saab eeldada, et mõni neist alamrubriikidest kirjeldab kaupa täpsemalt.

- 32 Ühelt poolt on melamiinvaigud KNi grupis 39 („Plastid ja plasttooted“) sõnaselgelt ära toodud ja need klassifitseeritakse alamrubriiki 3909 20. HSi selgitavate märkuste kohaselt hõlmab rubriik 3909 aminovaike. Neid vaike kasutatakse plasti tootmiseks.
- 33 Teiselt poolt nähtub märkusest 3 grupi 44 kohta („Puit ja puittooted; puusüsi“), et kõnealune grupp hõlmab ka „pressitud“ puidust tooteid, kusjuures need tunnistatakse samaväärseteks puittoodetega.
- 34 HSi märkused grupi 44 kohta näevad ette, et „sellised tooted nagu bambuslaastud või -puru (mida kasutatakse laast- või kiudplaatide või tselluloosmassi valmistamiseks) ning tooted bambusest või muust puitunud materjalist, mis ei ole korvtooted, mööbel ega muud teistes gruppides spetsiaalselt välja toodud kaubad, klassifitseeritakse [...] gruppi [44] koos vastavate puittoodetega, välja arvatud juhul, kui kontekst teisiti nõuab (näiteks rubriikides 4410 ja 4411)“.
- 35 Märkuses 6 [KNi] grupi 44 kohta on märgitud: „Selle grupi rubriikides tähistab termin „puit“ ka bambust ja teisi puitjaid materjale, kui märkusest 1 [kaubad, mis ei kuulu gruppi 44] või rubriigi kontekstist ei tulene teisiti“.
- 36 HSi selgitavad märkused rubriigi 4410 kohta on sõnastatud järgmiselt: „Puitlaastplaat on lame toode, mida valmistatakse erineva pikkuse, laiuse ja paksusega, pressimise või ekstrusiooni teel. See on tavaliselt valmistatud ümarpuidu või muu puidu mehaanilisel peenestamisel saadud puidulaastudest ja -pilbastest. See võib olla toodetud ka teistest puitjatest materjalidest nagu suhkruroo, bambuse, teraviljakörte, lina- või kanepi kildudest ja tükkidest. Puitlaastplaat on tavaliselt kokku liidetud lisatud orgaanilise sideaine abil, milleks tavaliselt on termiline vaik, mis enamasti ei ületa 15% plaadi massist.“
- 37 Rubriiki 4410 kuuluvad ka immutatud puitlaastplaadid, kusjuures immutusaine kogus võib olla suurem. Kuna [HSi] selgitavatest märkustest selle rubriigi kohta nähtub, et puitlaastplaadid „võivad olla immutatud ühe või enama ainega, mis ei ole hädavajalik nende valmistusmaterjalide kokkuliitmiseks, vaid mis annab plaadile veel lisaomadusi, näiteks vettpidavus, vastupidavus mädanikule, putukatele, tulele või leekidele, keemilistele ainetele või elektrile; suurem tihedus“, siis ei ole erand, mis puudutab vaigu massi puidulaastudest valmistatud segatoodetes, kohaldatav käesolevas asjas kõne all olevale tootele, kuna käesolevas asjas puuduvad andmed selle kohta, et melamiinvaiku oleks kasutatud immutusainena. Pigem on melamiini kasutatud üksnes sideainena.
- 38 Käesolevas asjas kõne all oleva kauba klassifitseerimine grupi 44 alamrubriiki 4419 00 90 eeldab, et liitmaterjal sisalduva melamiinvaigu osakaal ei ületa 15% liitmaterjali kogumassist; kõnealuse kauba puhul see aga nii ei ole.
- 39 Nendel asjaoludel ei saa eeldada, et rubriik 4410, millesse vastavalt [KNi] grupi 44 kohta käivatele üldreeglitele ja märkusele 6 klassifitseeritakse taimsed kiud (bambuskiud), kirjeldab kaupa täpsemalt.

- 40 Viidatud kaalutlustel ja seetõttu, et KN ei anna juhiseid selliste kaupade klassifitseerimiseks, milles on melamiinvaigu osakaal suurem kui 15%, tuleb lähtuda sellest, et mõlemad asjaomast materjali hõlmavad rubriigid, nimelt rubriigid 4410 ja 3909 on võrdselt täpsed, millest tulenevalt võetakse klassifitseerimisel aluseks üldreegel 3 b.
- 41 Kui aga HSi selgitavates märkustes sisalduv tõlgendus jäetakse tähelepanuta või eeldatakse, et nõue, mille kohaselt ei või vaigu osakaal ületada 15%, ei ole siduv, siis tuleb kõne alla ka teine tõlgendus, nimelt VASi antud tõlgendus.
- 42 Juhul kui klassifitseerimisel on kohustuslik lähtuda üldreeglit 3 b, tuleb hinnata, milline materjal määrab kauba põhiomadused.
- 43 Sellega seoses kahtleb eelotsusetaotluse esitanud kohus, et materjaliks, mis määrab kauba põhiomadused, tuleb pidada seda materjali, mis annab tootele kõige rohkem tunnuseid (omadusi).
- 44 Vastavalt HSi selgitavale märkusele VIII üldreegli 3 b kohta võib kauba põhiomadusi määrav tegur erineda, sõltuvalt kauba liigist.
- 45 Kohaldades iga nimetatud kriteeriumi – materjali liik ja omadused, maht, kogus, mass, väärtus –, tuleb selleks, et kindlaks teha, milline selle toote koostisosa määrab toote põhiomadused, uurida, kas toode säilitab sellele iseloomulikud omadused, kui üks või teine koostisosa puudub (Euroopa Kohtu 26. oktoobri 2006. aasta otsus Turbon International, C-250/05, EU:C:2006:681, punkt 21, ja 18. juuni 2009. aasta otsus Kloosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, punkt 31).
- 46 Ainult siis, kui tegemist on sellise materjaliga, määrab materjal, mille osakaal segus on kõige suurem, või materjal, mis annab segule kõige rohkem omadusi, toote põhiomadused. Kui põhiomadusi ei saa üheti mõistetavalt kindlaks määrata, tuleb kohaldada üldreeglit 3 c ja ei või lähtuda eeldusest, et toote põhiomadusi määrav materjal on see, mille osakaal segus on kõige suurem (Euroopa Kohtu 26. mai 2016. aasta otsus Latvijas propāna gāze, C-286/15, EU:C:2016:363, punktid 30 ja 34).