

**C-500/19. sz. ügy**

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás**

**A benyújtás napja:**

2019. július 1.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Oberster Gerichtshof (Ausztria)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2019. május 28.

**Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:**

Puls 4 TV GmbH & Co. KG

**Ellenérdekű felek:**

YouTube LLC

Google Austria GmbH

---

**Az alapeljárás tárgya**

A szerzői jogok megsértésén alapuló eltiltás és kártérítés iránti kereset

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az uniós jog értelmezése, EUMSZ 267. cikk

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdését, hogy valamely online videóplatform üzemeltetője mint tárhelyszolgáltató a felelősségi privilégium elvesztését eredményező tevéleges szerepet vállal azáltal, hogy az idegen tartalmak számára biztosított tárhelyek rendelkezésre bocsátása mellett a következő kiegészítő tevékenységeket végzi vagy nyújtja a felhasználónak:

– videókra tett javaslatok témakörök szerint;

– a keresés megkönnyítése a látogatók számára cím- vagy tartalmi adatok szerint elektronikus tartalomjegyzékkel, minek során a felhasználó megadhatja a cím- vagy tartalmi adatokat;

– a szolgáltatás használatára vonatkozó online útmutató rendelkezésre bocsátása („Súgó”);

– a felhasználó hozzájárulása esetén a felhasználó által feltöltött videók reklámmal (mindazonáltal nem a platformüzemeltető saját reklámjával) való összekapcsolása a célcsoportnak a felhasználó által történő kiválasztása alapján?

2. Összhangban áll-e a 2004/48/EK irányelv 11. cikkének első mondatával az olyan nemzeti jogi helyzet, amely szerint a felhasználója által elkövetett jogsértésben közreműködőként tevéleges szerepet vállaló tárhelyszolgáltató (közvetítő szolgáltató) valamely cselekménytől való tartózkodásra irányuló kötelezettsége csak azzal a feltétellel áll fenn, hogy a közreműködő tudatosan előmozdította a felhasználó által elkövetett jogsértést, vagy úgy kell értelmezni az irányelv e rendelkezését, hogy a tagállamok a jogosultaknak a közreműködőkkel szembeni, eltiltásra vonatkozó jogát nem tehetik függővé a felhasználó által elkövetett jogsértés tudatos előmozdításától?

3. A felelősség olyan horizontális korlátozásaként kell-e értékelni a 2000/31/EK irányelv 12–14. cikkében foglalt, a közvetítő szolgáltatók felelősségéről szóló rendelkezéseket, amely akkor is megillet minden, semleges szerepet játszó közvetítő szolgáltatót, ha a tevékenységét a szerzői jog szerint saját maga által végzett nyilvánosságához közvetítésnek kell minősíteni?

4. Úgy kell-e értelmezni a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (3) bekezdését (12. cikkének (3) bekezdését és 13. cikkének (2) bekezdését is), valamint a 2001/29/EK irányelv 8. cikkének (3) bekezdését és a 2004/48/EK irányelv 11. cikkének harmadik mondatát, hogy a semleges szerepet játszó tárhelyszolgáltatót az ellene indított eltiltás iránti kereset esetén is megilleti a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdése szerinti felelősségi privilégium, és ennél fogva az ilyen közvetítő szolgáltatóval szemben elrendelt bírósági eltiltás is csak akkor megengedett, ha a közvetítő szolgáltatónak tényleges tudomása van jogellenes tevékenységről vagy információról, vagy az ilyen bírósági eltiltó rendelkezés már akkor megengedett, ha a tárhelyszolgáltató konkrét felszólítást követően nem távolítja el vagy tiltja le haladéktalanul a jogsértőként kifogásolt tartalmakat, és a bírósági eljárásban beigazolódik a jogsértés?

## **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés, különösen annak 267. cikke.

Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 167., 10. o.; helyesbítések: HL 2018. L 314., 16. o.; HL 2014. L 10., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.), különösen 8. cikkének (3) bekezdése

A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) (HL 2000. L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.), különösen 14. cikke

A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 157., 45. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.), különösen 11. cikke

## **A hivatkozott nemzeti rendelkezések**

Az Urheberrechtsgesetz (a szerzői jogról szóló törvény), különösen annak 18a. és 81. §-a

A Gesetz über den elektronischen Geschäftsverkehr (az elektronikus kereskedelemről szóló törvény, a továbbiakban: ECG), különösen annak 13–17. §-a

## **A tényállás és az eljárás, valamint az alapeljárás felei alapvető érveinek rövid ismertetése**

- 1 A Puls 4 TV többek között egy osztrák televíziós csatorna üzemeltetője.
- 2 A Youtube (az Oberster Gerichtshof [legfelsőbb bíróság, Ausztria] előtti eljárás jelenleg csak a Puls 4 TV és a Youtube között van folyamatban) a [www.youtube.com](http://www.youtube.com) videó platformot üzemelteti, amelyen a felhasználók által feltöltött, a platform látogatói által lejátszható videókat tárolják. A Youtube a szolgáltatását tárhelyszolgáltatónaként működteti, és a felhasználók által feltöltött tartalmakat tárolja. Szerzői jogi jogsértések *ex ante* felülvizsgálatára főszabály szerint nem kerül sor.
- 3 A felhasználó egyetértése esetén a feltöltött videókat reklámmal látják el, amit a Youtube „monetizációnak” nevez. Ezt a monetizációt a Youtube egy vállalatcsoportja végzi, és ez tisztán technikailag és automatikusan történik.

- 4 A monetizáción kívül a Youtube az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésekben megjelölt kiegészítő tevékenységeket nyújtja a felhasználónak.
- 5 A Youtube-nak csupán a videóplatformja rendelkezésre bocsátásáért és ezzel csak a tárhelyszolgáltatóként nyújtott szolgáltatásaiért jár díjazás; a Youtube kizárólag a felhasználói felkérése alapján jár el, akiknek, illetve amelyeknek igazolniuk kell, hogy rendelkeznek a szükséges szerzői, illetve felhasználási jogokkal. A Youtube automatizált felülvizsgálati eljárással rendelkezik, amely egy „Take-Down-Notice” („eltávolítási értesítés”) alapján a kifogásolt videók haladéktalan letiltását eredményezi. Jogsértés megállapítása esetén a Youtube eltávolítja a tartalmakat vagy felfüggeszti az érintett felhasználó fiókját. A jelen esetben a Youtube haladéktalanul eltávolította a Puls 4 TV által kifogásolt videókat, miután felszólítás útján tudomást szerzett annak szerzői jogáról.
- 6 Az eltiltás iránti keresetével a Puls 4 TV azt kérte, hogy – a szerző jogról szóló törvény 18a. §-ának (1) bekezdése alapján – tiltsák meg a Youtube-nak, hogy a [www.youtube.com](http://www.youtube.com) platformon olyan videókat bocsásson rendelkezésre, amelyek a Puls 4 TV által előállított audiovizuális műveket tartalmaznak, és amelyeket arra nem jogosult személyek töltöttek fel. A Youtube által üzemeltetett platform technikailag lehetővé tette a szerzői jogi jogsértéseket (a 2001/29/EK irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett nyilvánosságához közvetítést). A Youtube tevőleges szerepet vállalt. A Youtube-éhoz hasonló platformok – nem utolsósorban a monetizáció miatt – jóval túlmutatnak a tárhelyszolgáltatói jogálláson. A Youtube-ot ennél fogva nem privilegizált tárhelyszolgáltatónak, hanem tartalomszolgáltatónak kell minősíteni.
- 7 A Youtube válaszul előadta, hogy nem végez a 2001/29/EK irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett nyilvánosságához közvetítést. Az Európai Unió Bíróságának ítélezési gyakorlata szerint ennek feltétele, hogy a platformüzemeltető szándékosan tevékenykedjen abból a célból, hogy ügyfeleinek hozzáférést biztosítson valamely védett műhöz. A jogsértést a felhasználó, nem pedig a platformüzemeltető követi el. A Youtube nem minősíthető közreműködőnek. A Youtube-ot tárhelyszolgáltatóként megilleti a felelősségi privilégium; a Youtube klasszikus tárhelyszolgáltatást nyújt, és nem játszik tevőleges szerepet. A videóplatform felhasználói által elkövetett jogsértésekért a Youtube csak akkor felelős, ha kellően alátámasztott felszólítást követően, jogellenes tartalmakról való tényleges tudomás ellenére nem szünteti meg haladéktalanul az ilyen videókhoz való hozzáférést, vagy nem távolítja el haladéktalanul az ilyen videókat. Ezeket a kötelezettségeket a Youtube a [Take-Down-Notice] (eltávolítási értesítésen alapuló) eljárás keretében teljesítette.
- 8 Az elsőfokú bíróság helyt adott a kereseti kérelemnek. A fellebbviteli bíróság helyt adott a Youtube fellebbezésének, és elutasította a kereseti kérelmet. E határozat ellen irányul a Puls 4 TV felülvizsgálati kérelme.

## **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid ismertetése**

### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésről (a tárhelyszolgáltató tevőleges szerepe)**

- 9 A 2000/31/EK irányelv 12–14. cikke a felelősség alóli mentesülésről rendelkezik a hálózati hozzáférést biztosító olyan szolgáltatók tekintetében, amelyek csupán technikailag közvetítenek idegen tartalmakat, valamint a felelősség korlátozását írja elő olyan tárhelyszolgáltatók esetében, amelyek tárhelyeket bocsátanak rendelkezésre idegen tartalmak számára. A Youtube tárhelyszolgáltatónak minősül.
- 10 A tárhelyszolgáltató csak korlátozottan felelős az idegen tartalmakért, mivel rendszerint nincs befolyása a felhasználók idegen tartalmaira, és nem vizsgálja, hogy e tartalmak jogellenesek-e. A szolgáltató semleges szerepe tekintetében tehát az az irányadó szempont, hogy a szolgáltató – válogatás vagy tartalmi módosítás nélkül – idegen tartalmakat továbbít és/vagy tárol.
- 11 Az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata szerint a tárhelyszolgáltató felelősségi privilégiuma akkor szűnik meg, ha a jogsértő tartalmak tekintetében felhagy semleges tevékenységével, és olyan tevőleges szerepet vállal, amely a tartalomra való befolyást („a tartalomról való tudomás”) vagy a tartalom feletti szerkesztői ellenőrzést biztosít számára (lásd: a Bíróság Google France ítélete, C-236/08–C-238/08, 120. pont; a Bíróság L’Oreal ítélete, C-324/09, 113. pont).
- 12 Az Oberster Gerichtshof (legfelsőbb bíróság, a továbbiakban: OGH) véleménye szerint a fent megjelölt kiegészítő tevékenységek végzése nem eredményezi a tárhelyszolgáltató tevőleges szerepét.

### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdésről (idegen jogsértésekért való felelősség közreműködőként)**

- 13 Ha a Youtube a tevékenységével tevőleges szerepet játszik, akkor tekintetbe jön a felhasználók idegen jogsértéseiért közreműködőként fennálló felelőssége. Ebben az esetben a tárhelyszolgáltató a 2004/48/EK irányelv 11. cikkének első mondata (és 13. cikke) értelmében vett „jogsértő[nek]” minősül (közreműködőként).
- 14 Az OGH (legfelsőbb bíróság) ítélkezési gyakorlata szerint a közreműködőként fennálló felelősség különbözik a közvetlen elkövető felelősségétől. A közreműködők felelősségének feltétele ugyanis, hogy a közreműködő (mint harmadik személy) a közvetlen elkövető jogsértését tudatosan előmozdította vagy egyáltalán lehetővé tette. A közreműködőnek ennél fogva tudatában kell lennie a jogsértésnek.
- 15 Az alapügyben elsősorban a 2001/29/EK irányelv 8. cikkének (3) bekezdésével és a 2004/48/EK irányelv 11. cikkének első mondatával összefüggésben merül fel a kérdés, hogy a tagállamok csupán jogosultak-e a nem tudatosan cselekvő



közreműködőkkel szemben is eltiltásra vonatkozó jogot előírni, vagy a tagállamoknak elő kell írniuk eltiltásra vonatkozó ilyen jogot.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik kérdésről (nyilvánossághoz közvetítés és felelősségi privilégium)**

- 16 A szolgáltató (közvetítő szolgáltató) büntetőjogi és polgári jogi felelőssége tekintetében a 2000/31/EK irányelv a következő rendszerből indul ki.
- 17 Az irányelv 15. cikkének (1) bekezdése szerint a tagállamok nem írhatnak elő arra vonatkozó általános kötelezettséget a hálózati hozzáférést biztosító szolgáltatók és a tárhelyszolgáltatók számára, hogy az általuk továbbított vagy tárolt információkat nyomon kövessék. A tagállamok arra sem kötelezhetik a szolgáltatókat, hogy saját kezdeményezésükre kivizsgálják a szolgáltatásaikat igénybe vevő felhasználók esetlegesen jogellenes tevékenységének körülményeit. A szolgáltatók nem kötelesek tevéleges ellenőrző intézkedések megtételére és a szervereik jogellenes tartalmak tekintetében történő átvizsgálására.
- 18 Egyúttal a 2000/31/EK irányelv 12–14. cikke a felelősség alóli mentesülésről, illetve a felelősség korlátozásáról rendelkezik a közvetítő szolgáltatók esetében. E rendelkezések nem a közvetítő szolgáltató anyagi felelősségre vonhatóságát vagy felelősségét szabályozzák, hanem ilyen feltételeznek. A felelősség korlátozását (a felelősségre vonhatóság korlátozását) tágan kell értelmezni, és e korlátozás kiterjed a szolgáltató kártérítési és büntetőjogi vagy szabálysértési felelősségére is.
- 19 A felelősség korlátozása esetében ennél fogva olyan horizontális rendelkezésekről van szó, amelyek valamennyi jogterületre érvényesek. Ha tehát például valamely közvetítő szolgáltató felelősségre vonásával összefüggő polgári jogi vagy büntetőjogi kérdést kell megítélni, akkor először azt az előzetes kérdést kell vizsgálni, hogy tekintetbe jön-e egyáltalán a 2000/31/EK irányelv rendelkezései értelmében vett felelősség. Csak akkor merül fel következő kérdésként, hogy a felelősség az egyes alkalmazandó anyagi jogszabályok szerint is adott-e, ha ez a horizontális vizsgálat igenlő eredményre vezet.
- 20 A felelősségi privilégium horizontális szabályozás jellege az OGH (legfelsőbb bíróság) véleménye szerint is azzal a következménnyel jár, hogy az attól függetlenül megilleti a (semleges szerepet játszó) közvetítő szolgáltatót, hogy a neki felrótt jogsértés saját jogsértésnek vagy idegen jogsértésben való közreműködésnek minősül-e. Ez azt jelenti, hogy a szolgáltatót akkor is meg kell illetnie a felelősségi privilégiumnak, ha a tevékenysége a 2001/29/EK irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett saját (saját maga által végzett) nyilvánosságához közvetítés.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett negyedik kérdésről (eltiltásra vonatkozó jog és felelősségi privilégium)**

- 21 A 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdése (az ECG 16. §-a) szerint a tárhelyszolgáltatót nem terheli felelősség az idegen információért, ha nincsen

tényleges tudomása jogellenes tevékenységről vagy információról. A kárigényeket illetően a tárhelyszolgáltatót nem terheli felelősség, ha nincsen tudomása olyan körülményekről, amelyek nyilvánvalóan jogellenes tevékenységre vagy információra utalnának. A szubjektív elem egyfelől a jogellenes információk létezésére vonatkozik. A tényleges tudomás pozitív tudást követel meg; az ismert körülmények megalapozott gyanút követelnek meg, minek során elegendő a tudomás súlyosan gondatlan hiánya. Másfelől a szubjektív elemnek a jogellenességre is vonatkoznia kell. A tárhelyszolgáltatónak tudomással kell bírnia a jogellenességről. Ennek feltétele, hogy a jogellenesség egy laikus személy számára további vizsgálat nélkül nyilvánvaló legyen, és a tárhelyszolgáltató meg legyen győződve arról, hogy a tartalom tiltott. Ha a szubjektív feltételek adottak, akkor a tárhelyszolgáltatónak haladéktalanul intézkednie kell a jogellenes információk törlése vagy az azokhoz való hozzáférés megszüntetése iránt.

- 22 A 2000/31/EK irányelv 12–14. cikke mindazonáltal érintetlenül hagyja azt a lehetőséget, hogy valamely bíróság vagy hatóság a tagállamok jogrendszerei szerint a jogsértés megszüntetését vagy megakadályozását követelje a közvetítő szolgáltatótól. Ezáltal a bíróságok számára továbbra is lehetségesnek kell lennie, hogy a megfelelő eltiltás iránti kereset alapján elrendeljék az eltiltást a közvetítő szolgáltatóval szemben jogellenes tevékenység vagy információ miatt, vagy hogy kötelezzék e szolgáltatót a jogellenes információk eltávolítására vagy az ezen információkhoz való hozzáférés megszüntetésére, amennyiben az eltiltás iránti kereset anyagi jogi feltételei fennállnak.
- 23 Az elektronikus kereskedelemről szóló osztrák törvényhez kapcsolódó előkészítő anyagok szerint a 2000/31/EK irányelv 12–14. cikke szerinti felelősségi privilégium csak a közvetítő szolgáltató büntetőjogi vagy közigazgatási jogi, valamint kártérítési jogi felelősségére vonatkozik. A bírósági eltiltó rendelkezések esetében a felelősségi privilégium nem áll fenn. Ennélfogva az eltiltó rendelkezés szempontjából nem bír jelentőséggel, hogy a közvetítő szolgáltatónak ténylegesen tudomása van-e az általa közvetített jogellenes tevékenységről vagy információról, vagy sem. Kizárólag az releváns, hogy a bírósági eljárásban objektíven beigazolódik-e a közvetítő szolgáltatónak felrótt jogsértés.
- 24 A szerzői jogi eltiltás iránti keresetek tekintetében a szerzői jogról szóló osztrák törvény 81. §-ának (1a) bekezdése szerint a következő sajátosság érvényesül: ha a 2000/31/EK irányelv értelmében az eltiltás iránti kereset valamely közvetítő szolgáltató ellen irányul, és a felelősségi privilégium feltételei fennállnak, akkor a közvetítő szolgáltató csak konkrét felszólítást követően perelhető.
- 25 A 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdése szerinti felelősségi privilégiummal kapcsolatban a Bundesgerichtshof (szövetségi legfelsőbb bíróság, Németország, a továbbiakban: BGH) is abból indul ki az előzetes döntéshozatal iránti kérelmében, hogy a tárhelyszolgáltató tényleges tudomásának (illetve tudatának kártérítési igények esetén) azon konkrétan (aktuálisan) jogellenes tevékenységre vagy információra kell vonatkoznia, amelyet tudomása esetén el kell távolítania vagy le kell tiltania, és nem elegendő, hogy a tárhelyszolgáltató

általánosan tudomással bír arról, vagy tudatában van annak, hogy a szolgáltatását bármilyen jogellenes tevékenységekre használják. A BGH (szövetségi legfelsőbb bíróság) mindazonáltal azt az álláspontot képviseli, hogy a felelősségi privilégium az eltiltás iránti keresetekre is vonatkozik, és valamely internetes platform olyan üzemeltetőjének felelőssége, amelynek nincs tényleges tudomása jogellenes tevékenységről vagy információról, az eltiltás tekintetében sem állapítható meg.

- 26 Felmerül tehát a kérdés, hogy a közvetítő szolgáltatók felelősségi privilégiuma a 2000/31/EK irányelv szerint az eltiltás iránti keresetek (bíróági eltiltó rendelkezések) esetében is fennáll-e. E tekintetben figyelembe kell venni, hogy a szerzői jogról szóló osztrák törvény 81. §-ának (1a) bekezdésében az eltiltás iránti keresethez előírt felszólítás nem tekinthető szükségszerűen azonosnak a jogellenes tevékenységről vagy információról való tudomással, mivel képviselhető lenne azon álláspont, hogy a tényleges tudomásszerzésre csak a kifogásolt tartalomnak a tárhelyszolgáltató által történő vizsgálatával (megtörtént felszólítást követően) kerül sor. E megközelítés esetén – amennyiben a felelősségi privilégium alkalmazandó lenne – a felszólítás ellenére nemleges választ kellene adni a valamely cselekménytől való tartózkodásra irányuló kötelezettségre.
- 27 Az OGH (legfelsőbb bíróság) véleménye szerint az irányelv 14. cikke (3) bekezdésének szövege, amelyet az irányelv 12. cikkének (3) bekezdésében és 13. cikkének (2) bekezdésében foglalt kivételekkel azonosan fogalmaztak meg, a bíróági eltiltó rendelkezéseknek a 14. cikk (1) bekezdése szerinti felelősség alóli mentesülés rendszere alól való teljes kivétele mellett szól. Ezzel összhangban a közvetítő szolgáltatókkal szembeni eltiltó rendelkezéseket a 2001/29/EK irányelv 8. cikkének (3) bekezdésében és 11. cikkének harmadik mondatában külön szabályozzák.