

Kohtuasi C-291/19**Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

9. aprill 2019

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Curtea de Apel Braşov (Braşovi apellatsioonikohus, Rumeenia)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

28. märts 2019

Apellant:

SO

Vastustajad:

TP jt

Vaidluse ese

Apellatsioonkaebus, mille esitas Curtea de Apel Braşovi (Braşovi apellatsioonikohus) kriminaalkojale apellant SO kohtumääruste peale, millega asja menetlev prokurör, st Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (Rumeenia kassatsioonikohus) (PÎCCJ) Direcţia Naţională Anticorupţie (riiklik korruptsioonivastase võitluse direktoraat; edaspidi „DNA“) Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie (edaspidi „korruptsioonikuritegudega samastatavate kuritegude vastu võitlemise osakond“) juures tegutseva prokuratuuri osakonnapeaprokurör määras, et uurimine lõpetatakse, ja jättis vastavalt muutmata nende kuritegude uurimise lõpetamise otsuse, mille kohta esitas apellant kuriteokaebuse, mille kohaselt olid mitu prokuröri ja kohtunikku ning üks advokaat pannud toime kuriteod.

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Curtea de Apel Braşov (Braşovi apellatsioonikohus) palub ELL artikli 19 lõike 3 punkti b ja ELTL artikli 267 alusel tõlgendada komisjoni 13. detsembri

2006. aasta otsust 2006/928/EÜ, ELL artiklit 2, ELL artikli 4 lõiget 3 ning kohtute sõltumatuse põhimõtet, mis on sätestatud ELL artikli 19 lõike 1 teises osas ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 47 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 teises lõigus.

Eelotsuse küsimused

1. Kas komisjoni 13. detsembri 2006. aasta otsusega 2006/928/EÜ kehtestatud koostöö- ja jälgimiskorda tuleb pidada Euroopa Liidu institutsiooni õigusaktiks ELTL artikli 267 tähenduses, mille tõlgendust võib Euroopa Kohtult küsida?

2. Kas selle korra raames välja töötatud aruannetes esitatud nõuded on Rumeeniale kohustuslikud, eelkõige (kuid mitte ainult) mis puudutab vajadust teha õigusaktides muudatusi, mis on kooskõlas koostöö- ja jälgimiskorra järelduste ning Veneetsia komisjoni ja Euroopa Nõukogu riikide korrupsioonivastase ühenduse soovitustega?

3. Kas Euroopa Liidu lepingu artiklit 2 koostoimes artikli 4 lõikega 3 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigi kohustus järgida õigusriigi põhimõtteid hõlmab ka nõuet, et Rumeenia järgiks nõudeid, mis on esitatud aruannetes, mis on välja töötatud komisjoni 13. detsembri 2006. aasta otsusega 2006/928/EÜ kehtestatud koostöö- ja jälgimiskorra raames?

4. Kas ELL artikli 19 lõike 1 teises lõigus ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 47 sätestatud kohtute sõltumatuse põhimõttega, tõlgendatuna Euroopa Liidu Kohtu praktikast (suurkoja 27. veebruari 2018. aasta kohtuotsus Associação Sindical dos Juizes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117) lähtudes, on vastuolus see, kui Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumeenia kassatsioonikohus) juures tegutseva prokuratuuri raames luuakse kohtusüsteemi sees toime pandud kuritegude uurimise osakond, võttes arvesse sellesse osakonda kuuluvate prokuröride ametisse nimetamise/ametist tagasi kutsumise korda, selles osakonnas tegutsemise viisi ja volituste andmise korda seoses sellega, kui vähe ametikohti selle osakonna struktuuris on?

5. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 [teise lõiguga], mis käsitleb õigust õiglasele kohtulikule arutamisele mõistliku aja jooksul, on vastuolus see, kui Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumeenia kassatsioonikohus) juures tegutseva prokuratuuri raames luuakse kohtusüsteemi sees toime pandud kuritegude uurimise osakond, võttes arvesse selles tegutsemise korda ja volituste andmise korda seoses sellega, kui vähe ametikohti selle osakonna struktuuris on?

Viidatud liidu õigusnormid ja kohtupraktika

ELL artikkel 2, artikli 4 lõige 3 ja artikli 19 lõige 1

Bulgaaria Vabariigi ja Rumeenia ühinemistingimusi ja Euroopa Liidu aluslepingutesse tehtavaid muudatusi käsitleva akti artiklid 37 ja 38

Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 47

Komisjoni 13. detsembri 2006. aasta otsus 2006/928/EÜ, millega nähakse ette kord, mille abil teha Rumeeniaga koostööd ja jälgida tema edusamme konkreetsete eesmärkide täitmisel kohtureformi alal ning korrupsiooni ja organiseeritud kuritegevuse vastases võitluses

Komisjoni 25. jaanuari 2017. aasta aruanne Euroopa Parlamendile ja nõukogule, milles käsitletakse Rumeenias koostöö- ja jälgimiskorra raames saavutatud edusamme ning milles on pärast täpsustust, et koostöö- ja jälgimiskorra eesmärkide saavutamiseks võetud meetmete edukust „saab täielikult hinnata vaid siis, kui uuritakse, kas nende kavandatud mõju on tunda ka tegelikult, ning kas neid võib pidada Rumeenia õigus- ja institutsioonilise raamistiku osaks ja kas need on pöördumatud“, lisatud, et „[k]ohtute sõltumatuse ja kohtuotsuste ülimate kahtluse alla seadmine ja mõnikord ka konkreetset püüdlused reformide kulgu muuta, on vältimatult aeglustanud koostöö- ja jälgimiskorra eesmärkide saavutamiseks tehtavate edusammude tempot“.

Komisjoni 13. novembri 2018. aasta aruanne Euroopa Parlamendile ja nõukogule Rumeenias koostöö- ja jälgimiskorra raames saavutatud edusammude kohta, punkt 3.1 „Esimene eesmärk: kohtusüsteemi sõltumatus ja kohtureform“ 3. peatükis „2017. aasta jaanuari aruandes esitatud soovitude täitmisel tehtud edusammude hindamine“ ja 4. peatükis „Järeldus“

Euroopa Kohtu 27. veebruari 2018. aasta kohtuotsus Associação Sindical dos Juízes Portugueses (C-64/16, EU:C:2018:117), punktid 42–44

Euroopa Kohtu 25. juuli 2018. aasta kohtuotsus Minister for Justice and Equality (kohtusüsteemi puudused) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586), punkt 48

13. juuni 2017. aasta kohtuotsus Florescu jt (C-258/14, EU:C:2017:448).

Viidatud riigisisesed õigusnormid

Karistusseadustiku (Codul penal) artiklid 175 ja 297 ning kriminaalmenetluse seadustiku (Codul de procedură penală) artiklid 339, 340 ja 341 – sätted, mille sisu on ära toodud kohtuasjas C-195/19 esitatud eelotsusetaotluses.

Seaduse nr 78/2000 korrupsiooni ennetamise ja avastamise ja selle suhtes kohaldatavate karistuste kohta (Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție) artikkel 13², milles on nähtud ametiseisundi kuritarvitamise kuritegude puhul ette, et kui avalik teenistuja on saanud endale või teistele põhjendamatu eelise, suurendatakse karistuse konkreetset määra kolmandiku võrra.

Seaduse nr 304/2004 kohtusüsteemi korralduse kohta (Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară) artiklid 88¹–88⁹ – sätted, mille sisu on ära toodud kohtuasjas C-195/19 esitatud eelotsusetaotluses, ning artiklid 88¹⁰ ja 88¹¹, mis käsitlevad ametikohustuste täitmist Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție (kohtusüsteemis toime pandud rikkumiste uurimise eest vastutav kohtuosakond; edaspidi „SIIJ“) nii, et sinna lähetatakse kriminaalpolitsei ametnikke ja töötajaid osakonna peaprokuröri otsesel juhtimisel ja otsese kontrolli all ning kaasatakse vastavalt spetsialiste, kelle valdkond on majandus-, rahandus-, tolli- ja infotehnoloogialase teabe ning muu teabe töötlemine ja hindamine; need kaks viimast artiklit lisati valitsuse erakorralise määrusega nr 12/2019 (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2019).

Valitsuse erakorraline määrus nr 7/2019 (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019), millega muudetakse ja täiendatakse muu hulgas seadust nr 304/2004. Selle erakorralise määrusega lisati artiklisse 88¹ uus lõige, nimelt lõige 6, mille kohaselt mõistetakse SIIJ pädevusse kuuluvate kuritegude puhul „hierarhiliselt kõrgema prokuröri“ all osakonna peaprokuröri, sh juhtumite korral, mis on lahendatud enne tema tegevusse astumist. Selle erakorralise määrusega on muudetud artiklit 88⁷, nähes selle lõike 1 punktis d ette SIIJ uue pädevuse, milleks on õiguskaitsevahendite kasutamine ja nende kasutamisest loobumine osakonna pädevusse kuuluvates asjades ja ka asjades, mis on kohtutes pooleli või milles tehti lõplik otsus enne tema tegevusse astumist.

Valitsuse erakorralise määruse nr 90/2018 meetmete kohta, mis käsitlevad SIIJ toimimise korda (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea SIIJ) I ja II artikkel – sätted, mille sisu on ära toodud kohtuasjas C-195/19 esitatud eelotsusetaotluses

Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumeenia kassatsioonikohus) 26. veebruari 2019. aasta otsus nr 3 kohtuasjas, milles on lahendatud õiguslikud küsimused ja milles on otsustanud, et seaduse nr 304/2004 artikli 88⁸ lõike 2 tõlgenduse kohaselt tagavad kohtuistungitel osalemise SIIJ pädevusse kuuluvates kohtuasjades Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumeenia kassatsioonikohus) juures tegutseva prokuratuuri kohtuosakonna prokurörid või kohtuasja menetleva kohtu juures tegutseva prokuratuuri kohtuosakonna prokurörid.

Curtea Constituțională (Rumeenia konstitutsioonikohus) otsused nr 1519/2011 ja nr 2/2012, mille sisu on ära toodud kohtuasjas C-195/19 esitatud eelotsusetaotluses, ja Curtea Constituțională (Rumeenia konstitutsioonikohus) otsus nr 104/2018, mille asjakohane sisu, eelkõige otsuse punktid 88 ja 90 on ära toodud kohtuasjas C-195/19 esitatud eelotsusetaotluses

Kohtuasja asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 SO teatas nelja kuriteokaebusega 2015. aasta detsembris ja 2016. aasta veebruaris, et neli prokuröri on pannud toime seaduse nr 78/2000 artiklis 13² koostoimes karistusseadustiku artikli 297 lõikega 1 kirjeldatud ametiseisundi kuritarvitamise

kui kuriteo ning üks Braşovi advokaat karistusseadustiku artikli 291 lõikes 1 kirjeldatud mõjuvõimuga kauplemise kui kuriteo. SO kinnitas, et need prokurörid on rikkunud mitmesuguseid nende pädevusse kuuluvaid ametikohustusi nii põhjendamatu keeldumisega arutada teatavaid tema taotlusi kui ka keeldumisega anda talle teavet või anda talle välja teatavate kriminaaltoimikus olevate dokumentide ära kirju või tegutsedes seadusega antud pädevust ületades või tehes toiminguid õigusvastaselt ja põhjendamatult.

- 2 Seejärel esitas SO kuriteokaebuse kahe Judecătoria Braşovi (Braşovi esimese astme kohus) ja Tribunalul Braşovi (Braşovi maakonnakohus) kohtuniku peale, väites, et nad kuuluvad kuritegelikku organisatsiooni ja et nad tegid mitmes menetluses tema suhtes ebasoodsa otsuse.
- 3 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie (Rumeenia kassatsioonikohtu juures tegutseva prokuratuuri korruptsioonivastase võitluse osakonna korruptsioonikuritegudega samastatavate kuritegude vastu võitlemise direktoraat) andis pärast uurimise läbiviimist käsitletaval juhul 8. septembri 2017. aasta määrusega korralduse uurimine lõpetada, tuvastades, et neid faktilisi asjaolusid ei ole karistusõiguses kirjeldatud ja neid ei pandud toime süüliselt karistusõiguse tähenduses ja mis puudutab kuritegeliku organisatsiooni moodustamist, siis see ei ole faktiliselt õige.
- 4 SO esitas asja menetlenud prokuröri niisuguse otsuse peale kaebuse hierarhiliselt kõrgemale prokurörile, st korruptsioonikuritegudega samastatavate kuritegude vastu võitlemise osakonna peaprokurörile DNA-s, kes jättis selle 20. oktoobri 2017. aasta määrusega põhjendamatu tõttu rahuldamata.
- 5 SO pöördus selles olukorras kohtu poole, esitades uurimise lõpetamise otsuse peale kaebuse, mis kanti pärast pädevuse puudumise tuvastamist 11. septembril 2018 eelotsusetaotluse esitanud kohtu, nimelt Curtea de Apel Braşovi (Braşovi apellatsioonikohus) kohtuasjade nimekirja.

Eelotsusetaotluse põhjenduse lühikokkuvõte

- 6 Eelotsusetaotluse esitanud kohus kinnitab, et kuna menetlusest kohtus peab osa võtma prokurör, osales kohtuistungitel esialgu DNA prokurör ning pärast seaduse nr 304/2004 muudatuste jõustumist ja Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (Rumeenia kassatsioonikohus) 26. veebruari 2019. aasta otsuse nr 3 kuulutamist Curtea de Apel Braşovi (Braşovi apellatsioonikohus) juures tegutseva prokuratuuri prokurör. Kui tuvastatakse, et SO apellatsioonkaebus on põhjendatud, peab eelotsusetaotluse esitanud kohus suunama asja SIIJ-le kriminaalmenetluse algatamiseks.
- 7 Ta kinnitab seega, et kuna menetluse jätkamine põhikohtuasjas eeldab SIIJ prokuröride osalemist, on vaja selgitada välja, kas riigisisised õigusnormid,

millega luuakse niisugune prokuratuuri eriosakond, on liidu õigusega vastuolus või mitte.

- 8 Esimeses küsimuses, mis puudutab koostöö- ja jälgimiskorra laadi, kinnitab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et see kehtestati otsusega 2006/928/EÜ Bulgaaria Vabariigi ja Rumeenia ühinemistingimusi ja Euroopa Liidu aluslepingutesse tehtavaid muudatusi käsitleva akti artiklite 37 ja 38 alusel.
- 9 Võttes arvesse neid õigusnorme, komisjoni 25. jaanuari 2017. aasta aruannet Euroopa Parlamendile ja nõukogule, võimalust määrata võetud kohustuste täitmata jätmise eest karistusi ja viidates Euroopa Kohtu 13. juuni 2017. aasta kohtuotsusele Florescu jt, milles Euroopa Kohus otsustas, et Euroopa Ühenduse ja Rumeenia vahel 23. juunil 2009 Bukarestis ja Brüsselis sõlmitud vastastikuse mõistmise memorandumit tuleb pidada Euroopa Liidu institutsiooni õigusaktiks ELTL artikli 267 tähenduses, mille võib esitada Euroopa Liidu Kohtule tõlgendamiseks, arvab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et tuleb selgitada välja, kas koostöö- ja jälgimiskord kujutab endast õigusakti, mille tõlgendust võib Euroopa Kohtult küsida.
- 10 Mis puudutab teist küsimust, siis viidates komisjoni 13. novembri 2018. aasta aruandele Euroopa Parlamendile ja nõukogule, mille järelduses on kinnitatud, et „[o]lukorra parandamiseks soovitatakse järgmisi meetmeid: [...] [p]eatada viivitamata õigusemõistmist käsitlevate õigusaktide ja nendega seotud erakorraliste määruste rakendamine [ning] [v]aadata õigusemõistmist käsitlevad õigusaktid uuesti läbi, võttes arvesse koostöö- ja jälgimiskorra raames ning Veneetsia komisjoni ja GRECO esitatud soovitusi“, palub eelotsusetaotluse esitanud kohus Euroopa Kohtul kindlaks teha, kas korra raames välja töötatud aruannetes spetsiaalselt soovitatud meetmed on siduvad – mis võimaldaks eelotsusetaotluse esitanud kohtul tuvastada, et riigisisised õigusnormid, millega on loodud SIIJ, on peatatud või tuleb peatada, – ning kas see siduvus on rangelt piiratud aruande järeldusega või on seda ka muud märkused selles aruandes, eelkõige need, milles on näidatud ära riigisisised meetmed, mis on vastuolus soovitustega, mille on andnud Euroopa Nõukogu (Veneetsia komisjoni) ja riikide korrupsioonivastase ühenduse (GRECO) Euroopa komisjon „Demokraatia õiguse kaudu“.
- 11 Selles küsimuses kinnitab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et komisjoni 13. novembri 2018. aasta aruandes on sõnaselgelt märgitud, et üks meetmeid, mis on mõjutanud negatiivselt kohtunike ja prokuröride sõltumatust ja kahjustanud usku õigusemõistmisesse, on kohtusüsteemis toime pandud rikkumiste uurimise eest vastutava kohtuosakonna loomine.
- 12 Selles küsimuses on Veneetsia komisjoni 20. oktoobri 2018. aasta aruandes nr 924 sõnaselgelt kinnitatud, et „erilist muret tekitab ka [...] uus SIIJ“, ning *ad hoc* aruandes Rumeenia kohta, mille GRECO võttis vastu 19.–23. märtsil 2018, on punktides 33 ja 34 muu hulgas nenditud, et „[ü]ks kõige vaieldavamaid muutusi on uue kohtusüsteemis toime pandud rikkumiste uurimise eest vastutava

kohtuosakonna [...] loomine, [mida] paljud peavad anomaaliaks praeguses institutsionaalses korralduses, eelkõige: i) sellepärast, et ei ole konkreetseid andmeid või hinnanguid, mis näitaksid niisuguseid struktuurseid probleeme kohtusüsteemis, mis õigustaksid sellist algatust; ii) seepärast, kuidas on kavandatud selle osakonna juhtimine, ning iii) seepärast, et selle sektsiooni käsutuses ei ole sobivaid uurijaid või uurimisvahendeid – erinevalt teistest eriorganitest, kes tegelevad kriminaaluurimisega. On ka rõhutatud, et niisugune organ oleks kohe üle koormatud õigusnormide tõttu, [...], mis näevad ette, et paljud teistele prokuratuuridele määratud juhtumid lähevad otsekohe üle, samas kui ettenähtud ametikohtade arv (15 seaduse eelnõus) jääb alla selle arvu, mis on ettenähtud tööks vajalik“, ning et „veelgi põhjendatum on ka mure, et seda struktuuri saab kergesti ära kasutada, et kõrvaldada juhtumid, millega tegelevad eriprokuratuurid, ning et see võib sekkuda väga tähtsatesse tundlikesse juhtumitesse, kui kohtuniku või prokuröri peale esitatakse kaebus, – olukord, mis toob automaatselt kaasa uue struktuuri pädevuse“. Arvamuses soovitatakse SIIJ loomisest loobuda.

- 13 Kolmanda ja neljanda eelotsuse küsimusega palub eelotsusetaotluse esitanud kohus, et tehtaks – olenemata vastusest kahele esimesele küsimusele – kindlaks, kas põhimõtteid, millel rajaneb Euroopa Liidu õiguskord ja mis on sätestatud Euroopa Liidu lepingus, tuleb tõlgendada nii, et eespool viidatud riigisisest õigusnormid on nendega vastuolus ohu tõttu, mille need õigusnormid toovad kaasa õigusriigile ja kohtusüsteemi sõltumatusele, arvestades nende sisu ning koostöö- ja jälgimiskorra, samuti Veneetsia komisjoni ja GRECO raames raames läbi viidud analüüsi.
- 14 Sellega seoses toob eelotsusetaotluse esitanud kohus pärast seda, kui on meenutanud ELL artikli 19 lõiget 1 ning Euroopa Kohtu otsuseid kohtuasjades Associação Sindical dos Juizes Portugueses (C-64/16, punktid 42–44) ja Minister for Justice and Equality (kohtusüsteemi puudused) (C-216/18, punkt 48) ära ühe osa Veneetsia komisjoni ja GRECO kriitikast seaduse nr 304/2004 muudatuste teemal, mis viisid SIIJ loomiseni.
- 15 Kõigepealt puudutab kriitika SIIJ struktuuri, mis koosneb 15 prokurörist, kes peavad igal aastal läbi viima tuhandeid menetlusi. Varem viisid neid menetlusi läbi enam kui 150 prokuröri, kes kuulusid prokuratuuri 19 osakonda, ning on ilmne, et osakonna 15 prokuröri saavad olema üle koormatud – mis mõjutab kriminaalmenetluse kvaliteeti.
- 16 Edasi kritiseeritakse seda, et SIIJ on välja töötatud ühtse struktuurina asukohaga Bukarestis, mis tähendab, et uurimise all olevad kohtunikud ja prokurörid peavad tegema suuremaid pingutusi suurte kuludega, et osaleda kohtuistungil, – mis võib avaldada mõju kaitseõigustele.
- 17 Kritiseeritakse ka peaprokuröri ja ülejäänud 14 prokuröri ametisse nimetamise menetlust, sest nende puhul on vestlusvooru kaal 60% – mis ei taga piisavalt, et valikumenetlus on erapooletu.

- 18 Selge ei ole ka, missuguse korra kohaselt võib SIIJ prokuröride enda suhtes algatada uurimisi võimalike toimepandud kuritegude tõttu, eelkõige nende tõttu, mis on [pandud toime] seoses nende ametikohustustega.
- 19 Veel kritiseeritakse muudatusi, mis on tehtud valitsuse erakorralise määrusega nr 7/2019 (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019) ja mis tehti ilma Consiliu Superior al Magistraturii (kõrgem kohtunike nõukogu) arvamust saamata. Seepärast tajuti seaduse nr 304/2004 artiklisse 88¹ lõike 6 lisamist esimese sammuna osakonna peaprokuratuuri pädevuse alt väljaviimiseks kuni selleni välja, et tegelikult muudeti see eraldi prokuratuuriks.
- 20 Et kriminaalmenetluse algamine kohtuniku või prokuröri suhtes võib viia tema ametikohustuste peatamiseni, võib SIIJ seoses muude analüüsitud aspektidega, mis puudutavad tema korraldust ja tööd, kasutada survestamiseks, mis võib kahjustada kohtu sõltumatust.
- 21 Viienda küsimuse puhul toob eelotsusetaotluse esitanud kohus välja hulga asjaolusid, mis panevad ta arvama, et esinevad piisavad kahtlused, kas SIIJ raames toimub kriminaalvastutusele võtmine, mis tagab koos kohtulikus etapis tehtavate toimingutega asja lahendamise mõistliku aja jooksul.
- 22 Seega on eelotsusetaotluse esitanud kohtul seetõttu, et 5. märtsil 2019 olid 15 prokuröri ametikohast täidetud üksnes 6 – mis on 40% ehk palju vähem kui teistes prokuratuurides –, et pärast seda, kui SIIJ tööle hakkas, registreeriti selles 1422 menetlust, sest viimane peab tegelema ka 795 üldist laadi toiminguga (kaebused, taotlused, kohtudokumendid, igasugused avaldused), ning et leidis kinnitust võimalus, et SIIJ tegeleb ka muude kriminaalasjadega, kui nendega seoses esitatakse kuriteokaebus kohtuniku või prokuröri vastu, eelkõige tundlikes ja meediamõjuga asjades, kahtlusi, kas on võimalik viia läbi tõhus uurimine ja tagada asja lahendamine mõistliku aja jooksul – mis seab kahtluse alla, kas käsitlevad riigisiseseid õigusaktid on kooskõlas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 teisest lõigust tulenevate nõuetega.
- 23 Eelotsusetaotluse esitanud kohus viitab veel kolmele eelotsusetaotlusele, nimelt eelotsusetaotlustele kohtuasjades C-83/19, C-127/19 ja C-195/19, milles on esitatud küsimused, mis on osaliselt sarnased käesolevas kohtuasjas esitatud küsimustega.