

Υπόθεση C-607/20

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

17 Νοεμβρίου 2020

Αιτούν δικαστήριο:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Ηνωμένο Βασίλειο)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

11 Νοεμβρίου 2020

Προσφεύγουσα:

GE Aircraft Engine Services Ltd

Καθής:

The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

[σελ. 1. του πρωτοτύπου]
[ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΜΕΝΑ]

TO FIRST TIER TRIBUNAL

(TAX CHAMBER)

ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ:

GE AIRCRAFT ENGINE SERVICES LIMITED

Προσφεύγουσας

-και-

THE COMMISSIONERS FOR

HER MAJESTY'S REVENUE AND CUSTOMS

Καθής

ΔΙΑΤΑΞΗ

ΚΑΤΟΠΙΝ ανάγνωσης [ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΜΕΝΑ] των γραπτών παρατηρήσεων των διαδίκων·

ΚΑΙ ΚΑΤΟΠΙΝ ακρόασεως των δικαστικών πληρεξουσίων των διαδίκων·

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ:

ΕΚΤΙΜΑ τα πραγματικά περιστατικά που παρατίθενται στο Παράρτημα Γ· και

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ

1. να υποβληθούν στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα ερωτήματα που παρατίθενται στο παράρτημα Α της παρούσας διάταξης περί παραπομπής, για την έκδοση προδικαστικής απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 267 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2. να αποσταλούν αμέσως στο Δικαστήριο, πριν τη λήξη της προθεσμίας για την άσκηση έφεσης, η παρούσα διάταξη και τα Παραρτήματα Α, Β, και Γ που προσαρτώνται σε αυτήν.
3. να ανασταλεί κάθε περαιτέρω διαδικασία μέχρι την έκδοση της προδικαστικής απόφασης του Δικαστηρίου επί των ερωτημάτων που παρατίθενται στο Παράρτημα Α ή μέχρι την έκδοση νεότερης διάταξης.

11 Νοεμβρίου 2020

[σελ. 2. του πρωτοτύπου]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ

Εισαγωγή

- 1 Με την παρούσα αίτηση προδικαστικής απόφασης, το First Tier Tribunal (Tax Chamber) (διοικητικό πρωτοδικείο, φορολογικό τμήμα) ζητεί από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης να διευκρινίσει το πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 26, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1) (στο εξής [ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΜΕΝΑ]: οδηγία περί ΦΠΑ).

Διάδικοι

- 2 Η υπηρεσία Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (στο εξής: HMRC) είναι αρμόδια για την είσπραξη και τη διαχείριση του φόρου προστιθέμενης αξίας στο Ηνωμένο Βασίλειο.
- 3 Η GE Aircraft Engine Services Limited (στο εξής: GEAES) ασκεί δραστηριότητα σχετική με τους κινητήρες αεροσκαφών στο Ηνωμένο Βασίλειο. Είναι μέλος του ομίλου εταιριών General Electric (στο εξής: GE). Η HMRC επέβαλε σε δεκαεννέα άλλα μέλη του ομίλου GE φόρο προστιθέμενης αξίας υπό περιστάσεις παρόμοιες με εκείνες που ισχύουν στην περίπτωση της GEAES και η υπό κρίση προσφυγή θεωρείται μείζονος σημασίας για το σύνολο των 20 προσφυγών.

Συνοπτική έκθεση του αντικειμένου της διαφοράς

- 4 Η διαφορά αφορά την επιβολή φόρου για μη δηλωθέντα φόρο εκροών σε σχέση με ένα πρόγραμμα επιβράβευσης που υλοποιούσε η GEAES για τους εργαζομένους της με την ονομασία «Above & Beyond», στο πλαίσιο του οποίου εκδίδονταν εκπτώτικα κουπόνια για τους εργαζόμενους. Τα κουπόνια μπορούσαν να ανταλλάσσονται με εμπορεύματα ή υπηρεσίες σε ευρέως γνωστές επιχειρήσεις λιανικής πώλησης.

Νομικό πλαίσιο

Το δίκαιο της Ένωσης

- 5 Το άρθρο 26 της [ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΜΕΝΑ] οδηγίας περί ΦΠΑ (το οποίο περιλαμβάνεται στο Κεφάλαιο 3 που επιγράφεται «Παροχές υπηρεσιών», του τίτλου IV που επιγράφεται «Φορολογητέες Πράξεις») προβλέπει τα εξής:

«1. Εξομοιώνονται με παροχές υπηρεσιών εξ επαχθούς αιτίας οι ακόλουθες πράξεις:

(α) η χρησιμοποίηση αγαθού, το οποίο ανήκει στην επιχείρηση, για τις ίδιες ανάγκες του υποκείμενου στον φόρο ή του προσωπικού του ή, γενικότερα, για σκοπούς ξένους προς την επιχείρησή του, εφόσον το αγαθό αυτό δημιούργησε δικαίωμα προς ολική ή μερική έκπτωση του ΦΠΑ,

(β) η χωρίς αντάλλαγμα παροχή υπηρεσιών από τον υποκείμενο στον φόρο για ίδιες ανάγκες αυτού ή του προσωπικού του ή, γενικότερα, για σκοπούς ξένους προς την επιχείρησή του.

2. Τα κράτη μέλη μπορούν να παρεκκλίνουν από τις διατάξεις της παραγράφου 1, με την προϋπόθεση ότι η παρέκκλιση αυτή δεν επιφέρει στρέβλωση του ανταγωνισμού.»

Η εθνική νομοθεσία

- 6 Οι διατάξεις του άρθρου 26 της [ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΜΕΝΑ] οδηγίας περί ΦΠΑ μεταφέρθηκαν στο δίκαιο του Ηνωμένου Βασιλείου δυνάμει του άρθρου 3 του Value Added (Supply of Services) Order 1992 (SI 1993/1507), [διατάγματος του 1992 περί φόρου προστιθέμενης αξίας (Παροχή Υπηρεσιών)] το οποίο προβλέπει τα εξής:

[σελ. 3. του πρωτοτύπου]

«Υπό την επιφύλαξη των άρθρων 6, 6Α και 7 που παρατίθενται κατωτέρω, στις περιπτώσεις που ένα πρόσωπο το οποίο ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες που έχουν παρασχεθεί σε αυτό για ίδιες ανάγκες ή χρησιμοποιεί ή διαθέτει τις υπηρεσίες αυτές για χρήση, σε οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο, για σκοπούς ξένους προς την επιχείρησή του, λογίζεται ότι παρέχει τις υπηρεσίες αυτές στο πλαίσιο της επιχειρηματικής του δραστηριότητας για τους σκοπούς του νόμου.»

Σύνοψη των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών

- 7 Για τους σκοπούς της παρούσας αίτησης προδικαστικής απόφασεως, τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά τα οποία εκτίθενται αναλυτικότερα στα σημεία 4 έως 12 της σύνοψης των πραγματικών περιστατικών (Statement of Agreed Facts and Issues) που προσαρτάται στην παρούσα ως Παράρτημα Β και οι πρόσθετες διαπιστώσεις σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά που παρατίθενται στο Παράρτημα Γ συνοψίζονται ως εξής:
- 8 Κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, η GEAES (από κοινού με άλλες εταιρίες του ομίλου GE) υλοποιούσε ένα πρόγραμμα επιβράβευσης εργαζομένων με την ονομασία «Above & Beyond». Στο πλαίσιο του προγράμματος, κάθε εργαζόμενος της GEAES (ανεξαρτήτως βαθμού) μπορούσε να προτείνει ως υποψήφιο για βράβευση οποιονδήποτε άλλον εργαζόμενο για πράξεις που θεωρούσε ότι έρχονταν ιδιαίτερης αναγνώρισης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προγράμματος. Το πρόγραμμα Above & Beyond σχεδιάστηκε και υλοποιήθηκε προκειμένου να ενθαρρύνει και να επιβραβεύσει την άριστη εργασία και την καλύτερη συμπεριφορά από τους εργαζόμενους της GEAES.
- 9 Υπήρχαν διάφορα επίπεδα βραβείων σύμφωνα με το πρόγραμμα. Το πρόσωπο που πρότεινε την υποψηφιότητα όφειλε να επιλέξει το κατάλληλο επίπεδο και να παράσχει πληροφορίες για τους λόγους που ο υποψήφιος άξιζε το βραβείο. Η υποψηφιότητα υπόκειτο στον έλεγχο και την έγκριση του ιεραρχικώς προϊσταμένου του υποψηφίου. Τα βραβεία ελέγχονται δειγματοληπτικά από το τμήμα ανθρώπινου δυναμικού του ομίλου GE προκειμένου να διασφαλίζεται ότι απονέμονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προγράμματος και επιβραβεύουν δίκαια τους εργαζόμενους.

- 10 Οι υποψήφιοι για τα σημαντικότερα βραβεία θα ήταν επιλέξιμοι για καταβολή μετρητών. Οι υποψήφιοι για τα λιγότερο σημαντικά βραβεία θα λάμβαναν μια μη χρηματική επιβράβευση με τη μορφή πιστοποιητικού. Η υπό κρίση προσφυγή αφορά αποκλειστικά τα ενδιάμεσα βραβεία, με τα οποία παρέχεται στον υποψήφιο ένα εκπτώτικό κουπόνι.
- 11 Το πρόγραμμα Above & Beyond αξιοποιήθηκε επίσης για την επιβράβευση των εργαζόμενων για τη συμπλήρωση ορισμένων ετών εργασίας και σε άλλες περιστάσεις.
- 12 Σε περίπτωση έγκρισης μιας επιβράβευσης, ο υποψήφιος ενημερώνεται για το βραβείο του. Σε περίπτωση που τα βραβεία περιλαμβάνουν εκπτώτικά κουπόνια, αποστέλλεται στον υποψήφιο ένας σύνδεσμος προς μια ιστοσελίδα που τελεί υπό τη διαχείριση της Globoforce Limited (στο εξής: Globoforce). Παρόλο που η Globoforce δεν συνδέεται με τον όμιλο GE, στην ιστοσελίδα προβάλλεται το σήμα του ομίλου GE.
- 13 Ο εργαζόμενος μπορεί να επιλέξει ένα εκπτώτικό κουπόνι στην ιστοσελίδα από ένα φάσμα επιχειρήσεων λιανικής πώλησης. Μόλις πραγματοποιηθεί η επιλογή, το εκπτώτικό κουπόνι μπορεί να ρευστοποιηθεί μόνο στην επιχείρηση λιανικής πώλησης που επιλέχθηκε. Ο εργαζόμενος λαμβάνει ηλεκτρονικό μήνυμα επιβεβαίωσης για το κουπόνι. Παρόλο που η Globoforce διαχειρίζεται την παροχή των κουπονιών, τα κουπόνια δεν εκδίδονται από την ίδια.
- 14 Για την παροχή των κουπονιών στους εργαζόμενους ακολουθούνταν τα εξής στάδια:
 - (1) Η Globoforce αγόραζε τα κουπόνια απευθείας από τις συναφείς επιχειρήσεις λιανικής πώλησης και τα πουλούσε στον όμιλο GE στις ΗΠΑ (στο εξής: GE ΗΠΑ).
 - (2) Έπειτα ο όμιλος GE ΗΠΑ πουλούσε τα κουπόνια σε μια άλλη εταιρία του ομίλου GE με έδρα τις ΗΠΑ (στο εξής: GE HQ).

[σελ. 4. του πρωτοτύπου]

- (3) Στη συνέχεια η GE HQ πραγματοποιούσε διασυνοριακή παράδοση των κουπονιών σε εταιρίες του ομίλου GE στο Ηνωμένο Βασίλειο.
- (4) Κάθε εταιρία του ομίλου GE, όπως η GEAES, υπό την ιδιότητά της ως εργοδότης, παρείχε το κουπόνι στον ορισθέντα εργαζόμενο στο πλαίσιο του προγράμματος Above and Beyond.
- (5) Η GEAES (και οι άλλες εταιρίες του ομίλου GE στο Ηνωμένο Βασίλειο) κατέβαλαν ΦΠΑ για την παροχή των κουπονιών από την GE HQ σύμφωνα με την αντιστροφή της επιβάρυνσης και για την ανάκτηση του αντίστοιχου φόρου εισροών.

- 15 Όταν ο εργαζόμενος χρησιμοποιούσε το κουπόνι για την αγορά εμπορευμάτων ή υπηρεσιών, η επιχείρηση λιανικής πώλησης κατέβαλλε φόρο εκροών επί της αξίας του κουπονιού.
- 16 Η HMRC ισχυρίζεται ότι και η GEAES όφειλε να καταβάλει φόρο εκροών επί της αξίας του κουπονιού.
- 17 Το First Tier Tribunal (διοικητικό πρωτοδικείο) αποφάσισε να αναστείλει τη διαδικασία και να υποβάλει στο Δικαστήριο προδικαστικά ερωτήματα σχετικά με την έννοια του άρθρου 26, παράγραφος 1, στοιχείο β', της [παραλειπόμενα] οδηγίας περί ΦΠΑ και την ερμηνεία του όρου «για ίδιες ανάγκες αυτού ή του προσωπικού του ή, γενικότερα, για σκοπούς ξένους προς την επιχείρησή του». Το First Tier Tribunal (διοικητικό πρωτοδικείο) εκτιμά ότι η διάταξη αυτή δεν είναι τόσο σαφής (acte clair) ώστε να μην καταλείπεται περιθώριο εύλογης αμφιβολίας.

Λόγοι υποβολής αιτήσεως προδικαστικής απόφασης

- 18 Το ζήτημα που τίθεται με την υπό κρίση προσφυγή αφορά το αν συντρέχουν οι τρεις προϋποθέσεις προκειμένου μια παροχή να θεωρηθεί παροχή υπηρεσίας εξ επαχθούς αιτίας κατά την έννοια του άρθρου 26, παράγραφος 1, στοιχείο β', της [ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΜΕΝΑ] οδηγίας περί ΦΠΑ με αποτέλεσμα η GEAES να υπόκειται στον φόρο εκροών σε σχέση με αυτήν.
- 19 Οι προϋποθέσεις αυτές είναι:
 - (α) η παροχή υπηρεσιών·
 - (β) η χωρίς αντάλλαγμα παροχή των υπηρεσιών αυτών· και
 - (γ) η παροχή των υπηρεσιών αυτών για ίδιες ανάγκες του υποκείμενου στον φόρο ή του προσωπικού του ή, γενικότερα, για σκοπούς ξένους προς την επιχείρησή του.
- 20 Δεν αμφισβητείται από τους διαδίκους (και το αιτούν δικαστήριο έχει σχηματίσει την ίδια κρίση) ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις (α) και (β) που παρατίθενται ανωτέρω με αποτέλεσμα να αμφισβητείται μόνο η συνδρομή της προϋπόθεσης (γ) με την υπό κρίση προσφυγή. Η GEAES υποστηρίζει ότι η παροχή των κουπονιών εξυπηρετεί αποκλειστικά σκοπούς της επιχείρησής της και ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται το άρθρο 26, παράγραφος 1, στοιχείο β'. Η HMRC τάσσεται υπέρ της αντίθετης άποψης.
- 21 Το First Tier Tribunal κρίνει ότι υφίσταται εύλογη αμφιβολία ως προς την ορθή ερμηνεία και εφαρμογή της φράσης «για ίδιες ανάγκες αυτού ή του προσωπικού του ή, γενικότερα, για σκοπούς ξένους προς την επιχείρησή του» κατά την έννοια του άρθρου 26, παράγραφος 1, στοιχείο β', της [ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΜΕΝΑ] οδηγίας περί ΦΠΑ στις περιστάσεις της υπό κρίση προσφυγής.

- 22 Οι διάδικοι διακρίνουν μεταξύ του σκοπού που επιδιώκει ο εργοδότης με την παροχή κουπονιών στους εργαζόμενους και της χρήσης των κουπονιών από τους εργαζόμενους. Οι εν λόγω αποκλίνουσες απόψεις σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 26, παράγραφος 1, στοιχείο β' δεν φαίνεται να έχουν επιλυθεί με τις αποφάσεις του Δικαστηρίου στις υποθέσεις Julius Fillibeck Sohne GmbH&Co. KG κατά Finanzamt Neustadt (C-258/95) [ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΜΕΝΑ] ('Fillibeck'), Danfoss A/S κ.λπ. κατά Skatteministeriet (C-371/07) [ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΜΕΝΑ] ('Danfoss') και Astra Zeneca UK Ltd κατά HMRC (Υπόθεση C-40/09) [ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΜΕΝΑ] ('Astra Zeneca') υπό περιστάσεις όπως αυτές που παρατίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

[σελ. 5. του πρωτοτύπου] Σύνοψη των επιχειρημάτων των διαδίκων

Επιχειρήματα της GEAES

- 23 Η GEAES υποστηρίζει ότι δεν επιβάλλεται ο κανονικός συντελεστής ΦΠΑ λόγω εφαρμογής του άρθρου 26, παράγραφος 1, στοιχείο β'. Αντίθετα, το πρόγραμμα Above and Beyond εντάσσεται στις δαπάνες της οικονομικής δραστηριότητας της GEAES στο Ηνωμένο Βασίλειο και οποιαδήποτε παροχή στο προσωπικό είναι δευτερεύουσα.
- 24 Η GEAES διακρίνει μεταξύ του σκοπού που επιδιώκει με την παροχή των κουπονιών στο προσωπικό της και της χρήσης των κουπονιών από το προσωπικό για ίδιες ανάγκες. Δεδομένου ότι η GEAES επιδιώκει επιχειρηματικό σκοπό με την παροχή των κουπονιών στο προσωπικό της, ισχυρίζεται ότι η παροχή του κουπονιού δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 26, παράγραφος 1, στοιχείο β' και δεν υφίσταται υποκείμενη στον φόρο παροχή υπηρεσιών.
- 25 Η GEAES υποστηρίζει ότι η προσέγγιση αυτή ως προς την ερμηνεία του άρθρου 26 συνάδει με τις αποφάσεις του Δικαστηρίου στις υποθέσεις Danfoss και Fillibeck, καθόσον ο κύριος στόχος του φορολογούμενου (με την παροχή των κουπονιών για σάντουιτς ή την παροχή δωρεάν μεταφοράς) ήταν η διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας της επιχείρησής του. Οποιαδήποτε χρήση της παροχής για ίδιες ανάγκες ήταν δευτερεύουσα. Η GEAES υποστηρίζει ότι τα ίδια επιχειρήματα ισχύουν στην υπό κρίση προσφυγή. Η GEAES διαχωρίζει τις περιστάσεις της υπόθεσης Astra Zeneca, καθόσον στην υπόθεση εκείνη το προσωπικό είχε την επιλογή να μην λάβει μισθό με αντάλλαγμα τα κουπόνια – ενώ στην περίπτωση των ενδιάμεσων βραβείων στο πλαίσιο του προγράμματος Above & Beyond το προσωπικό δεν είχε τη δυνατότητα επιλογής μεταξύ της παραλαβής μετρητών και της παραλαβής κουπονιών– διαθέσιμα ήταν αποκλειστικά και μόνο τα κουπόνια.

Επιχειρήματα της Commissioners for HM Revenue & Customs

- 26 Η HMRC ισχυρίζεται ότι το άρθρο 26, παράγραφος 2, στοιχείο β' εφαρμόζεται, καθόσον τα κουπόνια παρέχονται στο προσωπικό για ίδιες ανάγκες αυτού –

παρέχονται για προσωπική κατανάλωση που δεν συνδέεται [ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΜΕΝΑ] με την επιχειρηματική δραστηριότητα της GEAES. Η παροχή κουπονιών στο προσωπικό πληροί, συνεπώς, όλες τις προϋποθέσεις για την εφαρμογή του άρθρου 26, παράγραφος 1, στοιχείο β', με αποτέλεσμα να οφείλεται φόρος εκροών για την παροχή αυτή. Η HMRC ισχυρίζεται ότι είναι άνευ σημασίας το γεγονός ότι η GEAES μπορεί να επιδιώκει σε ορισμένο βαθμό επιχειρηματικό σκοπό με την παροχή των κουπονιών στο προσωπικό. Δηλαδή, η HMRC υποστηρίζει ότι δεδομένου ότι πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 26, παράγραφος 1, στοιχείο β' που αφορούν τις ίδιες ανάγκες του προσωπικού, παρέλκει η εξέταση του ζητήματος αν τα κουπόνια μπορεί να παρέχονται για επιχειρηματικό σκοπό.

- 27 Η HMRC υποστηρίζει ότι οι διατάξεις του άρθρου 26 πρέπει να ερμηνεύονται αντικειμενικά και συνεπώς είναι άνευ σημασίας η εκτίμηση της GEAES για τον σκοπό της παροχής των κουπονιών.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 28 Υπό το πρίσμα του άρθρου 26, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου (οδηγία περί ΦΠΑ), το First Tier Tribunal (Tax Chamber) (διοικητικό πρωτοδικείο, φορολογικό τμήμα) υποβάλλει, συναφώς, τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης:

(1) Αποτελεί η έκδοση εκπτώτικών κουπονιών τα οποία οι εργαζόμενοι μπορούν να εξαργυρώσουν σε τρίτους, και συγκεκριμένα σε επιχειρήσεις λιανικής πώλησης, και τα οποία εκδίδονται από πρόσωπο υποκείμενο στον φόρο στο πλαίσιο προγράμματος επιβράβευσης εργαζομένων υψηλής απόδοσης, παροχή «για ίδιες ανάγκες αυτού ή του προσωπικού του ή, γενικότερα, για σκοπούς ξένους προς την επιχείρησή του» κατά την έννοια του άρθρου 26, παράγραφος 1, στοιχείο β', της [ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΜΕΝΑ] βασικής οδηγίας περί ΦΠΑ;

(2) Είναι κρίσιμο για την απάντηση στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα το γεγονός ότι ο υποκείμενος στον φόρο επιδιώκει επιχειρηματικό σκοπό με την έκδοση των εκπτώτικών κουπονιών για το προσωπικό;

[σελ. 6. του πρωτοτύπου] (3) Είναι κρίσιμο για την απάντηση στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα το γεγονός ότι τα εκπτώτικά κουπόνια που εκδόθηκαν για το προσωπικό εξυπηρετούν ίδιες ανάγκες αυτού και μπορούν να χρησιμοποιηθούν για τους ιδιωτικούς σκοπούς του;