



RÄTTEN

Kammarrättslagmannen Petter Classon, ordförande
Kammarrättsrådet Eva Bertelsen
Kammarrättsrådet Roger Petersson, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredragande juristen Emelie Herou

KLAGANDE

Allmänna ombudet hos Tullverket

MOTPART

Combinova AB, 556775-9765

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 22 augusti 2018 i mål nr 6776-18

SAKEN

Tull; nu fråga om att hämta in förhandsavgörande från EU-domstolen

Målet föredras.

Kammarrätten fattar följande

BESLUT

Förhandsavgörande enligt artikel 267 i EUF-fördraget ska hämtas in från EU-domstolen i enlighet med bilagda begäran om sådant avgörande (protokollsbilaga).

Emelie Herou

Protokollet uppvisat och beslutet meddelat 2019-06-19/

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Inskrivet i domstolens register under nr <u>1119557</u> |
| Luxemburg den <u>21. 06. 2019</u> För justitiesekreteraren, enligt uppdrag |
| Telefax/E-post: _____ mottaget den: <u>19. 6. 19</u> Cecilia Strömholm Administratör |



Protokollsbilaga

Begäran om förhandsavgörande enligt artikel 267 i EUF-fördraget angående tolkningen av artikel 124.1 k Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (tullkodex)

Bakgrund

Combinova AB har med tillstånd från Tullverket importerat varor enligt tullförfarande för så kallad aktiv förädling enligt suspensionssystemet. Importen i ärendet gjordes den 23 november 2017 (tullid DA 09839391). Varorna återexporterades den 11 december 2017. Tiden för att avsluta förfarandet var den 23 januari 2018. En avräkningsnota skulle ha lämnats inom 30 dagar efter det att tidsfristen för att avsluta förfarandet löpt ut, dvs. den 22 februari 2018. Den 6 mars 2018 tog Tullverket emot en avräkningsnota från bolaget. Eftersom avräkningsnotan inte hade lämnats inom den föreskrivna tiden uppkom en tullskuld enligt artikel 79 i tullkodex. Tullverket beslutade att debitera Combinova AB för tull med 121 kronor och mervärdesskatt med 2 790 kronor.

Combinova AB överklagade Tullverkets beslut. Förvaltningsrätten ansåg att Tullverkets beslut att påföra bolaget tull och mervärdesskatt var korrekt och att bolaget inte hade visat att det fanns någon grund för att tullskulden skulle upphöra.

Processen i kammarrätten

Allmänna ombudet hos Tullverket har överklagat förvaltningsrättens dom och yrkar till förmån för Combinova AB i enlighet med 6 kap. 15 § tullagen (2016:253) att tullskulden ska upphöra. Allmänna ombudet anför följande.

Av artikel 79.2 a i tullkodex följer att tullskulden uppkom vid den tidpunkt då den för sent ingivna avräkningsnotan senast skulle ha getts in, vilket var den 22 februari 2018. Vid utgången av den dagen uppkom alltså tullskulden, eftersom avräkningsnotan då inte hade getts in. Vid den tidpunkten hade varorna

Dok.Id 467810

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

redan förts ut ur unionens tullområde, i och med att varorna återexporterades den 11 december 2017. Någon användning av varorna har alltså inte förekommit vare sig vid tidpunkten för tullskuldens uppkomst eller därefter. Tidigare användning än då tullskulden uppkom hade inget samband med tullskuldens uppkomst. Användningen var också i enlighet med den förädling som medgetts i det tillstånd som beviljats av Tullverket. Det finns inga som helst indikationer på att Combinova AB skulle ha försökt agera bedrägligt. Under dessa förutsättningar bör det inte kunna anses att varorna har använts på ett sådant sätt som skulle kunna hindra att tullskulden upphör enligt artikel 124.1 k.

Det framgår av 6 kap. 13 § tullagen att när det allmänna ombudet överklagar ett beslut förs det allmännas talan av ombudet och inte av Tullverket.

Tullverket har ändå fått tillfälle att yttra sig i målet och anför följande.

Tullverket gör inte gällande att varorna har förbrukats. Frågan är om varorna har använts. Vad som avses med begreppet ”använts” är inte utvecklat i tullagstiftningen. Begreppet kan uppfattas på två sätt. Det kan antingen vara fråga om att varan har använts på det sätt som den är avsedd att användas eller att den har använts på något sätt. Vid den senare tolkningen kommer varan att användas om den bearbetas.

En grundläggande tanke med förfarandet för aktiv förädling är att varor på något sätt ska bearbetas. Bolaget ska enligt tillståndet till aktiv förädling reparera och kalibrera olika instrument, vilket enligt artikel 5.37 i tullkodex är förädlingsprocesser. Som framgår av artikel 256.1 i tullkodex får icke-unionsvaror användas inom ramen för förfarandet för aktiv förädling. Kammarrätten i Jönköping har i dom den 31 oktober 2018 i mål nr 103-18 ansett att ett konstverk som har ställts ut har använts i den mening som avses i artikel 124.1 k i tullkodex. Mot bakgrund av artikel 256 i tullkodex får uttrycket användas anses avse att varorna bearbetas på något sätt. Det har inte gjorts gällande att varorna i det här fallet inte har bearbetats under förfarandet. Det saknas därför förutsättningar för tullskulden att upphöra enligt denna artikel.

Behovet av förhandsavgörande

Begreppet ”användas” förekommer på flera ställen i tullkodex. I artikel 256 framgår att icke-unionsvaror inom ramen för förfarandet för aktiv förädling får användas i unionens tullområde i en eller flera förädlingsprocesser utan att varorna omfattas av bland annat importtullar.

I det här målet är det avgörande vilken betydelse begreppet ”använts” har i artikel 124.1 k i tullkodex. Det är vidare principiellt viktigt att definiera när den bestämmelsen är tillämplig.

Kammarrätten önskar mot angiven bakgrund svar på följande fråga.

En tullskuld vid import eller export som har uppkommit enligt artikel 79 ska enligt artikel 124.1 k upphöra om det för tullmyndigheterna lämnas tillfredsställande bevisning för att varorna inte har använts eller förbrukats och har förts ut ur unionens tullområde. Avses med begreppet *använts* att en vara har bearbetats eller förädlats i enlighet med ändamålet för det tillstånd som ett bolag har fått för varan eller avser begreppet en användning som går utöver det? Har det någon betydelse om användningen sker före eller efter tullskuldens uppkomst?