

Asia C-460/20

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

Jättämispäivä:

24.9.2020

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Bundesgerichtshof (liittovaltion ylin tuomioistuin, Saksa)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

27.7.2020

Kantajat ja Revision-menettelyn valittajat:

TU

RE

Vastaja ja Revision-menettelyn vastapuoli:

Google LLC

Kansallisessa tuomioistuimessa vireillä olevan asian kohde

Vaatus, joka koskee sellaisten tiettyjen haun tuloksena olevien linkkien poistamista, jotka johtavat kolmannen osapuolen verkossa julkaisemiin artikkeleihin, joissa valittajat voidaan yksilöidä ja jotka on osin kuvitettu heidän valokuvillaan, ja pidättäytymistä esittämästä näitä valokuvia esikatselukuvien (thumbnails) muodossa

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeusperusta

Unionin oikeuden tulkinta, SEUT 267 artikla

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko rekisteröidyn yksityiselämän kunnioittamista koskevan oikeuden (Euroopan unionin perusoikeuskirjan (EUVL 2016, C 202, s. 389) 7 artikla) ja

henkilötietojen suojan (perusoikeuskirjan 8 artikla) kanssa yhteensopivaa, että tutkittaessa hänen internethakupalvelun ylläpitäjää vastaan esittämänsä pyyntöä, joka koskee hakutulosten poistamista luettelosta, luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 (yleinen tietosuojasetus, EUVL 2016, L 119, s. 1) 17 artiklan 3 kohdan a alakohdan mukaisesti suoritettavassa perusoikeuskirjan 7, 8, 11 ja 16 artiklassa vahvistettujen vastakkaisten oikeuksien ja etujen punninnassa silloin, kun linkki, jonka poistamista pyydetään, johtaa sisältöön, joka käsittää tosiseikkoja koskevia väitteitä ja niitä koskevia arvoarvostelmia, joiden totuudenmukaisuuden rekisteröity kiistää, ja jonka lainmukaisuus riippuu siinä esitettyjen tosiseikkoja koskevien väitteiden totuudenmukaisuudesta, ratkaiseva merkitys annetaan sille, voiko rekisteröity kohtuudella – esimerkiksi välitoimimenettelyssä – saada oikeussuojaa sisällön tarjoajaa vastaan ja näin saada ainakin väliaikaisesti selvitettyksi kysymyksen hakukoneen ylläpitäjän näyttämän sisällön totuudenmukaisuudesta?

2. Onko hakutulosten luettelosta poistamista koskevan pyynnön yhteydessä, joka esitetään sellaisen internetin hakupalvelun ylläpitäjää vastaan, joka nimihauksen yhteydessä etsii luonnollisten henkilöiden valokuvia, jotka kolmas osapuoli on esittänyt internetissä henkilön nimen yhteydessä, ja joka näyttää löytämänsä valokuvat hakutulosten luettelossa esikatselukuvina (thumbnails), yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY (EYVL 1995, L 281, s. 31) 12 artiklan b alakohdan ja 14 artiklan 1 kohdan a alakohdan tai yleisen tietosuojasetuksen 17 artiklan 3 kohdan a alakohdan mukaisesti suoritettavassa perusoikeuskirjan 7, 8, 11 ja 16 artiklassa vahvistettujen vastakkaisten oikeuksien ja etujen punninnassa pidettävä kolmannen osapuolen suorittamaa alkuperäistä julkaisemista ratkaisevana myös silloin, kun hakukone esikatselukuvan esittämisen yhteydessä tosin luo linkin kolmannen osapuolen verkkosivustolle mutta ei nimeä sitä konkreettisesti eikä internethakupalvelu näytä tässä yhteydessä siitä ilmenevää kontekstia?

Unionin oikeussäännöt, joihin asiassa viitataan

Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7, 8, 11 ja 16 artikla

Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 17 artikla ja johdanto-osan neljäs perustelukappale

Yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY 12 ja 14 artikla

Viitattu oikeuskäytäntö:***Unionin tuomioistuimen tuomiot***

Tuomio 13.5.2014, Google Spain ja Google (C-131/12, EU:C:2014:317).

Tuomio 24.9.2019, GC ym. (arkaluonteisten tietojen poistaminen hakutulosten luettelosta), (C-136/17, EU:C:2019:773).

Tuomio 24.9.2019, Google (hakutulosten luettelosta poistamisen alueellinen ulottuvuus) (C-507/17, EU:C:2019:772).

Tuomio 29.7.2019, Spiegel Online (C-516/17, EU:C:2019:625).

Tuomio 14.2.2019, Buivids (C-345/17, EU:C:2019:122)

Tuomio 7.8.2018, Renckhoff (C-161/17, EU:C:2018:634)

Tuomio 8.9.2016, GS Media (C-160/15, EU:C:2016:644)

Tuomio 16.2.2012, SABAM (C-360/10, EU:C:2012:85)

Tuomio 24.11.2011, Scarlet Extended (C-70/10, EU:C:2011:771).

Tuomio 16.12.2008, Satakunnan Markkinapörssi ja Satamedia (C-73/07, EU:C:2008:727).

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiot

Tuomio 28.6.2018 - 60798/10, 65599/10 (M. L. ja W. W. v. Saksa)

Tuomio 4.12.2018 – 11257/16 (Magyar Jeti Zrt v. Unkari)

Tuomio 27.6.2017 – 931/13 (Satakunnan Markkinapörssi Oy ja Satamedia v. Suomi)

Tuomio 2.2.2016 – 22947/13 (Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete ja Index.hu Zrt v. Unkari)

Tuomio 7.2.2012 – 39954/08 (Axel Springer v. Saksa)

Tuomio 7.2.2012 – 40660/08 ja 60641/08 (Von Hannover v. Saksa (nro 2))

Lyhyt kuvaus tosiseikoista ja menettelystä

- 1 Miespuolinen valittaja on useissa rahoituspalveluja tarjoavissa yhtiöissä vastuullisessa asemassa tai osakkaana. Naispuolinen valittaja oli miespuolisen valittajan avopuoliso ja toukokuuhun 2015 asti prokuristi eräässä näistä yhtiöistä.

- 2 Verkkosivustolla www.g...net (jäljempänä g-net) ilmestyi 27.4.2015, 4.6.2015 ja 16.6.2015 kolme artikkelia, joissa tarkasteltiin kriittisesti näistä yhtiöistä eräiden sijoitusmallia. Artikkelissa, joka julkaistiin 4.6.2015, on lisäksi kolme valokuvaa miespuolisesta valittajasta ja yksi valokuva naispuolisesta valittajasta. Artikkelin voi herättää epäilyksiä sijoitusmallin luotettavuudesta, ja kuvat yhdessä artikkelin kanssa voivat luoda vaikutelman siitä, että valittajat elävät toisten rahoittamassa ylellisyydessä. Verkkosivuston ylläpitäjä on tunnistetietojen mukaan G-LLC. Yrityksen G-LLC tavoitteena on sen oman ilmoituksen mukaan ”aktiivisen valistamisen ja pysyvän läpinäkyvyyden avulla kestävästi myötävaikuttaa petosten ehkäisemiseen taloudessa ja yhteiskunnassa”. G-LLC:n liiketoimintamallia on eri julkaisuissa tarkasteltu kriittisesti. On mm. väitetty, että se yrittää kiristää yrityksiä siten, että se julkaisee niistä ensin kielteisiä selostuksia, minkä jälkeen se tarjoutuu ns. suojelurahaa vastaan poistamaan kielteiset kertomukset tai estämään sellaisten julkaisemisen.
- 3 Vastapuoli näytti hakutulosten luettelossa 4.6.2015 ja 16.6.2015 julkaistut artikkelit, kun haussa syötettiin sen hakukoneeseen valittajien etu- ja sukunimet – sekä erikseen että tiettyjen yhtiöiden nimien yhteydessä –, ja 27.4.2015 julkaistun artikkelin, kun sen hakukoneeseen syötettiin tietyt yhtiön nimet. Vastapuoli oli luonut artikkeleihin linkit. Vastapuoli näytti lisäksi valittajien valokuvat, jotka sisältyivät 4.6.2015 julkaistun artikkeliin, kuvahakunsa tuloksissa esikatselukuvina (thumbnails); näin ei ole enää syyskuusta 2017 lähtien. Linkitetty artikkelit eivät myöskään ole olleet nähtävissä g-netissä 28.6.2018 jälkeen.
- 4 Kanne, jolla valittajat pyrkivät siihen, että vastapuoli poistaa hakutulokset ja esikatselukuvat hakutulosten luettelosta, ei menestynyt alemmissa oikeusasteissa. Muutoksenhakutuomioistuimien lähti siitä, että vastapuolen suorittama valittajien henkilötietojen käsittely oli lainmukaista ja että kanteessa esitetyt vaatimukset eivät näin ollen voineet menestyä asetuksen 206/679 17 artiklan perusteella. Asetuksen 2016/679 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan nojalla suoritettavan asianosaisten keskenään vastakkaisten oikeuksien ja etujen punninnan yhteydessä on ratkaiseva paino annettava hakukoneelle ominaiselle toimintatavalle ja sillä internetin käytettävyydelle olevalle erityiselle merkitykselle. Koska hakukoneen ylläpitäjä ei säännönmukaisesti ole oikeudellisessa suhteessa hakutulosten luettelossa esitetyn sisällön laatijaan ja koko asiasisällön välittäminen ja arviointi ilman, että otetaan huomioon sisällön tarjoajan lausuntoa, ei ole mahdollista ja koska hakukoneen ylläpitäjällä on käytettävissään vain rekisteröidyn tiedot, hakukoneen ylläpitäjällä on erityisiä menettelyvelvollisuuksia vasta silloin, kun se rekisteröidyn antaman konkreettisen vihjeen perusteella saa tietoonsa ilmeisen ja ensi näkemältä tunnistettavissa olevan oikeudenloukkauksen. Nämä periaatteet soveltuvat vastaavasti myös silloin, kun hakukoneen käyttö rajoittuu kuvahakuun.
- 5 Siltä osin kuin kyse on väitettyjen tosiseikkojen paikkansapitävyydestä, väittämistä ja todistustaakka on vaatimuksen esittäjällä eli valittajilla. Koska valittajat ovat väittäneet, että heistä kerrotut seikat ja niistä tehdyt arvoarvostelmat ovat paikkansapitämättömiä mutta eivät kuitenkaan ole näyttäneet tätä todeksi, vastapuoli ei voi lopullisesti arvioida linkittämäänsä sisältöä. Tämän vuoksi

vastapuoli ei ole ollut ”ilmeisen ja ensi näkemältä tunnistettavissa olevan oikeudenloukkauksen” periaatteen mukaan ollut velvollinen poistamaan vastaavia hakutuloksia. Myöskään esikatselukuvina esitettyjen valokuvien osalta ei ole selvää, että kyseessä olisi ilmeinen ja ensi näkemältä tunnistettavissa oleva oikeudenloukkaus.

Lyhyt esitys ennakkoratkaisupyynnön perusteluista

- 6 Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen käsiteltävänä olevan Revision-valituksen menestyminen riippuu unionin oikeuden tulkinnasta. Kyseessä oleviin kolmeen artikkeliin johtaviin linkkeihin nähden asetus 2016/679 on ajallisesti, asiallisesti ja alueellisesti sovellettavissa. Valittajien vaatimus siitä, että heitä koskevat hakutulokset poistetaan pysyvästi, kuuluu asetuksen 2016/679 17 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan. Esikatselukuvien osalta ovat sovellettavissa direktiivin 95/46 12 artiklan b alakohta ja 14 artiklan 1 kohdan a alakohta, koska vastapuoli ei enää vuoden 2017 jälkeen – eli ennen asetuksen 2016/679 voimaantuloa olevana ajankohtana – näyttänyt esikatselukuvia. Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin lähtee siitä, että tietosuojasetuksen mukaisen ja tietosuojadirektiivin mukaisen hakutulosten luettelosta poistamisen edellytykset ovat rinnakkaisia. Tämän vuoksi se pyytää, että kuvien esittämistä koskevaan kysymykseen vastataan myös tietosuojasetuksen valossa.

Ensimmäisen kysymyksen tarkastelu

- 7 Asetuksen 2016/679 17 artiklan 1 kohtaa ei asetuksen 17 artiklan 3 kohdan a alakohdan mukaan sovelleta, jos hakukoneen ylläpitäjän suorittama tietojenkäsittely on tarpeen sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta koskevan oikeuden käyttämiseksi. Oikeus henkilötietojen suojaan ei ole absoluuttinen; sitä on tarkasteltava suhteessa sen tehtävään yhteiskunnassa, ja sen on suhteellisuusperiaatteen mukaisesti oltava oikeassa suhteessa muihin perusoikeuksiin. Perusoikeuksien keskinäinen punninta on tehtävä yhtäältä kaikkien käsiteltävälle tapaukselle merkityksellisten seikkojen perusteella ja ottamalla huomioon sen, miten vakavaa rekisteröityjen (valittajat) perusoikeuksiin puuttuminen on, ja toisaalta vastapuolen perusoikeuksien, sen käyttäjien ja yleisön intressien sekä sen riidanalaisten haun tuloksena olevien linkkien sisällön tarjoajan perusoikeuksien perusteella.
- 8 Punninnan perustana on vastapuolen hakupalvelun toiminta. Siinä on nimittäin kyse henkilötietojen käsittelystä, joka edellyttää myös siihen liittyvään perusoikeuksien rajoitukseen nähden itsenäistä arviointia. Kysymys linkin luomisen lainmukaisuudesta säilyy itsenäisenä rinnakkain sisällöntarjoajan artikkelien, joihin on luotu linkit, julkaisemisen lainmukaisuutta koskevan kysymyksen kanssa.
- 9 Käsiteltävässä asiassa valittajat perustavat hakutulosten poistamista koskevan vaatimuksensa väittämällä, että kolmeen artikkeliin, joihin oli luotu linkki,

sisältyvät lausumat eivät pitäneet paikkaansa. Vastapuolen näkemys on, että se ei voi arvioida riidanalaisten lausumien totuudenmukaisuutta.

- 10 Koska kyseessä olevilla lausumilla puututaan asianomaisten perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklan mukaisiin yksityiselämän kunnioittamista ja henkilötietojen suojaa koskeviin oikeuksiin, asetuksen 2016/679 17 artiklan 3 kohdan a alakohdan mukainen punninta riippuu siitä, vastaavatko linkitettyjen artikkelien sisältämät tosiseikkoja koskevat väitteet todellisuutta. Siinä tapauksessa, että ne ovat totta, yleisöllä on oikeutettu intressi tiedonsaantiin, ja hakukoneen ylläpitäjän, sisällön tarjoajan ja käyttäjän perusoikeuksina suojatut intressit ylittävät valittajien perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklassa suojatut intressit.
- 11 Vastapuolella ei ole mitään tietoa valittajien esittämien tosiseikkoja koskevien väitteiden todenmukaisuudesta, minkä vuoksi se ei hakutulosten luettelosta poistamista koskevaa hakemusta arvioidessaan voinut suorittaa sille kuuluvaa toistensa kanssa vastakkain olevien, yhtäältä perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklasta ja toisaalta perusoikeuskirjan 11 ja 16 artiklasta johtuvien oikeuksien ja intressien punnintaa.
- 12 Kysymys siitä, olisiko vastapuolen pitänyt hyväksyä valittajien tekemä hakutulosten poistamista koskeva pyyntö, riippuu tämän vuoksi siitä, oliko valittajilla velvollisuus todistaa riidanalaisten väitteiden virheellisyys tai ainakin esittää jotakin näyttöä virheellisyydestä, vai olisiko vastapuolen pitänyt ottaa perusteeksi valittajien väittämä riidanalaisten tosiseikkoja koskevien väittämien virheellisyys ja pitää sitä totena, tai selvittää tosiseikat.
- 13 Tämän vuoksi ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin katsoo, että mahdollisen hakutulosten luettelosta poistamisen edellytykset eivät jää täyttymättä pelkästään sen vuoksi, että vastapuolen hakutulosten luettelossa alun perin esitetyt artikkelit eivät enää 28.6.2018 jälkeen ole esiin saatavilla g-netissä. Artikkelit voidaan näet laittaa uudelleen verkkoon saataville.
- 14 Edellä 12 kohdassa esitettyä oikeusriidan ydinkysymystä siitä, millä asianosaisella on mitkään velvollisuudet, kun hakutulosten luettelosta poistamista koskevan pyynnön yhteydessä niiden välillä on riidanalaista hakukoneen esittämän sisällön todenperäisyys, ei ole selvitetty unionin oikeuden kannalta.
- 15 Kaavamainen ratkaisu, jonka mukaan yksipuolisesti joko hakukoneen ylläpitäjällä tai rekisteröidyllä on velvollisuus, ei vaikuta hyväksyttävältä, kun otetaan huomioon, että ensiksikin asianomaisen vastustamisoikeus ei ole ehdoton ja että toiseksi internethakupalvelulla on olennainen merkitys tämän median käytettävyyden kannalta. Päinvastoin tällaisissa tilanteissa toistensa kanssa vastakkain olevia perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklasta yhtäältä ja perusoikeuskirjan 11 ja 16 artiklasta toisaalta johtuvia oikeuksia ja etuja on punnittava keskenään tasavertaisesti.
- 16 Jos käsiteltävänä olevan kaltaisessa tapauksessa katsottaisiin, että rekisteröidyllä on velvollisuus todistaa hakukoneen ylläpitäjälle, että sisältö, johon on luotu

linkki, on virheellinen, hänen olisi selvitettävä tämä hakukoneen ylläpitäjälle henkilöoikeuksien kannalta merkityksellisellä, mahdollisesti erityisen arkaluonteisella alalla yksityiskohtaisesti, ja hän kantaisi kuitenkin myös riskin siitä, että selvittäminen ei ole mahdollista. Tämä riski olisi erityinen merkityksellinen, kun kyse on negatiivisen tosiseikan toteen näyttämisestä, jolloin asianomaisen pitäisi osoittaa, että hän ei ole tehnyt jotakin. Asetuksen 2016/679 17 artiklan 1 kohdan mukainen oikeus hakutulosten luettelosta poistamiseen jäisi näissä tapauksessa lähes merkityksettömäksi.

- 17 Jos sen sijaan hakukoneen ylläpitäjän olisi silloin, kun se tekee ratkaisun hakutulosten luettelosta poistamista koskevasta pyynnöstä, pidettävä rekisteröidyn tekemää väitettä tosiseikan virheellisyydestä totena ja otettava se perustaksi, vaarana olisi, että paikkansapitäviä tosiseikkoja koskevia väitteitä, joiden osalta yleisöllä on oikeutettu intressi tiedonsaantiin ja joiden julkaiseminen esitetyn tosiseikan totuudenmukaisuus huomioon ottaen olisi epäilemättä sallittua, ei näytettäisi merkityksellisessä laajuudessa hakukoneen toimesta ja ne olisivat vain vaivoin yleisön saatavilla. Näin loukattaisiin perusoikeuskirjan 11 artiklalla suojattua sisällön tarjoajan oikeutta sananvapauteen ja tiedonvälityksen vapauteen sekä yleisön intressiä tällaisten tietojen saamiseen.
- 18 Tämän vuoksi kaavamaisen ratkaisun sijaan tulee kyseeseen vain sovitteluratkaisu. Näin hakukoneen ylläpitäjä voitaisiin velvoittaa siihen, että se tutkii ja arvioi kyseisen tosiseikaston notice and take down -menettelyssä, jossa säännönmukaisesti edellytetään vastuullisen sisällön tarjoajan kannanoton kuulemista. Myös rekisteröidyn itsensä tehtäväksi voitaisiin antaa hakukoneen ylläpitäjän esittämän sisällön totuudenmukaisuuden selvittäminen ainakin väliaikaisesti eli välitoimimennettelyssä, kuitenkin vain silloin, kun välitoimimennettelyyn ryhtyminen sisällön tarjoajaa vastaan on rekisteröidyn kannalta yksittäistapauksen konkreettiset olosuhteen huomioon ottaen kohtuullista.
- 19 Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuimien kalliin jälkimmäisen näkemyksen eli sen kannalle, että rekisteröity esittää sisällöntarjoajalle vaatimuksen sisällön, johon linkki on luotu, totuudenmukaisuuden selvittämiseksi. Kysymykseen sisällön totuudenmukaisuudesta voidaan nimittäin vastata vain sisällön tarjoajan ja rekisteröidyn välisen suhteen puitteissa. Tietosuojaoikeuden kannalta hakukoneen ylläpitäjä on välittömässä vastuussa, mutta sisällön osalta, johon hän on luonut linkin, hän on vain pelkkä välittäjä. Rekisteröidyn ennalta esittämä vaatimus sisällön tarjoajaa vastaan rajoittuisi siis vain sellaisiin tilanteisiin, joissa hakutulosten luettelosta poistamista koskevan pyynnön käsittelyn yhteydessä asian ratkaiseva tuomioistuin ei kykene selvittämään kysymystä niiden tietojen totuudenmukaisuudesta, joihin hakukoneen ylläpitäjä on luonut linkin, suorittaakseen perusoikeuskirjan 7, 8, 11 ja 16 artiklasta johtuvien oikeuksien ja etujen kokonaispunninnan asianomaisen ja hakukoneen ylläpitäjän välisessä suhteessa.

Toisen ennakkoratkaisukysymyksen tarkastelu

- 20 Jos kuvahakukoneen ylläpitäjä, kuten tässä vastapuoli, näyttää itse tuottamassaan hakutulosten luettelossa ns. esikatselukuvia, jotka se on löytänyt internetistä käytetyn hakusanan perusteella, kyseessä on näiden kuvien itsenäinen julkaiseminen ja itsenäinen tietojen käsittely. Esikatselukuvien itsenäinen esittäminen hakukoneen tulosten luettelossa ei sellaisenaan mahdollista alkuperäisen julkaisukontekstin tunnistamista; pikemminkin esikatselukuvat ovat vailla kontekstia.
- 21 Direktiivin 12 artiklan b alakohdan, 14 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja asetuksen 2016/679 17 artiklan 3 kohdan a alakohdan puitteissa suoritettavan perusoikeuskirjan 7, 8 11 ja 16 artiklassa vahvistettujen oikeuksien ja intressien punninnan kannalta ratkaisevaa on, onko tässä yhteydessä tarkasteltava vain tätä esikatselukuvaa ilman kontekstia, vai kuvien julkaisemisen alkuperäistä kontekstia.
- 22 Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin viittaa myös kuvien osalta siihen, että sen näkemyksen mukaan valittajien esittämän hakutulosten luettelosta poistamista koskevan pyynnön edellytykset eivät ajallisesti ole lakanneet olemassa voimassa.
- 23 Alkuperäisen julkaisukontekstin yleisen tarkastelun puolesta puhuu ensin se seikka, että esikatselukuvissa on loppujen lopuksi kyse linkin luomisesta kolmannen osapuolen verkkosivustolle. Kuvahakukoneen järkevälle tavanomaiselle käyttäjälle on selvää, että hakukoneen tulosten luetteloon kokoamat esikatselukuvat on suodatettu kolmannen osapuolen julkaisuista ja että ne on yleensä julkaistu jossakin tietyssä kontekstissa.
- 24 Kolmannen osapuolen suorittaman alkuperäisen julkaisun kontekstin tarkastelua hakutulosten luettelosta poistamisen arvioinnin yhteydessä vastaan puhuu se seikka, että hakukoneen ylläpitäjän toimintaa on tarkasteltava itsenäisesti. Internethakupalvelu myötävaikuttaa osaltaan indeksoimiensa kuvien maailmanlaajuiseen levittämiseen mahdollistamalla kuvien saatavuuden kaikille internetin käyttäjille, jotka tekevät haun asianomaisen henkilön nimellä.
- 25 Itsenäisessä tarkastelussa enemmän painoarvoa saa tämän vuoksi se, että vaikka kuvien julkaisemisen alkuperäinen konteksti on selvitetävissä useiden linkkien avulla, sitä ei kuitenkaan mainita esikatselukuvien esityksessä eikä se myöskään ole muutoin näkyvissä. Arvioitaessa hakukoneen ylläpitäjän toimintaa itsenäisesti on otettava huomioon, että ainakin kuvahakupalvelun ylimalkainen käyttäjä tarkastelee vain esikatselukuvia jäljittämättä tarkemmin kuvien alkuperää ja niiden sijoittautumista alkuperäiseen kontekstiinsa. Hakukoneen ylläpitäjä riisuu esikatselukuvat täysin kontekstistaan ja näyttää ne – jolloin se ei enää ole pelkän välittäjän asemassa – omana erillisenä sisältönä sivullaan. Tästä syystä vaikuttaisi loogiselta ottaa hakukoneen ylläpitäjän suorittaman tietojen käsittelyn lainmukaisuutta arvioitaessa suoritettavan punninnan perustaksi vain esikatselukuvasta itsestään johtuvat oikeudet ja intressit.

- 26 Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen näkemyksen mukaan viimeksi mainitussa tarkastelutavassa otetaan huomioon henkilön oikeus oman kuvansa suojaan, koska tämä oikeus edellyttää ennen kaikkea, että asianomainen määrää siitä, miten hänen kuvansa kanssa menetellään, mihin kuuluu erityisesti se mahdollisuus, että hän voi kieltää kuvan levittämisen.

TYÖASIAKIRJA