

Lieta C-411/19

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2019. gada 27. maijs

Iesniedzējtiesa:

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itālija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2019. gada 16. janvāris

Prasītāji:

WWF Italia o.n.l.u.s. un citi

Atbildētāji:

Presidenza del Consiglio dei Ministri

Azienda Nazionale Autonoma Strade SpA (ANAS)

Pamatlietas priekšmets

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Lazio Reģionālajā administratīvajā tiesā] (turpmāk tekstā – “iesniedzējtiesa”) celta prasība, lai tiktu atcelti akti, ar kuriem Itālijas iestādes atzina, ka ceļu būves skiču projekts atbilst vides prasībām.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Saskaņā ar LESD 267. pantu iesniegtais lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir par Itālijas tiesiskā regulējuma un tādu administratīvo pasākumu iespējamu pretrunu Savienības tiesībām, kuri aplūkojamajā gadījumā ļāva atzīt par atbilstīgu vides prasībām ceļu būves skiču projektu, par kuru kāda cita administratīvā iestāde, kurai bija lūgts paust viedokli par šo pašu jautājumu, bija savukārt sniegusi negatīvu atzinumu.

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Direktīvas 1992/43/EEK 6. pantam kopā ar Direktīvu 2009/47/EK, ja tā ir piemērojama šajā lietā, ir pretrunā tāds primārais valsts tiesiskais regulējums un ar to saistītais sekundārais īstenošanas tiesiskais regulējums, kas izklāstīts iepriekš un kas ļauj “pēdējās instances” iestādei, kuras kompetencē ir Vides un sauszemes un jūras teritorijas aizsardzības ministrijas argumentētas nepieņemšanas gadījumā – un tāpat nepildot noteikto pasākumu, norādot uz sevišķi svarīgu sabiedrības interešu esamību, – pieņemt lēmumu par būves skiču projekta atbilstību vides prasībām, lai gan valsts iestāde, kura atbild par vides aizsardzību, ir atzinusi, ka apstiprināšanai nodotajā projekta variantā, par ko jau ir ticis sniegts negatīvs atzinums saistībā ar ietekmes uz vidi novērtējumu (IVN), nepastāv iespēja izstrādāt iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanas prasības un pasākumus?

2) Vai minētajām direktīvām ir pretrunā tāds risinājums kā pieņemtais, atbilstoši kuram, apstiprinot IVN procedūrai pakļautu būves skiču projektu, minētās “sevišķi svarīgās sabiedrības intereses” tiek uzskatītas par prevalējošām pār vides aizsardzības prasībām, ja tas pamatots tikai ar būves lielāku ekonomisko izdevīgumu, tās atbilstību arī ainavas, vēstures, kultūras un sociāli ekonomiskajai aizsardzībai un nepieciešamību pabeigt Eiropas ceļu tīklu, konkrētajā gadījumā TEN-[T], sauktu par “visaptverošu (*Comprehensive*)”, kā noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 1315/2013 (2013. gada 11. decembris), lai gan pastāv alternatīvs – no atbilstības vides prasībām aspekta jau apstiprināts – risinājums?

3) Vai ar iepriekš minēto Kopienas tiesisko regulējumu ir saderīgs tāds risinājums kā pieņemtais, atbilstoši kuram tiek uzskatīts par iespējamu tikai galīgajā projektā padziļinātāk pētīt un analizēt IVN laikā neapstiprināto ceļa iecirkni no atbilstības vides prasībām aspekta, – tajā ietverot arī ietekmes uz vidi novērtējumu –, nevis likt priekšlikuma iesniedzējam veikt padziļinātu pētījumu un analīzi tās ekonomiskās ietekmes un ietekmes uz ainavu samazināšanai, ko rada no atbilstības vides prasībām aspekta jau apstiprinātais alternatīvais trasējums?

4) Vai šādos apstākļos, un ja saistībā ar pirmo, otro un trešo jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde par saderību [ar Savienības tiesībām], minētajām direktīvām ir pretrunā tāds risinājums kā pieņemtais, atbilstoši kuram par negatīvā ziņā saistošu netiek uzskatīts atzinums par neatbilstību vides prasībām, ko sniegusi kompetentā iestāde būves skiču projekta apstiprināšanas procesā, tikai galīgajā projektā padziļinātāk izvērtējot izrietošo ietekmi uz teritorijas ainavas un vides komponentēm, ar īpašu atsauci uz ietekmes uz vidi novērtējumu un uz attiecīgo pasākumu, ar kuriem kompensēt un mazināt šo ietekmi, paredzēšanu?

5) Vai minētajām direktīvām ir pretrunā tāds risinājums kā pieņemtais, atbilstoši kuram tiesību subjektam – priekšlikuma iesniedzējam ir likts būves galīgajā projektā ietvert prasības, norādījumus un ieteikumus saistībā ar ainavu un vidi, kas noteikti par skiču projektu notikušās dienestu sanāksmes gaitā, lai gan iestāde, kura atbild par vides aizsardzību, šajā ziņā ir norādījusi, ka apstiprināšanai

nodotajā projekta variantā nepastāv iespēja izstrādāt iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanas prasības un pasākumus?

6) Vai minētajām direktīvām ir pretrunā tāds risinājums kā pieņemtais, atbilstoši kuram tiesību subjektam – priekšlikuma iesniedzējam ir likts veikt arī pētījumu par būves ietekmi uz vidi, tajā ietverot tā saukto “attiecīgo izvērtējumu”, kas pilnībā izstrādāts saskaņā ar spēkā esošo tiesību aktu noteikumiem, uz kā pamata tiktu veikts attiecīgais ietekmes uz vidi novērtējums?

7) Vai minētajām direktīvām ir pretrunā tāds risinājums kā pieņemtais, atbilstoši kuram ir identificēts kāds trešais tiesību subjekts (Lacio reģions), kas nav sākotnēji paredzētais (MATTM IVN-SVN komisija), lai pārbaudītu būves galīgajam projektam pievienoto pētījumu par ietekmi uz vidi, arī, lai noteiktu iespējamus turpmākus ietekmes samazināšanas un kompensācijas pasākumus, kas nepieciešami attiecīgās teritorijas vides un ainavas komponentu aizsardzībai un saglabāšanai, atstājot MATTM IVN-SVN komisijai – pēc tam, kad tā saņēmusi minētās pārbaudes rezultātus –, pamatojoties uz Leģislatīvā dekrēta Nr. 163/06 185. panta 4. un 5. punktu, iespēju tikai *a posteriori* paust savu viedokli par to, vai konkrētais ceļa būves galīgais projekts atbilst ainavas un vides noteikumu prasībām?

Atbilstošās Savienības tiesību normas un Tiesas judikatūra

Padomes Direktīva 92/43/EEK (1992. gada 21. maijs) par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (t.s. “Dzīvotņu direktīva”). It īpaši, pirmais, septītais un desmitais apsvērums, kā arī 2. panta 3. punkts, 3. panta 1. punkts, 4. panta 5. punkts un 6. pants.

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/147/EK (2009. gada 30. novembris) par savvaļas putnu aizsardzību. It īpaši, 6. un 12. apsvērums, kā arī 2. pants, 3. panta 2. punkta b) apakšpunkts un 4. panta 4. punkts.

Tiek norādīti arī šādi Eiropas Savienības Tiesas spriedumi: spriedums, 2016. gada 21. jūlijs, *Orleans u.c.*, C-387/15 un C-388/15, EU:C:2016:583, 32., 35., 36., 39., 40., 43.-48., 52.-54., 57.-64. punkts; spriedums, 2014. gada 3. aprīlis, *Cascina Tre Pini*, C-301/12, EU:C:2014:214; spriedums, 2012. gada 16. februāris, *Solvay u.c.*, C-182/10, EU:C:2012:82, 68.-77. punkts; spriedums, 2011. gada 21. jūlijs, *Azienda Agro-Zootecnica Franchini un Eolica di Altamura*, C-2/10, EU:C:2011:502; spriedums, 2011. gada 24. novembris, Komisija/Spānija, C-404/09, EU:C:2011:768; spriedums, 2010. gada 14. janvāris, *Stadt Papenburg*, C-226/08, EU:C:2010:10; spriedums, 2007. gada 20. septembris, Komisija/Itālija, C-304/05, EU:C:2007:532; spriedums, 1996. gada 11. jūlijs, *Royal Society for the Protection of Birds*, C-44/95, EU:C:1996:297.

Atbilstošās valsts tiesību normas

2006. gada 12. aprīļa *decreto legislativo n. 163 – Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE* (Leģislatīvais dekrēts Nr. 163 par būvdarbu, pakalpojumu un piegāžu publiskā iepirkuma kodeksa izveidi, piemērojot Direktīvas 2004/17/EK un 2004/18/EK) (turpmāk tekstā – “Leģislatīvais dekrēts Nr. 163/06”). It īpaši:

- 165. panta 3. punkts, kas regulē infrastruktūru skiču projekta saturu, cita starpā nosakot, ka tad, ja būve ir pakļauta ietekmes uz vidi novērtējumam, skiču projektam ir jāpievieno arī pētījums par ietekmi uz vidi;
- 182. panta 1. un 2. punkts, kurā ir noteikts ietekmes uz vidi novērtēšanas procedūras obligātums;
- 183. panta 6. punkts, kurā ir noteikts, ka *Consiglio dei ministri* [Ministru padome] ir iestāde, kuras kompetencē ir pieņemt lēmumu par atbilstību vides prasībām gadījumā, kad Vides un sauszemes un jūras teritorijas aizsardzības ministrija ir paudusi argumentētu nepiekrīšanu;
- 185. panta 4. un 5. punkts, saskaņā ar kuriem Ietekmes uz vidi pārbaudes IVN-SVN komisija sniedz savu atzinumu par to, vai galīgais projekts atbilst lēmuma par atbilstību vides prasībām priekšnoteikumiem.

2011. gada 29. decembra *decreto legislativo n. 228 – Attuazione dell'articolo 30, comma 9, lettere a), b), c) e d) della legge 31 dicembre 2009, n. 196, in materia di valutazione degli investimenti relativi ad opere pubbliche* (Leģislatīvais dekrēts Nr. 228 par 2009. gada 31. decembra Likuma Nr. 196 par investīcijām publiskajos būvdarbos 30. panta 9. punkta a), b), c) un d) apakšpunkta īstenošanu) (turpmāk tekstā – “Leģislatīvais dekrēts Nr. 228/11”). It īpaši:

- 1. panta 1. punkts, kurā ir noteikts, ka: “ministrijām ir jāveic šajā dekrētā minētās *ex ante* un *ex post* novērtēšanas darbības, lai nodrošinātu to izdevumu racionālu izmantošanu, pārredzamību, efektivitāti un efektīgumu, [...], kas paredzēti publisku un sabiedriska labuma būvdarbu īstenošanai [...]”;
- 4. pants, kurā ir paredzēts, ka ministrijas veic priekšizpēti, lai identificētu optimālos projekta risinājumus *ex ante* vērtējumā noteikto mērķu sasniegšanai. Par būvdarbiem, kuru aplēstā vērtība pārsniedz 10 miljonus euro, ministrijas pievieno priekšizpētes dokumentiem arī risku analīzi;
- 8. panta 1.-3. punkts, saskaņā ar kuriem ministrijas izstrādā pamatnostādnes to investīciju novērtējumam, kas tiek ieguldītas publiskajos būvdarbos šo ministriju kompetencē esošajās nozarēs.

2012. gada 3. augusta *decreto del Presidente del Consiglio dei ministri – attuazione dell'articolo 8, comma 3, del [decreto legislativo n. 228/11]* (Ministru padomes prezidentūras dekrēts par [Leģislatīvā dekrēta Nr. 228/11] 8. panta

3. punkta īstenošanu). It īpaši, 2. panta 1. punkta b) apakšpunkts, saskaņā ar kuru: ““atsevišķu būvju *ex ante* novērtēšana” ir Legīslatīvā dekrēta Nr. 228/2011 4. pantā minētā novērtēšanas darbība, ko parasti veic, izmantojot izmaksu un ieguvumu analīzi raksturīgas tehnikas, un kuras mērķis ir identificēt optimālus projekta risinājumus infrastruktūras vajadzību izvērtējumā identificēto mērķu sasniegšanai”.

1997. gada 8. septembra *decreto del Presidente della Repubblica n. 357 – Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche* (Republikas prezidenta Dekrēts Nr. 357 par noteikumiem, ar kuriem īsteno Direktīvu 92/32/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību) (turpmāk tekstā – “*d.p.r.* Nr. 357/97”). It īpaši:

- 5. pants “Ietekmes novērtējums”, kurā ir noteikts šādi: “[..] 2. Teritoriālo plānu [..] priekšlikumu iesniedzēji izstrādā [..] pētījumu, lai identificētu un novērtētu ietekmi, kāda plānam var būt uz teritoriju, ievērojot tās aizsardzības mērķus. [..]”
- 3. Tādu pasākumu priekšlikumu iesniedzēji, kas tieši nav saistīti ar labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanu teritorijā esošajām sugām un dzīvotnēm un nav vajadzīgi šādai nodrošināšanai, bet kas atsevišķi vai kopā ar citiem pasākumiem var būtiski ietekmēt pašu teritoriju, ietekmes novērtēšanai iesniedz pētījumu, kurā identificētas un novērtētas [..] galvenās sekas, ko minētie pasākumi var izraisīt Kopienā nozīmīgā teritorijā vai īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, ievērojot to aizsardzības mērķus.
- 4. Saistībā ar projektiem, kas pakļauti ietekmes uz vidi novērtēšanas procedūrai [..] un kas attiecas uz [..] Kopienā nozīmīgām teritorijām un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kā tas noteikts šajos noteikumos, ietekmes novērtējums ir jāietver iepriekš minētajā procedūrā, kurā šādā gadījumā ņem vērā arī projektu tiešo un netiešo ietekmi uz dzīvotnēm un sugām, kuru dēļ minētās teritorijas ir tikušas noteiktas. Šajā nolūkā priekšlikuma iesniedzēja izstrādātajā pētījumā par ietekmi uz vidi ir jābūt ietvertiem datiem par projekta saderību ar šajos noteikumos paredzētajiem aizsardzības mērķiem [..].
- [..]
- 9. Ja, neņemot vērā negatīvo vērtējumu saistībā ar ietekmi uz teritoriju, iespējamu alternatīvu risinājumu trūkuma dēļ plāns vai pasākums tomēr ir jāīsteno sevišķi svarīgu sabiedrības interešu dēļ, kas ietver arī sociāla un ekonomiska rakstura intereses, tad kompetentās iestādes veic visus vajadzīgos kompensācijas pasākumus, lai nodrošinātu “*Natura 2000*” tīkla kopējās vienotības aizsardzību, un informē par to Vides un sauszemes [..] teritorijas aizsardzības ministriju [..].
- 10. Ja attiecīgajās teritorijās sastopami prioritāri dabisko dzīvotņu veidi un prioritāras sugas, tad plāna vai pasākuma, kura ietekme uz Kopienā nozīmīgu

teritoriju novērtēta negatīvi, īstenošanai vienīgie pieņemamie argumenti ir tie, kas saistīti ar veselības aizsardzību vai sabiedrības drošību, vai videi primāri svarīgām vajadzībām vai, pēc Eiropas Komisijas atzinuma, citām sevišķi svarīgām sabiedrības interesēm”;

- 6. pants “Īpaši aizsargājamās teritorijas”, saskaņā ar kuru: “1. “*Natura 2000*” tīkls iekļauj īpaši aizsargājamās teritorijas, kas paredzētas Direktīvā 79/409/EEK [..].
- 2. No 4. un 5. panta izrietošie pienākumi tiek piemēroti arī 1. punktā minētajām īpašajām aizsardzības zonām.”

Īss lietas apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 2015. gadā *Azienda Nazionale Autonoma Stradale SpA* (turpmāk tekstā – “ANAS”) lūdza uzsākt “ietekmes uz vidi novērtējuma” (turpmāk tekstā – “IVN”) procedūru attiecībā uz valsts ceļa Nr. 675 (turpmāk tekstā – “SS 675”), kas savieno Čivitavekjas (*Civitavecchia*) ostu ar Ortes (*Orte*) multimodālo centru, iecirkņa pabeigšanas skiču projektu. Minētā prasība attiecās uz jaunu ceļa posmu (sauktu par “zaļo trasējumu”), kuram, pēc ANAS domām, bija mazākas izbūves izmaksas salīdzinot ar kādu citu maršrutu (sauktu par “violeto trasējumu”), kas jau bija apstiprināts no ietekmes uz vidi viedokļa.
- 2 2016. gadā Vides un sauszemes un jūras teritorijas aizsardzības ministrijas (*Ministero dell’ambiente e della tutela del territorio e del mare*; turpmāk tekstā – “MATTM”) paspārnē esošā Ietekmes uz vidi novērtēšanas un stratēģiskā vides novērtējuma komisija (*Commissione di verifica dell’impatto ambientale VIA-VAS*; turpmāk tekstā – “IVN-SVN komisija”) norādīja uz vairākiem no vides aspekta kritiskiem “zaļā trasējuma” punktiem, uzsverot it īpaši, ka minētais trasējums 14,4 km apmērā tiek attīstīts īpaši aizsargājamā teritorijā un ir izvietots mazāk nekā 1 km attālumā no kādas Kopienā nozīmīgas teritorijas.
- 3 2017. gada 20. janvārī IVN-SVN komisija, pamatojoties uz iepriekšējā punktā minētajiem apsvērumiem, sniedza negatīvu atzinumu par “zaļā trasējuma” skiču projektu, norādot arī, ka problēmas saistībā ar agrāk apstiprinātā “violeto trasējuma” augstajām izmaksām varēja atrisināt, sadalot šo trasējumu divos iecirkņos.
- 4 Pēc šāda negatīvā atzinuma *Presidenza del Consiglio dei Ministri* (Ministru padomes prezidentūra, Itālija; turpmāk tekstā – “PCM”), kas saskaņā ar Leģislatīvā dekrēta Nr. 163/06 183. panta 6. punktu bija kļuvusi par kompetento iestādi, kurai jāpieņem lēmums par atbilstību vides prasībām, lūdza MATTM sniegt ietekmes uz vidi novērtējumus, norādot iespējamās ietekmes kompensācijas un samazināšanas pasākumus. Ar 2017. gada 7. jūlija atzinumu IVN-SVN komisija pieņēma jaunu negatīvu atzinumu par “zaļo trasējumu”, norādot, ka nav iespējams izstrādāt iespējamās ietekmes uz vidi kompensācijas un samazināšanas pasākumus, kā to prasa PCM.

- 5 Neraugoties uz šādu turpmāku negatīvo atzinumu, *PCM* ar 2017. gada 1. decembra lēmumu pieņēma atzinumu par “zaļā trasējuma” atbilstību vides prasībām, pamatojot šo lēmumu ar “īpaši svarīgām sabiedrības interesēm”, kuru dēļ ir nepieciešams pabeigt stratēģiskus savienojuma maršrūtus starp dažādajiem ceļa posmiem, kuri ietilpst Eiropas transporta tīklā (*TEN-T*) – “visaptverošā” tīklā Regulas (ES) Nr. 1315/2013 izpratnē. Ar minēto lēmumu tika arī noteikts, ka galīgā projekta izstrādes laikā *ANAS* ir jāveic pētījums par konkrētā trasējuma ietekmi uz vidi, tajā ietverot tā saukto “atbilstošo novērtējumu”, uz kura pamata kompetentā iestāde veiku nākamo “ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk tekstā – “*VINCA*”), ievērojot Infrastruktūru un transporta ministrijas (*Ministero delle infrastrutture e dei trasporti*; turpmāk tekstā – “*MIT*”) organizētās dienestu sanāksmes gaitā noteiktos priekšrakstus, norādījumus un ieteikumus saistībā ar ainavu.
- 6 Prasību iesniedzējtiesā par šo lēmumu cēla vairākas vides aizsardzības asociācijas un vairākas fiziskas personas (turpmāk tekstā kopā – “prasītāji”), lūdzot to atcelt.
- 7 Tikmēr *Comitato interministeriale per la programmazione economica* [Starpministriju komiteja ekonomikas plānošanas jautājumos; turpmāk tekstā – “*CIPE*”] ar 2018. gada 28. februāra lēmumu apstiprināja “zaļā trasējuma” skiču projektu un norādīja Lacio reģionu kā tiesību subjektu, kura uzdevums ir pārbaudīt konkrētās būves galīgajam projektam pievienojamo ietekmes uz vidi novērtējumu.
- 8 Šo pēdējo minēto lēmumu prasītāji pārsūdzēja, norādot iepriekš 6. punktā minētās prasības papildu pamatus.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 9 Iesniedzējtiesā celtās prasības pamatojumam prasītāji apgalvo, ka 2017. gada 1. decembra lēmums, ar kuru *PCM* pieņēma lēmumu par “zaļā trasējuma” atbilstību vides prasībām, pārkāpj Direktīvas 92/43/EEK 6. panta 4. punktu, kas valsts tiesībās transponēts ar *d.p.r.* Nr. 357/97 5. pantu. Saskaņā ar minēto tiesību normu “sevišķi svarīgas sabiedrības intereses” var tikt privilģētas attiecībā pret vides aizsardzības iemesliem tikai divu nosacījumu izpildes rezultātā: “alternatīvu risinājumu neesamība” un “ikviena nepieciešama kompensācijas pasākuma” veikšana. Aplūkojamajā gadījumā abi minētie nosacījumi neesot izpildīti un, it īpaši ar atsauci uz alternatīvu risinājumu neesamību, prasītāji uzsver, ka “violets trasējums”, ko turklāt *MATM* un *CIPE* ir jau apstiprinājušas no ietekmes uz vidi aspekta, ir alternatīva “zaļajam trasējumam” un spēj apmierināt sabiedrības intereses gan saistībā ar vides aizsardzību, gan saistībā ar būves īstenošanas nepieciešamību.
- 10 Prasības papildinājumam iesniegtajos papildu pamatos prasītāji apstrīd tā *CIPE* 2018. gada 28. februāra lēmuma tiesiskumu, ar ko tika apstiprināts “zaļā trasējuma” skiču projekts, daļā, kurā tas identificē Lacio reģionu kā tiesību subjektu, kuram jāpārbauda pētījums par ietekmi uz vidi, kurā ietverts arī *VINCA*,

kas ANAS būs jāiesniedz kopā ar galīgo projektu, un jānosaka iespējami turpmāki ietekmes uz vidi samazināšanas un kompensācijas pasākumi. Šajā sakarā prasītāji norādīja, ka VINCA pārbaudi nevar veikt Lacio reģions, jo tā ietilpst IVN-SVN komisijas kompetencē, kura jau ir paudusi viedokli par šo punktu. Turklāt prasītāji apgalvo, ka VINCA, ko minētā komisija ir jau izskatījusi, nevar tikt no jauna iesniegts galīgā projekta stadijā.

- 11 Savā aizstāvībā atbildētāji uzsver šādus apstākļus: a) ka apstrīdētos lēmumus attaisno sabiedriskas intereses; b) ka PCM izmantoja pilnvaras, kas tai ar likumu piešķirtas kā konkrētajā gadījumā pēdējās instances iestādei; c) ka “zaļā trasējuma” skiču projektā ir tikusi veikta īstenojamās būves izmaksu un ieguvumu analīze; d) ka “violets trasējums” izmaksas bija tika ļoti palielinājušās, ka projekts vairs nebija īstenojams; e) ka ANAS ir izmantojis novatorisku un revolucionāru pieeju ietekmes uz vidi novērtēšanas jomā, kas spēj objektīvi novērtēt jaunās būves ietekmi uz dažādajām vides, ainavas, vēstures, kultūras un sociāli ekonomiskajām komponentēm.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 12 Iesniedzējtiesa šaubās, ka “zaļā trasējuma” ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra atbilst norādītajam Savienības tiesiskajam regulējumam.
- 13 Šajā sakarā minētā tiesa uzsver, ka lēmums par atbilstību vides prasībām un vēlākais konkrētā trasējuma skiču projekta apstiprinājums ir pieņemti:
- 14 uzskatot, ka pār vides prasībām prevalē īpaši svarīgas sabiedrības intereses, kas izriet no mazākām būves izmaksām un no stratēģisku savienojuma maršrutu starp Eiropas transporta tīklā (TEN-T) ietilpstošiem ceļa posmiem pabeigšanas;
- 15 neņemot vērā faktu, ka kompetentā valsts iestāde (IVN-SVN komisija) bija sniegusi kategoriski negatīvu atzinumu ar norādi, ka “zaļajā trasējumā” minētajam variantam nevar izstrādāt iespējamus ietekmes uz vidi samazināšanas priekšrakstus un pasākumus, un ar norādi, ka pastāv alternatīva, ko veido “violets trasējums”, kas ir jau apstiprināts no vides viedokļa un kura izmaksas var samazināt, sadalot trasējumu divos iecirkņos;
- 16 atļaujot turpināt konkrētās ceļa būves projektēšanas un īstenošanas darbus un atstājot galīgā projekta posmam padziļinātākus novērtējumus par būves ietekmi uz vidi, ar īpašu atsauci uz VINCA un turpmāko (tikai) ietekmes kompensācijas un samazināšanas pasākumu noteikšanu;
- 17 norādot saskaņā ar *d.p.r.* Nr. 357/97 5. panta 2. punktu, ka Lacio reģions ir tiesību subjekts, kura kompetencē ir pārbaudīt būves galīgajam projektam pievienoto pētījumu par iedarbību uz vidi, arī, lai noteiktu iespējamus turpmākus ietekmes samazināšanas un kompensācijas pasākumus, kas nepieciešami attiecīgās teritorijas vides un ainavas komponentu aizsardzībai un saglabāšanai, un atstājot MATTM IVN-SVN komisijai, pamatojoties uz Leģislatīvā dekrēta Nr. 163/06

185. panta 4. un 5. punktu, iespēju tikai formulēt savu viedokli par to, vai galīgajā projektā ir ievērotas iepriekš minētās ainavas un vides noteikumu prasības;

- 18 paredzot, ka galīgā projekta izstrādes laikā ANAS ņems vērā priekšrakstus, norādījumus un ieteikumus saistībā ar ainavu un vidi, kas noteikti par skiču projektu notikušās dienestu sanāksmes gaitā, un veiks arī pētījumu par konkrētās būves ietekmi uz vidi, uz kā pamata veikt VINCA.
- 19 Iesniedzējtiesa norāda arī uz galvenajiem atbildētāju izvirzītajiem argumentiem un, it īpaši, uz iepriekš 11. punkta c) apakšpunktā minēto apstākli, proti, ka aplūkojamajā gadījumā ANAS esot izmantojis novatorisku un revolucionāru pieeju ietekmes uz vidi novērtēšanas jomā. Ievērojot šo novatorisko pieeju un tā kā par šo jautājumu nav konkrētas judikatūras, iesniedzējtiesa uzskata par nepieciešamu uzdot Tiesai šajā lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu minētos jautājumus.

DARBA VERSIJS