

**Cauza C-256/20****Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție****Data depunerii:**

10 iunie 2020

**Instanța de trimitere:**

Sofiyski rayonen sad (Bulgaria)

**Data deciziei de trimitere:**

10 iunie 2020

**Reclamantă:**

Toplofikatsia Sofia EAD

**Obiectul procedurii principale**

Procedură de somație de plată, în cadrul căreia este imposibil să se notifice o somație de plată debitoarei ai cărei vecini arată că aceasta locuiește într-un alt stat membru al Uniunii Europene.

**Obiectul și temeiul trimiterii preliminare**

Cerere adresată în temeiul articolului 267 TFUE în vederea interpretării articolului 5 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1215/2012

**Întrebările preliminare**

- 1 Articolul 5 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 1215/2012 din 12 decembrie 2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială coroborat cu principiul potrivit căruia instanța națională trebuie să garanteze drepturi procedurale pentru o protecție efectivă a drepturilor care decurg din dreptul Uniunii trebuie interpretat în sensul că, la stabilirea reședinței obișnuite a unui debitor, instanța națională este obligată, ca o condiție impusă de dreptul național pentru punerea în aplicare a unei proceduri formale unilaterale fără obținerea de probe, astfel cum este procedura de somație de plată, să interpreteze orice îndoială rezonabilă potrivit căreia debitorul își are

reședința obișnuită într-un alt stat din Uniunea Europeană ca lipsă a unui temei juridic pentru emiterea unei somații de plată, respectiv ca temei pentru ca somația de plată să nu dobândească efect obligatoriu?

- 2 Articolul 5 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 1215/2012 din 12 decembrie 2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială coroborat cu principiul potrivit căruia instanța națională trebuie să garanteze drepturi procedurale pentru o protecție efectivă a drepturilor care decurg din dreptul Uniunii trebuie interpretat în sensul că obligă o instanță națională care, după emiterea unei somații de plată împotriva unui debitor determinat, a constatat că acest debitor nu are probabil reședința obișnuită în statul acestei instanței și cu condiția ca, în temeiul dreptului intern, acest lucru să reprezinte un obstacol în ceea ce privește emiterea unei somații de plată împotriva unui asemenea debitor, să anuleze din oficiu somația de plată emisă, deși nu există nicio dispoziție legală expresă în acest sens?
- 3 În cazul unui răspuns negativ la a [doua] întrebare, dispozițiile menționate în cadrul acesteia trebuie interpretate în sensul că obligă instanța națională să anuleze somația de plată emisă în cazul în care a efectuat o verificare și a stabilit cu certitudine că debitorul nu are reședința obișnuită în statul instanței sesizate?

### **Dispozițiile legale și jurisprudența Uniunii Europene**

Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene – articolul 20

Regulamentul (UE) nr. 1215/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială – articolul 5 alineatul (1)

### **Dispoziții de drept național**

Zakon za zadalzheniata i dogovorite (Legea privind obligațiile și contractele) – articolul 68 litera (a)

Grazhanski protsesualen kodeks (Codul de procedură civilă) – articolele 38, 40 și 41, articolul 42 alineatul 1, articolul 43, articolul 44 alineatul 1, articolul 45, articolul 46 alineatele 1 și 2, articolul 47 alineatele 1, 2, 3, 5, 6 și 7, articolele 48, 53 și 246, articolul 282 alineatul 2, articolul 410 alineatul 1 punctul 1 și alineatul 2, articolul 411, articolul 413 alineatul 1, articolele 414-416, 419 și 423

Kodeks na mezhdunarodnoto chastno pravo (Codul privind dreptul internațional privat) – articolul 4 alineatul 1 și articolul 48

Zakon za grazhdanskata registratsia (Legea privind înregistrarea cetățenilor) – articolul 90 alineatul 1, articolele 93 și 94 și articolul 96 alineatul 1

**Prezentare succintă a situației de fapt și a procedurii**

- 4 Toplofikatsia Sofia EAD este o societate comercială înregistrată în Bulgaria, care furnizează servicii de interes general. Aceasta a solicitat instanței de trimitere emiterea unei somații de plată împotriva debitoarei, o resortisantă bulgară, pentru neplata energiei termice și a serviciilor aferente furnizate unei locuințe din Sofia, Bulgaria, despre care susține că se află în proprietatea acestei debitoare.
- 5 După stabilirea legalității cererii, la 19 septembrie 2019, instanța de trimitere a emis o somație de plată și a dispus notificarea acesteia reclamantei prin intermediul unui funcționar judiciar.
- 6 Instanța de trimitere a căutat informații privind adresa declarată a debitoarei și a aflat că adresa de reședință permanentă și cea actuală coincid și se găsesc în Sofia. Funcționarul judiciar a identificat adresa, dar a constatat că era incompletă, fiind indicat numărul blocului cu cincisprezece etaje, dar nu și numărul concret al apartamentului.
- 7 Instanța de trimitere a dispus căutarea de date cu privire la angajatorul reclamantei și la numerele de telefon mobil, însă în Bulgaria nu erau înregistrate asemenea date și nu au putut fi găsite. Prin urmare, a fost dispusă o nouă vizită a unui funcționar judiciar la aceeași adresă.
- 8 Cu ocazia acestei vizite, funcționarul a descoperit apartamentul concret în care locuiește reclamanta – conform informațiilor furnizate de administratorul asociației de proprietari. Potrivit administratorului, debitoarea se întoarce însă arareori în apartamentul său, locuind practic în Germania.
- 9 Pe baza datelor culese în prezenta cauză privind schimbarea numelui de familie al debitoarei, instanța de trimitere consideră că aceasta este căsătorită cu un cetățean german, întrucât poartă un nume de familie german, care este neobișnuit pentru o persoană de origine bulgară. Până în 1995, debitoarea a purtat un nume de familie bulgar tipic.

**Scurtă motivare a trimiterii preliminare**

Instanța de trimitere face referire, în vederea întregirii, la motivarea cererii sale de decizie preliminară care a fost înscrisă pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene sub numărul de cauză C-208/20.