

Vec C-291/19

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

9. apríl 2019

Vnútroštátny súd:

Curtea de Apel Braşov

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

28. marec 2019

Žalobkyňa:

SO

Žalovaní:

TP a iní

PRACOVNÝ DOKUMENT

Konanie vo veci samej

Žaloba, ktorú na Curtea de Apel Braşov (Odvolací súd Braşov, Rumunsko), trestnú sekciu, podala žalobkyňa SO proti uzneseniam prokurátora povereného vecou a vedúceho prokurátora útvaru prokuratúry pri Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (Najvyšší kasačný súd, Rumunsko) (PÎCCJ) - Direcţia Naţională Anticorupţie (Národné riaditeľstvo pre boj proti korupcii; ďalej len „DNA“) - Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie (ďalej len „Odbor pre boj proti trestnej činnosti podobnej korupcii“) o zastavení trestného stíhania, resp. o potvrdení zastavenia trestného stíhania začatého na základe trestných oznámení podaných žalobkyňou vo veci trestnej činnosti niekoľkých prokurátorov a sudcov a jedného advokáta.

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Braşov (Odvolací súd Braşov) žiada na základe článku 19 ods. 3 písm. b) ZEÚ a článku 267 ZFEÚ o výklad rozhodnutia Komisie 2006/928/ES z 13. decembra 2006, článku 2 ZEÚ, článku 4 ods. 3 ZEÚ a zásady nezávislosti sudcov zakotvenej v článku 19 ods. 1 druhom pododseku ZEÚ a v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj článku 47 druhého odseku Charty základných práv Európskej únie.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa mechanizmus na zaistenie spolupráce a overovania (MSO), zriadený rozhodnutím Európskej komisie 2006/928/ES z 13. decembra 2006, považovať za akt prijatý inštitúciou Európskej únie v zmysle článku 267 ZFEÚ, ktorý môže byť predmetom výkladu Súdneho dvora?
2. Sú požiadavky uvedené v správach vypracovaných v rámci uvedeného mechanizmu per Rumunsko záväzné, najmä (ale nie len) pokiaľ ide o potrebu vykonať legislatívne zmeny, ktoré by zodpovedali záverom MSO a boli v súlade s odporúčaniami Benátskej komisie a Skupiny štátov proti korupcii Rady Európy?
3. Má sa článok 2 v spojení s článkom 4 ods. 3 ZEÚ vykladať v tom zmysle, že povinnosť Rumunska dodržiavať požiadavky stanovené v správach vypracovaných v rámci mechanizmu na zaistenie spolupráce a overovania (MSO) zriadeného rozhodnutím Komisie 2006/928/ES z 13. decembra 2006, predstavuje povinnosť členského štátu dodržiavať zásady právneho štátu?
4. Bráni zásada nezávislosti sudcov zakotvená v článku 19 ods. 1 druhom pododseku ZEÚ a v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, ktorej výklad poskytol Súdny dvor Európskej únie vo svojej judikatúre (rozsudok veľkej

komory z 27. februára 2018, Associação Sindical dos Juízes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117), zriadeniu odboru povereného vyšetrovaním trestných činov spáchaných v súdnictve v rámci prokuratúry pri Înalta Curte de Casație și Justiție (Najvyšší kasačný súd), a to vzhľadom na spôsob menovania/odvolávania prokurátorov, ktorí uvedený odbor tvoria, na podmienky výkonu funkcie v rámci tohto odboru, ako aj na spôsob založenia právomoci, a to v súvislosti s obmedzeným počtom miest v predmetnom odbore?

5. Bráni článok 47 [druhý odsek] Charty základných práv Európskej únie, týkajúci sa práva na spravodlivý proces prostredníctvom prejednávania veci v primeranej lehote, zriadeniu odboru povereného vyšetrovaním trestných činov spáchaných v súdnictve v rámci prokuratúry pri Înalta Curte de Casație și Justiție (Najvyšší kasačný súd), a to vzhľadom na podmienky výkonu funkcie v rámci tohto odboru, ako aj na spôsob založenia právomoci, a to v súvislosti s obmedzeným počtom miest v predmetnom odbore?

Uvedené ustanovenia práva Únie a príslušná judikatúra súdov Únie

Článok 2, článok 4 ods. 3 a článok 19 ods. 1 ZEÚ

Články 37 a 38 Aktu o podmienkach pristúpenia Bulharskej republiky a Rumunska a o úpravách zmlúv, na ktorých je založená Európska únia

Článok 47 Charty základných práv Európskej únie

2006/928/ES: Rozhodnutie Komisie z 13. decembra 2006, ktorým sa zriaďuje mechanizmus na zaistenie spolupráce a overovania pokroku v Rumunsku na účely osobitných referenčných kritérií v oblastiach reformy súdnictva a boja proti korupcii

Správa Komisie Európskemu parlamentu a Rade o pokroku Rumunska v rámci mechanizmu na zaistenie spolupráce a overovania z 25. januára 2017, v ktorej sa po konštatovaní, že na to, aby bolo možné „v plnej miere posúdiť“ opatrenia prijaté na realizáciu cieľov MSO, treba skúmať, „či sa zamýšľaný účinok prejaví v praxi a či ich možno považovať za zahrnuté v právnom a inštitucionálnom rámci Rumunska a za nezvratné“, dodáva, že „základné otázky, akými sú napríklad spochybňovanie nezávislosti súdnictva a autority súdnych rozhodnutí, a niekedy aj konkrétne pokusy o zvrátenie reforiem, nevyhnutne spomalili tempo pokroku v dosahovaní cieľov MSO“

Správa Komisie Európskemu parlamentu a Rade o pokroku Rumunska v rámci mechanizmu na zaistenie spolupráce a overovania z 13. novembra 2018, bod 3.1 „Prvé referenčné kritérium (nezávislosť súdnictva a súdna reforma)“ v rámci kapitoly 4 „Hodnotenie pokroku pri plnení odporúčaní uvedených v správe z januára 2017“ a kapitoly 4 „Záver“.

Rozsudok Súdneho dvora z 27. februára 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses (C-64/16, EU:C:2018:117), body 42 až 44

Rozsudok Súdneho dvora z 25. júla 2018, Minister for Justice and Equality (Nedostatky súdneho systému) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586), bod 48

Rozsudok z 13. júna 2017, Florescu a iní (C-258/14, EU:C:2017:448).

Uvedené vnútroštátne predpisy

Články 175 a 297 Codul penal (Trestný zákon) a články 339, 340 a 341 Codul de procedură penală (Trestný poriadok), t. j. ustanovenia, ktorých obsah sa uvádza v návrhu na začatie prejudiciálneho konania podanom vo veci C-195/19.

Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (zákon č. 78/2000 o prevencii, vyšetrowaní a sankciách v oblasti korupcie), článok 13², na základe ktorého sa v prípade trestných činov zneužívania právomoci verejného činiteľa, pri ktorých štátny/verejný zamestnanec zadovážil sebe alebo inému neoprávnený prospech, zvyšuje kvalifikovaná trestná sadzba o tretinu.

Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (Zákon č. 304/2004 o organizácii súdnictva), články 88¹-88⁹, t. j. ustanovenia, ktorých obsah sa uvádza v návrhu na začatie prejudiciálneho konania podanom vo veci C-195/19, a články 88¹⁰ a 88¹¹ týkajúce sa vykonávania funkcií v rámci Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție (odbor poverený vyšetrowaním trestných činov spáchaných v súdnictve, ďalej len „SIIJ“) prostredníctvom dočasného preloženia dôstojníkov a príslušníkov justičnej polície pod priamym velením a priamou kontrolou prokurátora predmetného odboru a na základe začlenenia odborníkov v oblasti spracovania a využívania informácií, ako aj v oblastiach hospodárstva, financií, colníctva, informačných technológií a v iných oblastiach do tohto odboru; uvedené dva články sa do zákona zaviedli prostredníctvom Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2019 (mimoriadne nariadenie vlády č. 12/2019).

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 (mimoriadne nariadenie vlády č. 7/2019), ktorým sa okrem iného mení a dopĺňa zákon č. 304/2004. Týmto predpisom sa do článku 88¹ zavádza nový odsek 6, v zmysle ktorého je „hierarchicky nadriadeným prokurátorom“ v prípade trestných činov patriacich do právomoci SIIJ vedúci prokurátor odboru, a to aj v prípade rozhodnutí vyhlásených pred začatím činnosti uvedeného odboru. Týmto mimoriadnym nariadením vlády sa rovnako mení článok 88⁷, v ktorého odseku 1 písm. d) sa stanovuje nová právomoc SIIJ týkajúca sa výkonu a vzdávania sa opravných prostriedkov vo veciach patriacich do kompetencií odboru, vrátane súdom prejednávanych vecí alebo vecí, o ktorých sa s konečnou platnosťou rozhodlo pred začatím činnosti predmetného odboru.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea SIIJ (mimoriadne nariadenie vlády č. 90/2018 o opatreniach súvisiacich s podmienkami fungovania SIIJ), články I a II, t. j. ustanovenia, ktorých obsah sa uvádza v návrhu na začatie prejudiciálneho konania podanom vo veci C-195/19.

Rozhodnutie Înalta Curte de Casație și Justiție (Najvyšší kasačný súd) č. 3 z 26. februára 2019 vyhlásené v konaní o riešení právnych otázok, na základe ktorého sa ustanovenia článku 88⁸ ods. 2 zákona č. 304/2004 vykladajú tak, že účasť na pojednávaniach vo veciach patriacich do právomoci SIIJ, v ktorých trestné stíhanie viedlo DNA, zabezpečujú prokurátori útvaru prokuratúry pri Înalta Curte de Casație și Justiție (Najvyšší kasačný súd) alebo prokurátori útvaru prokuratúry pri súde, ktorý v dotknutej veci rozhoduje.

Nálezy Curtea Constituțională (Ústavný súd, Rumunsko) č. 1519/2011 a č. 2/2012, ktorých relevantný obsah sa uvádza v návrhu na začatie prejudiciálneho konania podanom vo veci C-195/19, a nález Curtea Constituțională (Ústavný súd) č. 104/2018, ktorého relevantný obsah, najmä body 88 a 90, sa uvádza v návrhu na začatie prejudiciálneho konania podanom vo veci C-195/19.

Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 V decembri 2015 a vo februári 2016 podala pani SO štyri trestné oznámenia proti štyrom prokurátorom vo veci spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa článku 13² zákona č. 78/2000 v spojení s článkom 297 ods. 1 Trestného zákona, ako aj proti jednému advokátovi z mesta Brașov vo veci spáchania trestného činu nepriamej korupcie podľa článku 291 ods. 1 Trestného zákona. Pani SO uviedla, že predmetní prokurátori porušili viaceré povinnosti vyplývajúce z ich funkcie, a to jednak tým, že sa neoprávnene odmietli zaoberať niektorými jej žiadosťami o poskytnutie informácie alebo o sprístupnenie kópií z trestného spisu, jednak tým, že svojim konaním prekročili svoje zákonné právomoci a tiež tým, že prijímali nezákonné a nedôvodné rozhodnutia.
- 2 Následne podala pani SO trestné oznámenie proti dvom sudcom Judecătoria Brașov (Prvostupňový súd Brașov, Rumunsko) a Tribunalul Brașov (Vyšší súd Brașov, Rumunsko), pričom uviedla, že ide o členov zločineckej skupiny, ktorí vo viacerých konaniach rozhodli v jej neprospech.
- 3 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (Prokuratúra pri Najvyššom kasačnom súde – Národné riaditeľstvo pre boj proti korupcii - Odbor pre boj proti trestnej činnosti podobnej korupcii) po vykonaní vyšetrovania v predmetnej veci rozhodla uznesením z 8. septembra 2017 o zastavení trestného stíhania, pričom konštatovala, že uvedené skutky nie sú trestnými činmi podľa trestného zákona a nejde ani o skutky spáchané

z nedbanlivosti v zmysle trestného zákona, kým v súvislosti s trestným činom založenia zločineckej skupiny uviedla, že skutok sa nestal.

- 4 Proti uvedenému rozhodnutiu povereného prokurátora podala pani SO sťažnosť hierarchicky nadriadenému prokurátorovi, t. j. vedúcemu prokurátorovi odboru pre boj proti trestnej činnosti podobnej korupcii v rámci DNA, ktorý ju uznesením z 20. októbra 2017 zamietol ako nedôvodnú.
- 5 Za týchto okolností sa pani SO obrátila so žalobou proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania na súd, ktorý konštatoval svoju nepríslušnosť a 11. septembra 2018 vec odstúpil na Curtea de Apel Braşov (Odvolací súd Braşov).

Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 6 Vnútroštátny súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že súdne konanie v prejednávanej veci si vyžaduje povinnú účasť zástupcu prokuratúry, na pojednávaniach sa pôvodne zúčastnil prokurátor DNA, pričom po nadobudnutí účinnosti zmien zákona č. 304/2004 a po vyhlásení rozhodnutia Înalta Curtea de Casație și Justiție (Najvyšší kasačný súd) č. 3 z 26. februára 2019 na pojednávaní vystupoval prokurátor prokuratúry pri Curtea de Apel Braşov (Odvolací súd Braşov). V prípade, ak by sa konštatovala dôvodnosť žaloby, ktorú podala pani SO, vnútroštátny súd by mal vec odstúpiť na SIIJ na účely trestného stíhania.
- 7 Vnútroštátny súd preto poznamenáva, že vzhľadom na to, že pokračovanie trestného konania znamená účasť prokurátorov SIIJ, je potrebné určiť, či právo Únie bráni alebo nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorou sa zriaďuje uvedený osobitný odbor prokuratúry.
- 8 Pokiaľ ide o prvú prejudiciálnu otázku, ktorá sa týka povahy MSO, vnútroštátny súd poukazuje na skutočnosť, že tento mechanizmus zriadila Komisia rozhodnutím 2006/928/ES na základe článkov 37 a 38 Aktu o podmienkach pristúpenia Bulharskej republiky a Rumunska a o úpravách zmlúv, na ktorých je založená Európska únia.
- 9 Vzhľadom na uvedené ustanovenia, Správu Komisie Európskemu parlamentu a Rade z 25. januára 2017, možnosť ukladať sankcie za porušenie prijatých záväzkov a s odkazom na rozsudok Súdneho dvora z 13. júna 2017, Florescu a iní, v ktorom Súdny dvor dospel k záveru, že Memorandum o porozumení medzi Európskym spoločenstvom a Rumunskom uzatvorené v Bukurešti a Bruseli 23. júna 2009 treba považovať za akt prijatý inštitúciou Únie v zmysle článku 267 ZFEÚ, ktorý môže byť predmetom výkladu Súdneho dvora, zastáva vnútroštátny súd názor, že je potrebné objasniť otázku, či aj MSO predstavuje akt, ktorý môže byť predmetom výkladu Súdneho dvora.
- 10 Pokiaľ ide o druhú prejudiciálnu otázku, vnútroštátny súd odkazuje na Správu Komisie Európskemu parlamentu a Rade z 13. novembra 2018, v ktorej záveroch sa uvádza, že „na nápravu tejto situácie sa odporúčajú tieto opatrenia: ...

bezodkladne pozastaviť vykonávanie zákonov o justícii a následných mimoriadnych nariadení [a] revidovať zákony o justícii pri plnom zohľadnení odporúčaní v rámci MSO a odporúčaní vydaných Benátskou komisiou a skupinou GRECO“ a žiada Súdny dvor o rozhodnutie, či opatrenia výslovne odporúčané v správach vypracovaných v rámci predmetného mechanizmu majú záväzný charakter, na základe čoho by vnútroštátny súd mohol vyhlásiť, že vykonávanie ustanovení vnútroštátneho práva, ktorými sa zriadil SIIJ, sa pozastavuje alebo sa má pozastaviť, ako aj o rozhodnutie, či sa takýto záväzný charakter prísne obmedzuje na závery správy, alebo či sú záväzné aj ostatné body tejto správy, najmä námietky poukazujúce na vnútroštátne opatrenia, ktoré sú v rozpore s odporúčaniami Európskej komisie Rady Európy pre demokraciu prostredníctvom práva (Benátska komisia) a Skupiny štátov proti korupcii (GRECO).

- 11 Vnútroštátny súd v tomto zmysle poznamenáva, že v Správe Komisie z 13. novembra 2018 sa výslovne uvádza, že jedno z opatrení, ktoré malo negatívny vplyv na nezávislosť sudcov a prokurátorov a ktoré oslabilo dôveru v spravodlivosť, bolo zriadenie špecializovaného Odboru pre vyšetrovanie trestných činov spáchaných v súdnictve.
- 12 V tejto súvislosti sa v stanovisku Benátskej komisie č. 924 z 20. októbra 2018 výslovne uvádza, že „osobitné obavy vyvoláva aj... nový SIIJ“, pričom v Správe *ad-hoc* o Rumunsku, ktorú prijala GRECO na svojom zasadnutí v dňoch 19. až 23. marca 2018 sa v bodoch 33 a 34 okrem iného konštatuje, že „jednou z najkontroverznejších zmien je vytvorenie... nového odboru pre vyšetrovanie trestnej činnosti v súdnictve, ktorý mnohí považujú za anomáliu v súčasnom inštitucionálnom mechanizme najmä i) z dôvodu, že nijaký objektívny údaj alebo hodnotenie nepreukázali existenciu štrukturálnych problémov trestnej povahy v súdnictve, ktoré by takúto iniciatívu opodstatňovali, ii) z dôvodu spôsobu menovania jeho vedenia a iii) z dôvodu, že odbor nemá na rozdiel od iných špecializovaných orgánov činných v trestnom konaní k dispozícii vhodných vyšetrovateľov a nástroje vyšetrovania. Rovnako sa konštatovalo, že tento orgán by bol ihneď preťažený z dôvodu ustanovení... o bezodkladnom odstúpení mnohých prípadov pridelených iným útvarom prokuratúry, kým stanovený počet prokurátorov SIIJ (15 podľa návrhu zákona) je v porovnaní s predpokladaným objemom práce poddimenzovaný“, pričom sa dodáva, že „ešte silnejšia je v tomto zmysle obava, že uvedený odbor by bolo možné ľahko zneužiť na odňatie vecí dozorovaných špecializovanými útvarmi prokuratúry alebo že by mohol zasahovať do citlivých a zvlášť významných prípadov, v ktorých trestné oznámenie smeruje proti sudcovi alebo prokurátorovi, t. j. v situáciách, ktoré by automaticky zakladali príslušnosť predmetného nového odboru“. V uvedenom stanovisku sa odporúča upustiť od zámeru zriadiť SIIJ.
- 13 Prostredníctvom tretej a štvrtej prejudiciálnej otázky žiada vnútroštátny súd Súdny dvor o rozhodnutie, a to bez ohľadu na odpovede poskytnuté na prvé dve prejudiciálne otázky, či sa majú zásady zakotvené v Zmluve o Európskej únii, ktoré sú základom právneho poriadku Únie, vykladať v tom zmysle, že bránia

vyššie uvedeným vnútroštátnym predpisom, keďže vzhľadom na ich obsah a so zreteľom na analýzu vykonanú v rámci MSO, ako aj analýzu Benátskej komisie a GRECO, predstavujú riziko pre právny štát a nezávislosť súdnictva.

- 14 V tejto súvislosti vnútroštátny súd pripomína ustanovenia článku 19 ods. 1 ZEÚ a rozsudky Súdneho dvora vo veciach Associação Sindical dos Juizes Portugueses (C-64/16), body 42 až 44, ako aj Minister for Justice and Equality (Nedostatky súdneho systému) (C-216/18), bod 48 a následne opakuje časť námietok Benátskej komisie a GRECO k zmenám zákona č. 304/2004, ktoré viedli k vytvoreniu SIIJ.
- 15 Prvá námietka sa týka štruktúry SIIJ pozostávajúcej z 15 prokurátorov, ktorí sa budú musieť každoročne vyrovnáť s tisíckami konaní. Týmito konaniami sa v minulosti zaoberalo viac ako 150 prokurátorov z 19 rôznych odborov prokuratúry, pričom je zrejmé, že 15 prokurátorov SIIJ sa vzhľadom na objem práce nevyhne neúmernému preťaženiu, ktoré sa odrazí na kvalite trestného stíhania.
- 16 Ďalšia výčitka sa týka skutočnosti, že SIIJ sa zriadil ako jednotný útvar so sídlom v Bukurešti, čo znamená, že vyšetrovaní sudcovia a prokurátori budú nútení v súvislosti s ich účasťou na pojednávaní vyvinúť väčšie úsilie a vynaložiť vyššie náklady, čo by mohlo mať vplyv na ich právo na obhajobu.
- 17 Kritika sa ďalej adresovala aj vo vzťahu k postupu vymenovania vedúceho prokurátora a ďalších 14 prokurátorov, u ktorých skúška v podobe pohovoru tvorí 60 % hodnotenia, čo nepredstavuje dostatočnú záruku nestranného výberového konania.
- 18 Okrem toho nie sú jasné podmienky, za akých by bolo možné za prípadnú trestnú činnosť účinne vyšetrovať samotných prokurátorov SIIJ, najmä pokiaľ ide o trestné činy spáchané v súvislosti s výkonom ich funkcií.
- 19 Predmetom kritiky boli aj zmeny zavedené prostredníctvom mimoriadneho nariadenia vlády č. 7/2019, ktoré boli prijaté bez stanoviska Consiliu Superior al Magistraturii (Vyššia rada sudcov a prokurátorov, Rumunsko). Zaradenie odseku 6 do článku 88¹ zákona č. 304/2004 sa preto vnímalo ako prvý krok smerom k vyňatiu nového odboru spod právomoci generálneho prokurátora, až po zmenu SIIJ na, *de facto*, samostatný úrad prokuratúry.
- 20 Keďže trestné stíhanie sudcu alebo prokurátora môže viesť k pozastaveniu výkonu jeho funkcie, na SIIJ by bolo možné, v súvislosti s analyzovanými aspektmi týkajúcimi sa organizácie a fungovania tohto odboru, nazerať ako na prostriedok nátlaku spôsobilý zasahovať do nezávislosti sudcov.
- 21 V súvislosti s piatou prejudiciálnou otázkou vnútroštátny súd objasňuje niekoľko skutočností, na základe ktorých dospel k záveru, že existujú dostatočné dôvody spochybňujúce možnosť, že v rámci SIIJ by sa realizovalo trestné stíhanie, ktoré

by bolo spolu s úkonmi vykonávanými vo fáze súdneho konania zárukou vydania rozhodnutia vo veci v primeranej lehote.

- 22 Ide o skutočnosť, že k 5. marcu 2019 bolo vymenovaných iba 6 z 15 prokurátorov, čo znamená, že odbor je obsadený na 40 %, t. j. v oveľa nižšej miere, než je tomu na iných útvaroch prokuratúry, skutočnosť, že odo dňa začatia činnosti SIIJ tento odbor registruje 1 422 konaní – s prihliadnutím na to, že sa musí zaoberať aj 795 činnosťami všeobecného charakteru (trestné oznámenia, žiadosti, vyjadrenia, rôzne podania) – a tiež skutočnosť, že existuje konkrétna možnosť, aby sa SIIJ zaoberal aj inými trestnými konaniami, pokiaľ príslušné spisy zahŕňajú trestné oznámenia podané proti sudcom a prokurátorom, najmä v citlivých veciach, ktoré sú predmetom záujmu médií, pričom všetky tieto skutočnosti vzbudzujú pochybnosti vnútroštátneho súdu týkajúce sa možnosti vykonávať účinné vyšetrowanie a zabezpečiť vydanie rozhodnutia vo veci v primeranej lehote, čo sponchybňuje zlučiteľnosť analyzovaných vnútroštátnych právnych predpisov s požiadavkami článku 47 druhého odseku Charty základných práv Európskej únie.
- 23 Vnútroštátny súd odkazuje na ďalšie tri návrhy na začatie prejudiciálneho konania vo veciach C-83/19, C-127/19 a C-195/19, ktoré obsahujú čiastočne podobné prejudiciálne otázky, aké sa predkladajú v prejednávanej veci.

PRACOVNÝ DOKUMENT