

Anonymizované znenie

Preklad

C-726/20 – 1

Vec C-726/20

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

29. december 2020

Vnútroštátny súd:

Conseil d'État (Belgicko)

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

4. december 2020

Žalobcovia:

CT

Ferme de la Sarte SPRL

Žalovaný:

Région wallonne

CONSEIL D'ÉTAT, SECTION DU CONTENTIEUX ADMINISTRATIF
(Štátna rada, oddelenie správneho súdnictva, Belgicko)

XV. KOMORA

ROZSUDOK

[*omissis*] zo 4. decembra 2020

[*omissis*]

Vo veci:

1. CT,
2. súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným
Ferme de la Sarte,
s adresou na doručovanie [*omissis*]
[v] Liège,

proti:

Région wallonne (Valónsky región, Belgicko),
zastúpený
jeho vládou,
s adresou na doručovanie [*omissis*]
[v] Bruseli.

I. Predmet žaloby

Návrhom podaným elektronicky 25. januára 2019 sa CT a Ferme de la Sarte SPRL domáhajú zrušenia „rozhodnutí Région wallonne - département de l'Agriculture - direction des Structures agricoles [(Valónsky región – oddelenie poľnohospodárstva – Riaditeľstvo poľnohospodárskych podnikov)] z 26. novembra 2018 a 30. novembra 2018, ktoré vyhlásili podané odvolanie za prípustné ale nedôvodné a v dôsledku toho zamietli žiadosti o podporu na začatie činnosti a investičnú podporu“.

II. Konanie

[*omissis*]

[procesné aspekty, ktoré nie sú relevantné pre návrh na začatie prejudiciálneho konania]

III. Skutkový stav

1. S cieľom vstúpiť do rodinného poľnohospodárskeho podniku získal prvý žalobca 25,20 % obchodného podielu druhej žalobkyne a bol menovaný na miesto konateľa. Dňa 23. februára 2018 uzatvoril so svojím otcom dohodu o prevzatí podniku.
2. Dňa 9. marca 2018 Comité d'installation (Výbor pre začatie podnikateľskej činnosti, Belgicko) informoval prvého žalobcu o svojom rozhodnutí, ktorým mu uznal dvojročnú prax.
3. Dňa 21. marca 2018 podala druhá žalobkyňa tri žiadosti o podporu:
 - žiadosť o podporu na začatie činnosti (čiastočné solidárne prevzatie 63 podielov v spoločnosti),
 - žiadosť o investičnú podporu do haly na uskladňovanie,
 - žiadosť o investičnú podporu týkajúcu sa kúpy valcovej kosačky.
4. Riaditeľ na Riaditeľstve poľnohospodárskych podnikov, oddelenia poľnohospodárstva, 20. a 28. júna 2018 rozhodol, že tri žiadosti o podporu nie sú prípustné. V liste oznamujúcom tieto rozhodnutia sa uvádzalo, že existuje možnosť podať odvolanie u riaditeľa Organisme payeur de Wallonie (Valónska platobná agentúra, Belgicko).
5. Dňa 31. júla 2018 žalobcovia podali odvolanie proti trom vyššie uvedeným rozhodnutiam na Valónsku platobnú agentúru.
6. Dňa 24. septembra 2018 Valónska platobná agentúra uskutočnila vypočítanie prvého žalobcu.
7. Dňa 26. novembra 2018 riaditeľ Valónskej platobnej agentúry zamietol žiadosť o podporu na začatie činnosti prevzatím podniku.

Ide o prvý napadnutý akt, ktorý je odôvodnený takto:

” ...

Keďže odôvodnenie 17 nariadenia č. 1305/2013, pokiaľ ide o podporu na začatie podnikateľskej činnosti pre mladých poľnohospodárov, vysvetľuje:

„Opatrenie na rozvoj poľnohospodárskych podnikov a podnikateľskej činnosti by malo mladým poľnohospodárom uľahčiť začatie podnikateľskej činnosti a štrukturálne prispôbenie ich podnikov po ich zriadení“;

Keďže opis tejto schémy pomoci v Programe rozvoja vidieka Valónska, uvedenej v podopatrení „6.1 – Pomoc na začatie podnikateľskej činnosti pre mladých poľnohospodárov“ v bode 8.2.3.3.1.6.1 tohto programu, predovšetkým vysvetľuje:

„Cieľom podopatrenia je poskytnúť finančnú pomoc mladým ľuďom, ktorí začínajú podnikat', aby tak urobili za čo najlepších podmienok, t. j. aby mali dostatočné odborné kvalifikácie a podnikateľský plán prispôsobený ich podniku.

Podpora pozostáva z finančnej pomoci na prevzatie (úplné alebo čiastočné) existujúceho podniku alebo na založenie nového podniku.

...

Priemerné náklady na založenie poľnohospodárskeho podniku vo Valónsku dosiahli v období rokov 2012 – 2014 výšku 225 000 eur. Tieto náklady sa v posledných rokoch len zvyšujú, a tak paušálna pomoc vo výške 70 000 eur stanovená pre toto opatrenie predstavuje pomoc v priemere vo výške 30 % nákladov na založenie.“;

Keďže z toho vyplýva, že cieľom schémy pomoci na začatie podnikateľskej činnosti pre mladých poľnohospodárov, tak ako je organizovaná vo Valónskom regióne a schválená Európskou komisiou, je čiastočne financovať začatie činnosti mladého poľnohospodára v poľnohospodárskom podniku, prostredníctvom jeho založenia alebo prevzatia, až do výšky 70 000 eur, a nie to, aby pomáhala existujúcim podnikom rozvíjať činnosť, ktorá nespadá do oblasti poľnohospodárstva;

Keďže podnikateľský plán žiadateľa výslovne uvádza, že prevzatie podniku a investície sa uskutočňujú s cieľom rozvoja činností výroby trávnikov vo zvitkoch a zelených striech. Keďže podnikateľský plán uvádza, že podpora na začatie činnosti bude využitá na kúpu kosačky v súvislosti s výrobou trávnikov, ktorá umožní „rýchlejšie kosenie, čím sa ušetrí čas na novú činnosť, konkrétne «kultiváciu rastlín pre zelené strechy», ďalej na vybudovanie haly „na dočasné uskladnenie trávnikov vo zvitkoch“, a na „spustenie novej kultivácie rastlín (vd'aka dobre vybaveným skleníkom) s cieľom zahájiť výrobu zelených striech“;

Keďže žiadateľ na vypočítaní uviedol, že „žiadosti o investičnú pomoc sa týkajú iba trávnikov“; Keďže pán EV navyše spresnil, že prevzatie sa týkalo len „hektárov určených na výrobu trávnikov“; Keďže pán FD objasnil, že „v konečnom dôsledku nejde o typickú poľnohospodársku plodinu“; Keďže tieto vyhlásenia potvrdzuje list, ktorým bolo vo veci podané odvolanie, v ktorom sa uvádza, že časť podniku, ktorú pán CT prevezme, predstavuje len „32[,]71 hektárov zo 174[,]57 [hektárov] DS 2017, teda menej ako 20 %“; Keďže uvedené zodpovedá informáciám uvedeným vo vyhláseniach o výmere plôch za predchádzajúce roky, ktoré uvádzajú pre „nejedlé záhradné plodiny“ – teda názov, ktorý pán EV použil na označenie výroby trávnikov alebo rozchodníka v rámci jeho vyhlásenia počas vypočítania – celkovo 35,55 hektárov v roku 2018 a 31,1 hektárov v roku 2017;

Keďže sa v dôsledku toho preukázalo, že podpora na začatie činnosti prevzatím podniku a investičná pomoc nie sú v tomto prípade určené na prevzatie poľnohospodárskeho podniku, ale na to, aby sa rozvíjala druhotná činnosť

podniku, ktorá nepatrí do poľnohospodárstva, konkrétne výroba trávnikov a zelených striech;

Keďže tieto žiadosti teda nepatria do pôsobnosti článkov 17 a 19 nariadenia č. 1305/2013, ako boli vykonané zo strany Valónskeho regiónu; Keďže samotná okolnosť, že Ferme de la Sarte SPRL v súčasnosti vykonáva poľnohospodársku činnosť, nepostačuje na schválenie týchto žiadostí vzhľadom na to, že podpora požadovaná pánom CT na účely prevzatia tejto spoločnosti nie je sama osebe určená na prevzatie a rozvíjanie poľnohospodárskej činnosti podniku, ale na to, aby v rámci tohto podniku vytvorila paralelnú činnosť, ktorá nesúvisí s oblasťou poľnohospodárstva“.

8. Dňa 30. novembra 2018 riaditeľ Valónskej platobnej agentúry rozhodol zamietnuť aj ďalšie dve žiadosti o investičnú pomoc. Ide o druhý a tretí napadnutý akt, ktoré sú založené na týchto dôvodoch:

„Keďže odôvodnenie 15 nariadenia (EÚ) č. 1305/2013, ktoré v súvislosti s investičnou pomocou vysvetľuje:

„S cieľom zlepšiť hospodársku a environmentálnu výkonnosť poľnohospodárskych podnikov a vidieckych podnikov, zlepšiť efektívnosť sektora uvádzania poľnohospodárskych výrobkov na trh a ich spracovania, čo zahŕňa aj zriaďovanie malých spracovateľských a odbytových zariadení v kontexte krátkych dodávateľských reťazcov a miestnych trhov, s cieľom poskytnúť infraštruktúru potrebnú na rozvoj poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podporovať nevýnosné investície potrebné na splnenie environmentálnych cieľov by sa mala poskytovať podpora na fyzické investície prispievajúce k týmto cieľom.“

[omissis] [citácia článku 17 ods. 1 písm. a) až d) nariadenia č. 1305/2013]

Keďže z článku 17 nariadenia č. 1305/2013 a z opisu jeho cieľov v odôvodnení 15 tohto nariadenia možno odvodiť, že cieľom investičnej pomoci je zlepšenie poľnohospodárskej výroby, rozvoj, modernizácia či prispôbenie podniku, alebo podpora pri nákupe nevýnosného vybavenia priaznivého pre životné prostredie. Keďže každý z týchto cieľov súvisí s poľnohospodárskou výrobou alebo aspoň s poľnohospodárskym charakterom podniku. Keďže sa preto nemožno domnievať, že ich cieľom je získanie investície, ktorá nesúvisí s poľnohospodárskou činnosťou,

Keďže výroba trávnikov alebo zelených striech nie je uvedená v prílohe 1 k Zmluve o fungovaní Európskej únie. Keďže cieľom tejto výroby nie je priamo alebo nepriamo vyrábať potraviny. Keďže žiadosti o investičnú pomoc nie sú zamerané na získanie nevýnosného vybavenia priaznivého pre životné prostredie, ale naopak, ide v skutočnosti o nákup produktívneho vybavenia určeného na výrobu, ktorá sa netýka poľnohospodárskej činnosti. Keďže žiadosti o investičnú pomoc teda nemožno považovať za žiadosti súvisiace s poľnohospodárskou činnosťou.

Keďže samotná okolnosť, že Ferme de la Sarte SPRL v súčasnosti vykonáva poľnohospodársku činnosť, nepostačuje na schválenie týchto žiadostí vzhľadom na to, že investičná pomoc požadovaná pánom CT nie je sama osebe zameraná na prevzatie a rozvíjanie poľnohospodárskej činnosti podniku, ale na to, aby v rámci tohto podniku vytvorila paralelnú činnosť, ktorá nesúvisí s oblasťou poľnohospodárstva“.

IV. Prípustnosť

IV.1 [omissis]

IV.2. Posúdenie

[omissis]

[preskúmanie námietky neprípustnosti vznesenej žalovaným pre nedostatok spojitosti medzi tromi napadnutými aktmi]

Keďže sa spojitosť preukázala, žaloba je prípustná v rozsahu, v akom smeruje proti trom napadnutým aktom.

V. Tretí žalobný dôvod - Prvá časť

V.1. Tvrdenia účastníkov konania

Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 38 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) a jej prílohy I, článku 17 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), článkov 11 a 33 arrêté du Gouvernement wallon du 10 septembre 2015 relatif aux aides au développement et à l'investissement dans le secteur agricole (nariadenie valónskej vlády z 10. septembra 2015 o podpore rozvoja a investícií v odvetví poľnohospodárstva), článkov 9 a 10 arrêté ministériel du 10 septembre 2015 relatif aux aides au développement et à l'investissement dans le secteur agricole (ministerské nariadenie z 10. septembra 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie valónskej vlády z 10. septembra 2015 o podpore rozvoja a investícií v odvetví poľnohospodárstva), článkov 20 a 21 Charty základných práv Európskej únie, článkov 10 a 11 Constitution (Ústava), všeobecnej právnej zásady proporcionality a na zjavne nesprávnom právnom posúdení.

V prvej časti sa žalobcovia domnievajú, že napadnuté akty nesprávne konštatujú, že výroba trávnikov a ďalších rastlinných produktov, ako je napríklad rozchodník, nepredstavuje poľnohospodársku výrobu uvedenú v prílohe I ZFEÚ. Uvádzajú, že záhradnícka výroba v širšom zmysle je zahrnutá v zozname vyššie uvedenej prílohy I. Ďalej uvádzajú, že článok 38 ZFEÚ je zameraný na vymedzenie

poľnohospodárskych výrobkov, pričom poskytuje dvojakú definíciu, a to jednak definíciu, ktorú možno označiť za konceptuálnu, a jednak takú, ktorú možno označiť za analytickú s odkazom na podrobný zoznam. Žalobkyne sa domnievajú, že napadnuté akty vykonávajú reštriktívnu analýzu tohto ustanovenia, pretože obmedzujú poľnohospodársku výrobu na to, čo spadá pod potraviny vo všeobecnom zmysle slova. Pripomínajú, že kapitola 6 vyššie uvedenej prílohy 1 odkazuje na „Živé stromy a iné rastliny; cibule, korene a podobné časti rastlín; rezané kvety a ozdobné listy“ a že v prípade ťažkostí s výkladom sa môže použiť konceptuálna definícia. Ďalej sa domnievajú sa, že rastlinná výroba uvedená v kapitole 6 je výrobou v zmysle výrobku z pôdy, ktorú upravuje článok 38 ZFEÚ v rámci konceptuálnej definície. Tvrdia, že ak protistrana trvá na svojom výklade tohto ustanovenia, mala by sa prípadne predložiť Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálna otázka.

Protistrana namieta, žalobný dôvod je neprípustný v rozsahu, v akom sa týka porušenia článkov 20 a 21 Charty základných práv Európskej únie, keďže žalobcovia neuviedli, v čom boli tieto ustanovenia porušené. Na rozdiel od toho, čo tvrdia žalobcovia, sa domnieva, že na výrobu trávnikov sa nevzťahuje príloha I ZFEÚ, pretože nejde o „živé stromy a iné rastliny; cibule, korene a podobné časti rastlín; rezané kvety a ozdobné listy“. Na základe informácií uvedených na oficiálnej webovej stránke Európskej komisie zastáva názor, že medzi živé rastliny a kvetinárske výrobky patria iba „živé stromy, kry a kríky a iné produkty spravidla dodávané pestovateľmi alebo kvetinármi na pestovanie alebo na ozdobné účely“. Na záver uvádza, že nie je potrebné predložiť Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku.

Žalobcovia tvrdia, že zotrvávajú na tvrdeniach uvedených v ich žalobe o neplatnosť. Nechápu, čo umožňuje odlišiť výrobu trávnikov od živých rastlín a kvetinárskych produktov, keďže trávnik je živou rastlinou, ktorá si vyžaduje záhradnícke práce a môže byť určená na ozdobu. Domnievajú sa teda, že vysvetlenia protistrany nie sú presvedčivé a že táto strana sa príliš ľahko vzdáva možnosti podať návrh na začatie prejudiciálneho konania na Súdny dvor Európskej únie, pokiaľ ide o otázku, či výrobu trávnikov možno považovať za poľnohospodársku a/alebo záhradnícku činnosť.

Vo svojich posledných vyjadreniach účastníci konania odkazujú na svoje predchádzajúce písomné podania.

V.2. Posúdenie

Článok 17 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 znie takto:

„Investície do hmotného majetku

1. Podpora v rámci tohto opatrenia sa vzťahuje na hmotné a/alebo nehmotné investície, ktoré:

- a) zlepšujú celkovú výkonnosť a udržateľnosť poľnohospodárskeho podniku;
- b) sa týkajú spracovania, uvádzania na trh a/alebo vývoja poľnohospodárskych výrobkov, na ktoré sa vzťahuje príloha I k ZFEÚ, alebo bavlny s výnimkou produktov rybárstva. Výstupom výrobného procesu môže byť výrobok, na ktorý sa uvedená príloha nevzťahuje; ak sa podpora poskytuje vo forme finančných nástrojov, vstupom môže byť aj výrobok, na ktorý sa nevzťahuje uvedená príloha, pod podmienkou, že investície prispievajú k jednej alebo viacerým prioritám Únie pre rozvoj vidieka;
- c) sa týkajú infraštruktúry súvisiacej s vývojom, modernizáciou alebo a prispôbením poľnohospodárstva a lesného hospodárstva vrátane prístupu k poľnohospodárskej a lesnej pôde, pozemkových úprav a zúrodňovania pôdy, a dodávok energií a vody a ich šetrenia alebo;
- d) sú neproduktívne investície spojené so splnením agro-environmentálnych cieľov súvisiacich s klímou, ktoré sa presadzujú týmto nariadením, vrátane statusu ochrany biologickej diverzity druhov a biotopov, ako aj so zvýšením spoločenskej hodnoty územia sústavy Natura 2000 alebo iných systémov s vysokou prírodnou hodnotou, ktoré sa majú vymedziť v programe.

2. Podpora podľa odseku 1 písm. a) sa poskytuje poľnohospodárom alebo skupinám poľnohospodárov.

V prípade investícií zameraných na podporu reštrukturalizácie poľnohospodárskych podnikov členské štáty zacieľujú podporu na poľnohospodárske podniky v súlade s analýzou SWOT vykonanou v súvislosti s prioritou Únie pre rozvoj vidieka, konkrétne „posilnenie životaschopnosti poľnohospodárskych podnikov a konkurencieschopnosti všetkých druhov poľnohospodárstva vo všetkých regiónoch a presadzovanie inovačných poľnohospodárskych technológií a udržateľného obhospodarovania lesov“.

3. Podpora podľa odseku 1 písm. a) a b) sa obmedzuje na maximálne miery podpory stanovené v prílohe II. Tieto maximálne miery sa môžu zvýšiť v prípade mladých poľnohospodárov, kolektívnych investícií vrátane investícií súvisiacich so zlučovaním organizácií výrobcov a v prípade integrovaných projektov zahŕňajúcich podporu v rámci viac ako jedného opatrenia, v prípade investícií v oblastiach s prírodnými a inými osobitnými obmedzeniami, ako sa uvádza v článku 32, v prípade investícií súvisiacich s operáciami podľa článkov 28 a 29 a v prípade operácií podporovaných v rámci EIP zameraného na produktivitu a udržateľnosť poľnohospodárstva v súlade s mierami podpory stanovenými v prílohe II. Maximálna kombinovaná miera podpory však nesmie presiahnuť 90 %.

4. Na podporu podľa odseku 1 písm. c) a d) sa vzťahujú miery podpory stanovené v prílohe II.

5. Podpora sa môže poskytnúť mladým poľnohospodárom, ktorí prvýkrát začínajú pôsobiť v poľnohospodárskom podniku ako jeho najvyšší predstavitelia, a to na investície, ktorých cieľom je splniť normy Únie uplatňované na poľnohospodársku výrobu, ako aj na bezpečnosť pri práci. Takáto podpora sa môže poskytnúť maximálne na 24 mesiacov od dátumu začatia pôsobenia v podniku, stanoveného v programe rozvoja vidieka, alebo do vykonania činností vymedzených v podnikateľskom pláne v zmysle článku 19 ods. 4.

6. Ak sa v práve Únie ukladajú nové požiadavky na poľnohospodárov, podpora na investície vykonané s cieľom splniť tieto požiadavky sa môže poskytovať najviac 12 mesiacov odo dňa, keď sa tieto požiadavky pre poľnohospodársky podnik stanú povinné.“

Článok 38 ZFEÚ znie takto:

„1. Únia vymedzuje a vykonáva spoločnú poľnohospodársku politiku a spoločnú politiku v oblasti rybného hospodárstva.

Vnútrotrh sa vzťahuje na poľnohospodárstvo, rybné hospodárstvo a obchod s poľnohospodárskymi výrobkami. „Poľnohospodárske výrobky“ sú výrobky rastlinnej a živočíšnej výroby a rybného hospodárstva, ako aj výrobky po prvotnom spracovaní, ktoré s týmito výrobkami bezprostredne súvisia. Odkazy na spoločnú poľnohospodársku politiku alebo poľnohospodárstvo a používanie pojmu „poľnohospodársky“ sa týkajú aj rybného hospodárstva, pričom sa zohľadňujú osobitné charakteristiky tohto odvetvia.

2. Pokiaľ články 39 až 44 nestanovia inak, pravidlá stanovené na vytvorenie alebo fungovanie vnútorného trhu sa vzťahujú aj na poľnohospodárske výrobky.

3. Výrobky, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia článkov 39 až 44, sú uvedené v prílohe I.

4. Fungovanie a rozvoj vnútorného trhu poľnohospodárskych výrobkov sprevádza zavádzanie spoločnej poľnohospodárskej politiky.“

Príloha I ZFEÚ zahŕňa predovšetkým vo svojej kapitole 6 „Živé stromy a iné rastliny; cibule, korene a podobné časti rastlín; rezané kvety a ozdobné listy“.

Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1602 z 11. októbra 2018, ktorým sa mení príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, obsahuje poznámku, ktorá v súvislosti s nomenklatúrou týkajúcou sa kapitoly 6 prílohy I ZFEÚ spresňuje: „Okrem druhej časti položky 0601 do tejto kapitoly patria len živé stromy a tovar (vrátane sadeníc zeleniny) druhu spravidla dodávaného pestovateľmi alebo kvetinármi na pestovanie alebo na ozdobné účely.“ Táto nomenklatúra neuvádza trávnik medzi živými rastlinami a produktmi záhradníctva.

Súdny dvor Európskej únie vo svojom rozsudku zo 4. októbra 2018 rozhodol okrem iného takto:

„108. Na druhej strane treba ešte pripomenúť, že pokiaľ proti rozhodnutiu vnútroštátneho súdu neexistuje nijaký súdny opravný prostriedok, v zásade je povinný obrátiť sa na Súdny dvor v zmysle článku 267 tretieho odseku ZFEÚ, pokiaľ je v konaní pred ním nastolená otázka týkajúca sa výkladu Zmluvy o FEÚ (rozsudok z 15. marca 2017, *Aquino*, C-3/16, EU:C:2017:209, bod 42).

109. Súdny dvor rozhodol, že povinnosť obrátiť sa naň, stanovená v tomto ustanovení, má hlavne za cieľ predchádzať tomu, aby nebola v niektorom členskom štáte vydaná vnútroštátna judikatúra, ktorá by nebola v súlade s právnymi pravidlami Únie (rozsudok z 15. marca 2017, *Aquino*, C-3/16, EU:C:2017:209, bod 33 a citovaná judikatúra).

110. Iste, táto povinnosť neprináleží tomuto súdu, ak konštatuje, že položená otázka nie je relevantná, alebo že predmetné ustanovenie práva Únie už bolo predmetom výkladu zo strany Súdneho dvora, alebo že správne uplatnenie práva Únie sa javí byť tak jasné, že neponecháva miesto pre žiadne primerané pochybnosti, pričom existenciu takéhoto prípadu treba posúdiť v závislosti od charakteristík vlastných právu Únie, osobitných ťažkostí, ktoré zahŕňa jeho výklad, a rizika rozdielov v judikatúre v rámci Únie (pozri v tomto zmysle rozsudky zo 6. októbra 1982, *Cilfit a i.*, 283/81, EU:C:1982:335, bod 21; z 9. septembra 2015, *Ferreira da Silva e Brito a i.*, C-160/14, EU:C:2015:565, body 38 a 39, ako aj z 28. júla 2016, *Association France Nature Environnement*, C-379/15, EU:C:2016:603, bod 50).“ (SDEÚ, rozsudok zo 4. októbra 2018, *Európska komisia v. Francúzska republika*, C-416/17, EU:C:2018:811, body 108 až 110).

Rozhodujúce odôvodnenie v napadnutých aktoch je založené na výklade článku 17 vyššie uvedeného nariadenia (EÚ) č. 1305/2013, ktorý z pôsobnosti tohto ustanovenia vylučuje výrobu trávnikov alebo zelených striech. Tento výklad však žalobcovia spochybňujú, pričom dotknuté ustanovenie nebolo doteraz predmetom výkladu zo strany Súdneho dvora a správny výklad práva Únie nie je tak jednoznačný, že tu nie je priestor na žiadne dôvodné pochybnosti. Pokiaľ ide o žiadosť o podporu, ktoré patria do rámca spoločnej poľnohospodárskej politiky, treba zabrániť vývoju judikatúry týkajúcej sa pojmu „poľnohospodársky výrobok“, ktorá by nebola v súlade s pravidlami práva Únie.

V dôsledku toho Conseil d'État (Štátna rada) považuje za potrebné položiť Súdnemu dvoru prejudiciálnu otázku [*omissis*]

[znenie otázky uvedenej vo výroku]

**Z TÝCHTO DÔVODOV,
CONSEIL D'ÉTAT (ŠTÁTNA RADA) ROZHODLA:**

Článok 1.

Pojednávajú sa opätovne otvára.

Článok 2.

Súdnemu dvoru Európskej únie sa predkladá táto prejudiciálna otázka:

„Má sa článok 17 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 vykladať tak, že zo svojej pôsobnosti vylučuje výrobu trávnikov alebo zelených striech?“.

[omissis][procesné aspekty]

Rozsudok bol vyhlásený v Bruseli na verejnom pojednávaní XV. komory 4. decembra 2020 [v rozhodovacom zložení].

[omissis] [podpisy tajomníka a predsedu komory]

PRACOVNÝ DOKUMENT