

Zadeva C-256/20**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča****Datum vložitve:**

10. junij 2020

Predložitveno sodišče:

Sofiyski rayonen sad

Datum predložitvene odločbe:

10. junij 2020

Tožeča stranka:

Toplofikatsia Sofia EAD

Predmet postopka v glavni stvari

Postopek za izdajo plačilnega naloga, v okviru katerega dolžnici, katere sosed navede, da živi v drugi državi članici Evropske unije, ni mogoče vročiti plačilnega naloga.

Predmet in pravna podlaga predloga

Na podlagi člena 267 PDEU se prosi za razlago člena 5(1) Uredbe št. 1215/2012

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1 Ali je treba člen 5(1) Uredbe (EU) št. 1215/2012 z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah v povezavi z načelom, da mora nacionalno sodišče zagotavljati postopkovna jamstva za učinkovito varstvo pravic, ki izhajajo iz prava Unije, razlagati tako, da je nacionalno sodišče pri ugotavljanju običajnega prebivališča dolžnika kot pogoja po nacionalnem pravu za izvedbo enostranskega formalnega postopka brez pridobivanja dokazov, kot je postopek za izdajo plačilnega naloga, vsak utemeljen sum, da ima dolžnik svoje običajno prebivališče v drugi državi Evropske unije, dolžno razlagati kot pomanjkanje pravne podlage

za izdajo plačilnega naloga oziroma kot podlago za to, da plačilni nalog ne postane pravnomočen?

- 2 Ali je treba člen 5(1) Uredbe (EU) št. 1215/2012 z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah v povezavi z načelom, da mora nacionalno sodišče zagotavljati postopkovna jamstva za učinkovito varstvo pravic, ki izhajajo iz prava Unije, razlagati tako, da je nacionalno sodišče, ki je po izdaji plačilnega naloga proti določenemu dolžniku ugotovilo, da ta dolžnik verjetno nima običajnega prebivališča v državi sodišča, in če je po nacionalnem pravu to ovira za izdajo plačilnega naloga proti takemu dolžniku, dolžno po uradni dolžnosti razveljaviti izdani plačilni nalog, čeprav ni izrecne zakonske določbe v tem smislu?
- 3 Če je odgovor na vprašanje [2] nikalen, ali je treba tam navedene določbe razlagati tako, da nacionalno sodišče zavezujejo, da razveljavi izdani plačilni nalog, če je opravilo preverbo in z gotovostjo ugotovilo, da dolžnik nima običajnega prebivališča v državi sodišča, ki je začelo postopek?

Zakonodaja in sodna praksa Evropske unije

Pogodba o delovanju Evropske unije – člen 20.

Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah – člen 5(1).

Nacionalne določbe

Zakon za zadalzheniata i dogovorite (zakon o obligacijskih razmerjih in pogodbah) – člen 68(a)

Grazhanski protsesualen kodeks (zakonik o civilnem postopku) – členi 38, 40 in 41, 42(1), 43, 44(1), 45, 46(1) in (2), 47(1), (2), (3), (5), (6) in (7), 48, 53 in 246, 282(2), 410(1), točka 1, in (2), 411, 413(1), od 414 do 416, 419 in 423.

Kodeks na mezhdunarodnoto chastno pravo (zakonik o mednarodnem zasebnem pravu) – člen 4(1) in člen 48.

Zakon za grazhdanskata registratsia (zakon o registraciji državljanov) – člen 90(1), člena 93 in 94, člen 96(1).

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka

- 4 Družba Toplofikatsia Sofia EAD je gospodarska družba, registrirana v Bolgariji, ki opravlja storitev v splošnem interesu. Pri predložitvenem sodišču je predlagala izdajo plačilnega naloga zoper dolžnico, bolgarsko državljanke, ker ni plačala dobavljene toplotne energije in s tem povezane storitve za stanovanje v Sofiji, Bolgarija, za katerega navedena družba meni, da je v lasti te dolžnice.
- 5 Potem ko je predložitveno sodišče 19. septembra 2019 ugotovilo, da je predlog dopusten, je izdalo plačilni nalog in odredilo, da ga sodni uslužbenec vroči dolžnici.
- 6 Predložitveno sodišče si je priskrbelo informacijo o prijavljenem naslovu dolžnice in sporočilo, da se stalni in trenutni naslov prebivališča ujemata in sta oba v Sofiji. Sodni uslužbenec je poiskal naslov, vendar je ugotovil, da ni popoln – navedena je bila številka petnajstnadstropnega stanovanjskega bloka, ne pa konkretna številka stanovanja.
- 7 Predložitveno sodišče je odredilo, naj se poiščejo podatki o delodajalcu dolžnice in številke mobilnih telefonov, vendar ti v Bolgariji niso bili registrirani in jih ni bilo mogoče poiskati. Zato se je odredil nov obisk sodnega uslužbenca na istem naslovu.
- 8 Pri tem obisku je uslužbenec našel konkretno stanovanje, kjer po navedbah upravitelja etažne lastnine živi dolžnica. Po navedbah upravitelja pa se dolžnica redko vrača v stanovanje in praktično živi v Nemčiji.
- 9 Na podlagi podatkov o spremembi priimka dolžnice, predloženih v obravnavani zadevi, predložitveno sodišče sklepa, da je ta poročena z nemškim državljanom, saj ima nemški priimek, ki za osebo bolgarskega porekla ni tipičen. Do 1995 je dolžnica imela tipičen bolgarski priimek.

Kratka predstavitev obrazložitve predloga

Predložitveno sodišče v celoti napoti na obrazložitev svojega predloga za sprejetje predhodne odločbe, ki je bil v vpisnik Sodišča Evropske unije vpisan pod zadevo C-208/20.