

**Byla C-354/20 PPU****Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2020 m. liepos 31 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Rechtbank Amsterdam* (Nyderlandai)

**Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2020 m. liepos 31 d.

**Europos arešto orderis, išduotas dėl:**

L

**Kita proceso šalis:**

*Openbaar Ministerie*

**Pagrindinės bylos dalykas**

Pagal *Overleveringswet* (Perdavimo įstatymas) 23 straipsnio 2 dalį pateiktas prašymas dėl Lenkijos teismo išduoto Europos arešto orderio (toliau – EAO), kuriuo siekiama, kad L būtų suimtas ir perduotas Lenkijos Respublikai, nagrinėjimo

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Rendamas pirmiausia 2018 m. liepos 25 d. Teisingumo Teismo sprendimu *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)*, C-216/18 PPU, EU:C:2018586 (toliau – Sprendimas *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)*), *Rechtbank Amsterdam* (Amsterdamo apylinkės teismas, Nyderlandai) kelia klausimą, kokią įtaką naujai teisinės valstybės situacijos Lenkijoje pokyčiai turi sprendimui vykdyti Lenkijos teismo išduotą EAO, visų pirma, koks yra konkretus šių pokyčių poveikis *Rechtbank* pareigai vadovautis šiame sprendime suformuluotais vertinimo pagrindais.

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar, vadovaujantis Pagrindų sprendimu 2002/584/TVR, ESS 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa ir (arba) Chartijos 47 straipsnio antra pastraipa, vykdančiajai teisminei institucijai draudžiama vykdyti teismo išduotą EAO, jei išdavusios valstybės narės teisės aktai po šio EAO išdavimo buvo pakeisti taip, kad teismas nebeatitinka veiksmingos teisminės gynybos arba veiksmingos teisinės apsaugos užtikrinimo reikalavimų, nes šiais teisės aktais nebegarantuojamas jo nepriklausomumas?
2. Ar, vadovaujantis Pagrindų sprendimu 2002/584/TVR ir Chartijos 47 straipsnio antra pastraipa, vykdančiajai teisminei institucijai draudžiama vykdyti EAO, jeigu ji konstatuoja, kad ji išdavusioje valstybėje narėje kiekvienam įtariamajam, taigi ir prašomam perduoti asmeniui, nepriklausomai nuo šios valstybės narės teismų, įgaliotų nagrinėti bylas prieš prašomą perduoti asmenį, jo asmeninės situacijos, baudžiamosios veikos, už kurią jis persekiojamas, pobūdžio ir faktinių aplinkybių, kuriomis remiantis išduotas šis EAO, kyla realus jo pagrindinės teisės į tai, kad jo bylą išnagrinėtų nepriklausomas teismas, pažeidimo pavojus, susijęs su tuo, kad EAO išdavusios valstybės narės teismai dėl sisteminių ir bendrų trūkumų nebėra nepriklausomi?
3. Ar, vadovaujantis Pagrindų sprendimu 2002/584/TVR ir Chartijos 47 straipsnio antra pastraipa, vykdančiajai teisminei institucijai draudžiama vykdyti EAO, jeigu ji nustatė, kad:
  - išduodančiojoje valstybėje narėje įtariamajam kyla realus jo pagrindinės teisės į teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimo pavojus, susijęs su sisteminiiais ir bendrais šios valstybės narės teisminių institucijų nepriklausomumo trūkumais,
  - šie sisteminiai ir bendri trūkumai dėl to ne tik gali turėti, bet ir iš tikrųjų turi įtakos bylą prieš prašomą išduoti asmenį įgaliotiems nagrinėti šios valstybės narės teismams, ir
  - dėl to yra rimtų ir faktais pagrįstų priežasčių manyti, kad prašomam perduoti asmeniui kils realus pavojus, kad bus pažeista jo pagrindinė teisė į tai, kad jo bylą išnagrinėtų nepriklausomas teismas, o kartu ir pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą,

net ir tuo atveju, jei prašomas perduoti asmuo, nepriklausomai nuo šių sisteminių ir bendrų trūkumų, neišreiškė konkretaus susirūpinimo, o asmeninė jo situacija, baudžiamosios veikos, dėl kurios jis yra patrauktas baudžiamojon atsakomybėn, pobūdis ir faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas EAO, nepriklausomai nuo šių sisteminių ir bendrų trūkumų, nesudaro pagrindo nuogąstauti, kad vykdomosios ir (arba) įstatymų leidžiamosios valdžios institucijos vykstant šios baudžiamosios bylos nagrinėjimui iš tikrųjų darys spaudimą arba kišis į šią bylą?

## Nurodyti Sąjungos teisės aktai

Europos Sąjungos sutartis, 19 straipsnio 1 dalis

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija, 47 straipsnio 2 dalis

2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimas 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (OL L 190, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34) su pakeitimais, padarytais Pamatiniu sprendimu 2009/299/TVR (OL L 81, 2009, p. 24), 1 ir 3–6 straipsniai

## Nurodyti nacionalinės teisės aktai

*Wet van 29 april 2004 tot implementatie van het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten van de Europese Unie (Overleveringswet)* (2004 m. balandžio 29 d. įstatymas dėl Europos Sąjungos Tarybos pagrindų sprendimo dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tvarkos tarp Europos Sąjungos valstybių narių įgyvendinimo, toliau – Perdavimo įstatymas), 23 straipsnis

## Bylos aplinkybių ir pagrindinės bylos santrauka

- 1 *Rechtbank Amsterdam* turi priimti sprendimą dėl EAO, išduoto dėl L (Lenkijos Respublikos pilietis), vykdymo. Ši EAO 2015 m. rugpjūčio 31 d. išdavė Lenkijos teismas, kuris sprendime dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą vadinamas *Circuit Court in Poznań*, ir jame patraukimo baudžiamojon atsakomybėn tikslu prašoma L. suimti ir perduoti Lenkijai.
- 2 2020 m. vasario 7 d. prokuroras pagal *Overleveringswet* (Perdavimo įstatymas) 23 straipsnį pateikė *Rechtbank Amsterdam* prašymą; jame, be kita ko, prašo, kad *Rechtbank* išnagrinėtų EAO.
- 3 *Rechtbank* kilus abejonių dėl naujausių teisinės valstybės situacijos pokyčių Lenkijoje, visų pirma dėl konkrečios šių pokyčių įtakos priemonėms, kurių pagal Sprendimą *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* turi būti imamasi tokiu atveju priimant sprendimą dėl EAO vykdymo, jis 2020 m. birželio 12 d. paprašė prokuroro pateikti papildomų klausimų orderį išdavusiajai teisminei institucijai.
- 4 Į šiuos klausimus, išskyrus susijusius su *Sąd Najwyższy* (Aukščiausiasis civilinių ir baudžiamųjų bylų teismas, Lenkija), atsakyta 2020 m. birželio 25 d. ir 2020 m. liepos 7 d. Tada per Eurojustą klausimas buvo pateiktas pačiam *Sąd Najwyższy*, tačiau atsakymo į jį negauta.

### Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 5 L gynėjų nuomone, prokuroro prašymas dėl EAO nagrinėjimo turi būti atmestas kaip nepriimtinas. Iš tikrųjų akivaizdu, kad egzistuoja pavojus, jog L byla Lenkijoje nebus išnagrinėta teisingai. Remiantis Sprendimu *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)*, tokiu atveju *Rechtbank* yra įpareigotas išduodančiosios teisminės institucijos prašyti visos reikiamos informacijos, tačiau norimų rezultatų taip nebuvo pasiekta: iš dešimties esminių klausimų, kuriuos *Rechtbank* pateikė savo 2020 m. birželio 12 d. tarpiniame sprendime, Lenkijos teisminės institucijos atsakė tik į du. Taigi Sprendime *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* nurodytas dialogas nepavyko. Todėl *Rechtbank* negali tinkamai įvertinti, ar kyla didelė rizika, kad bus pažeista pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą.
- 6 Prokuroras mano, kad šis prieštaravimas nėra įtikinamas. Iš Sprendimo *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* negalima suprasti, kokių veiksmų reikia imtis, jei išduodančioji teisminė institucija (iš dalies) nepalaiko dialogo. *Overleveringswet* (Perdavimo įstatymas) tai taip pat nėra aiškiai įvardyta.

### Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 7 Pagrindo atsisakyti perduoti remiantis Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR 3–5 straipsniuose nurodytomis priežastimis nėra. Vis dėlto *Rechtbank* kyla klausimas, ar, turint omenyje naujausius teisinius pokyčius Lenkijoje, susijusius su Lenkijos teismų nepriklausomumu, reikia vykdyti EAO.
- 8 Nuo Sprendimo *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* priėmimo kiekvieną kartą, kai nagrinėjamas Lenkijos teismo išduotas EAO siekiant patraukti asmenį baudžiamojon atsakomybėn, *Rechtbank* daro prielaidą, kad Chartijos 47 straipsnio antroje pastraipoje įtvirtinta pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą teisme yra pažeidžiama dėl sisteminių arba bendrų trūkumų, susijusių su išdavusios valstybės narės teismų nepriklausomumu<sup>1</sup>. Nuo tada, kai buvo konstatuotas tokio bendrojo pobūdžio realaus pavojaus egzistavimas, *Rechtbank* visada tikrindavo,
  - ar šie sisteminiai arba bendri trūkumai gali turėti neigiamos įtakos bylą prieš prašomą išduoti asmenį įgaliotų nagrinėti šios valstybės teismų lygmeniu<sup>2</sup> ir, jei taip,
  - ar, atsižvelgiant „į konkrečius suinteresuotojo asmens išreikštus nuogaštavimus ir informaciją, kurią jis galbūt pateikė, <...> yra svarių ir neginčijamų motyvų manyti, jog kyla realus pavojus, kad bus pažeista to asmens pagrindinė teisė į tai, kad jo bylą išnagrinėtų nepriklausomas teismas, taigi ir jo pagrindinės teisės

<sup>1</sup> Žr. Sprendimą *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)*, 61 punktas.

<sup>2</sup> Ten pat, 74 punktas.

į teisingą bylos nagrinėjimą, atsižvelgiant į jo asmeninę situaciją ir pažeidimo, už kurį jis persekiojamas, pobūdį, taip pat faktines aplinkybes, kuriomis remiantis išduotas Europos arešto orderis“<sup>3</sup>.

- 9 Tam *Rechtbank* užmezga dialogą su EAO išdavusia institucija. 2018 m. spalio 4 d. byloje, susijusioje su kitu Lenkijoje išduotu EAO, *Rechtbank* užklausė, kokie teismai vykdo prašomo perduoti asmens baudžiamąjį persekiojimą, ir pateikė su šiais teismais susijusius klausimus dėl personalo sudėties pokyčių (II A), bylų priskyrimo ir nagrinėjimo (II B), drausminių bylų ir kitų (drausminių) priemonių (II C), teisės į tai, kad byla išnagrinėtų nepriklausomas teismas, apsaugos (II D) ir „ypatingojo skundo“ procedūros (II E).
- 10 2019 m. rugsėjo 27 d. sprendime *Rechtbank* konstatavo, kad, atsižvelgiant į nuo jo 2018 m. spalio 4 d. sprendimo priėmimo daugelyje bylų gautus atsakymus, tuo metu jis buvo pakankamai informuotas apie nustatytų sisteminių trūkumų poveikį teismų, įgaliotų priimti sprendimą dėl prašomų perduoti asmenų, lygmeniu. Šiam poveikiui būdinga būtent tai, kad minėti sisteminiai trūkumai, *Rechtbank* nuomone, *visais* atvejais *galėjo* turėti *neigiamos įtakos* šiems teismams. Todėl II A, B, D ir E klausimų, atsižvelgiant į naujus svarbius pokyčius, kelti nebereikėjo. Tačiau klausimai dėl drausminių bylų ir kitų (drausminių) priemonių turėjo būti keliami ir toliau.
- 11 Vėliau 2020 m. sausio 16 d. sprendime *Rechtbank*, be kita ko, konstatavo, kad:
  - nors turima informacija apie bendrą vaizdą, susijusį su drausminėmis bylomis ir kitomis (drausminėmis) priemonėmis Lenkijos teisėjų atžvilgiu, kelia rimtą susirūpinimą ir naujais pokyčiais buvo nepalankūs, šio bendro vaizdo iš principo dar nepakako, kad konkrečiais atvejais būtų galima daryti išvadą, jog prašomo perduoti asmens teisei į teisingą bylos nagrinėjimą kyla pavojus;
  - informacija apie drausmines procedūras ir kitas (drausmines) priemones norint atsakyti į klausimą, ar yra svarių ir faktais patvirtintų motyvų manyti, jog kyla realus pavojus, kad, atsižvelgiant prašomo perduoti asmens asmeninę situaciją ir baudžiamosios veikos, už kurią jis persekiojamas, pobūdį, taip pat faktines aplinkybes, kuriomis remiantis išduotas EAO, bus pažeista jo pagrindinė teisė į tai, kad jo byla išnagrinėtų nepriklausomas teismas, taigi ir jo pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą, ir toliau buvo svarbi, tačiau pagal tuometinę situaciją ne be išsamesnių duomenų apie prašomo perduoti asmens asmeninę situaciją, o tai tik sustiprina nuogąstavimus, kad jo teisė į teisingą bylos nagrinėjimą teisme gali būti pažeista, ir dėl tokių nuogąstavimų galėjo būti atsisakyta jį perduoti;
  - kadangi prašomas perduoti asmuo tokių duomenų nepateikė, nebuvo priežasčių ilgiau laukti atsakymų į pateiktus klausimus apie drausmines bylas ir kitas (drausmines) priemones; *Rechtbank* tuo pačiu pažymėjo, kad jis pateiks naujų

<sup>3</sup> Ten pat, 75 punktas.

klausimų, jeigu, atsižvelgdamas į naujausius svarbius pokyčius, manys, jog tai yra būtina.

- 12 Prieš priimant Sprendimą *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* ir po jo priėmimo įvyko pokyčių, dėl kurių kyla rimtų abejonių dėl Lenkijos teismų nepriklausomumo. Pavyzdžiui, 2017 ir 2018 metais Teisingumo ministerija pakeitė daugiau kaip 100 teismų pirmininkų ir jų pavaduotojų. Be to, keliems Lenkijos teisėjams iškeltos drausminės bylos dėl jų sprendimų turinio arba dėl naudojimosi saviraiškos teise. Galiausiai Lenkijoje neuztikrinama nepriklausoma ir veiksminga konstitucinė peržiūra.
- 13 Atsižvelgiant į vėlesnius pokyčius prieš pat priimant 2020 m. sausio 16 d. sprendimą ir po jo priėmimo, *Rechtbank* nuomone, galima daryti išvadą, kad spaudimas Lenkijos teismų nepriklausomumui sustiprėjo tiek, kad tai gali turėti įtakos jo sprendimui dėl perdavimo ir 2020 m. sausio 16 d. sprendime išdėstytam požiūriui. Be to, reikia atkreipti dėmesį ir į naująjį 2019 m. gruodžio 20 d. Teisminių institucijų įstatymą, įsigaliojusį 2020 m. vasario 14 d., taip pat į aplinkybę, kad *European Network of Councils for the Judiciary* valdyba 2020 m. gegužės mėn. pasiūlė panaikinti *Krajowa Rada Sądownictwa* (Lenkijos nacionalinė teisėjų taryba) narystę. Taip pat atkreiptinas dėmesys į 2019 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo sprendimą *A. K. ir kt. (Sąd Najwyższy Drausmės bylų kolegijos nepriklausomumas)*, C-585/18, C-624/18 ir C-625/18, EU:C:2019:982, 2020 m. kovo 26 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Miasto Łowicz ir Prokurator Generalny zastępowany przez Prokuraturę Krajową (Teisėjams taikoma drausminė tvarka)*, C-558/18 ir C-563/18, EU:C:2020:234, 2020 m. balandžio 8 d. Teisingumo Teismo nutartį *Komisija / Lenkija*, C-791/19 R, EU:C:2020:277, ir ketvirtąją Sutarties pažeidimų nagrinėjimo procedūrą, kurią Komisija 2020 m. balandžio 29 d. pradėjo prieš Lenkiją dėl minėto 2019 m. gruodžio 20 d. Teisminių institucijų įstatymo.
- 14 Dėl šių pokyčių *Rechtbank* padarė išvadą, kad *Krajowa Rada Sądownictwa* (skirianti *Sąd Najwyższy* Drausmės bylų kolegijos narius) nėra nešališkas ir nuo įstatymų leidžiamosios bei vykdomosios valdžios institucijų nepriklausomas organas ir kad Drausmės bylų kolegija (priimanti sprendimus drausmės bylose prieš *Sąd Najwyższy* ir bendrosios kompetencijos teismų teisėjus) nėra teismas, kaip tai suprantama pagal Europos Sąjungos teisę. *Sąd Najwyższy* Drausmės bylų kolegijos nepriklausomumas nėra užtikrintas, taip pat kaip ir *Sąd Najwyższy* bei bendrosios kompetencijos teismų (įskaitant EAO šioje byloje išdavusią teisminę instituciją). Šiuo metu Lenkijos teisėjai patiria pavojų, kad jiems gali būti iškelta drausmės byla, kuri gali būti perduota nagrinėti institucijai, kurios nepriklausomumas nėra užtikrintas.

## Dėl pirmojo klausimo

- 15 Atsižvelgiant į šiuos pokyčius, visų pirma kyla klausimas, ar vykdančioji teisminė institucija turi vykdyti EAO, kurį išdavė teismas, kurio nepriklausomumas dėl po šio išdavimo įvykusių pokyčių nebeužtikrinamas.
- 16 Iš tikrųjų Pagrindų sprendimas 2002/584/TVR pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją yra grindžiamas būtent tokiu principu, kad su EAO susijusiems sprendimams galioja visos teismų sprendimams taikomos garantijos, visų pirma kylančios iš pagrindinių teisių ir bendrųjų teisės principų. Tai reiškia, kad sprendimą dėl EAO išdavimo taip pat turi priimti teisminė institucija, atitinkanti su veiksminga teismine gynyba susijusius reikalavimus, įskaitant dėl nepriklausomumo garantijos<sup>4</sup>. *Rechtbank*, remdamasis 2018 m. vasario 27 d. Teisingumo Teismo sprendimu *Associação Sindical dos Juizes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117, ir 2019 m. birželio 24 d. Teisingumo Teismo sprendimu *Komisija / Lenkija (Sąd Najwyższy nepriklausomumas)*, C-619/18, EU:C:2019:531, dėl nepriklausomumo reikalavimo pagal Pagrindų sprendimą 2002/584/TVR, ESS 19 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą ir Chartijos 47 straipsnio antrą pastraipą daro išvadą, kad EAO išduodantis teismas turi atitikti veiksmingos teisminės gynybos ir veiksmingos teisinės apsaugos reikalavimus. Tam reikia, kad būtų nustatytos taisyklės, užtikrinančios apsaugą nuo spaudimo ir išorės poveikio, kurie galėtų kelti pavojų sprendimo nepriklausomumui teismui perduotose bylose.
- 17 EAO išdavęs teismas šiuos reikalavimus, *Rechtbank* nuomone, turėtų atitikti ir po jo išdavimo. Funkcijos, kurias toks teismas vykdo šiame etape, *Rechtbank* įsitikinimu, yra su EAO išdavimu „neatsiejamai susijusios funkcijos“<sup>5</sup>, kurias atlikdama išduodančioji teisminė institucija turi veikti nepriklausomai. Be to, tokios funkcijos patenka į Europos Sąjungos teisės taikymo sritį<sup>6</sup>, taigi jas atliekant turi būti įvykdyti veiksmingos teisinės apsaugos reikalavimai, o kartu ir nepriklausomumo reikalavimas.
- 18 Atsižvelgdamas į 14 punkte pateiktas išvadas, *Rechtbank* mano, kad EAO išdavęs teismas dėl po išdavimo pasikeitusių nacionalinės teisės aktų nebeatitinka veiksmingos teisminės gynybos ir veiksmingos teisinės apsaugos reikalavimų, nes šiais teisės aktais nebeužtikrinamas jo nepriklausomumas nuo įstatymų leidžiamosios ir (arba) vykdomosios valdžios institucijų. *Rechtbank* kyla klausimas, ar pagal Europos Sąjungos teisę draudžiama, kad tokiomis aplinkybėmis jis, kaip vykdančioji teisminė institucija, vykdytų tokio teismo išduotą EAO.

<sup>4</sup> Ten pat, 56 punktas.

<sup>5</sup> 2019 m. gegužės 27 d. Sprendimas *OG ir PI (Liubeko ir Cvikau prokuratūros)*, C-508/18 ir C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, 74 punktas.

<sup>6</sup> Žr. 2018 m. vasario 27 d. Sprendimą *Associação Sindical dos Juizes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117, 34 punktas.

**Dėl antrojo klausimo**

- 19 Į šį klausimą reikėtų atsakyti tuo atveju, jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas. Tokiu atveju teismas prašo įvertinti toliau pateiktus argumentus.
- 20 14 punkte padaryta išvada, kad dėl naujausių pokyčių Lenkijoje nebeužtikrinamas teismų nepriklausomumas. Iš to, kas išdėstyta, *Rechtbank* nuomone, matyti, kad esama tokių sisteminių ir bendrų trūkumų, susijusių su Lenkijos teismų nepriklausomumu, kad Lenkijos Respublikos teismuose nebeužtikrinama nė vieno įtariamąjo teisė į tai, kad jo byla išnagrinėtų nepriklausomas teismas, ir net nepriklausomai nuo jo asmeninės situacijos, baudžiamosios veikos, už kurią jis persekiojamas, pobūdžio ir faktinių aplinkybių, kuriomis remiantis išduotas EAO. Kitaip tariant, iš šios išvados matyti, kad Lenkijos Respublikoje kiekvienam įtariamajam (taigi ir prašomam išduoti asmeniui) kyla realus pavojus, kad bus pažeista jo pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą. Šis realus pavojus yra susijęs su tuo, kad visi šie teismai dėl sisteminių ir bendrų trūkumų nebėra nepriklausomi<sup>7</sup>.
- 21 Dėl to kyla klausimas, ar vien tokio konstatavimo pakanka – nedalyvaujant (tolesniame) dialoge su išduodančiąja teismine institucija ir, be to, konkrečiu atveju nepatikrinant (arba neprivalant tikrinti), ar sisteminiai trūkumai neigiamai veikia prašomo perduoti asmens bylą nagrinėti įgaliotus teismus ir ar šiam asmeniui, atsižvelgiant į jo asmeninę situaciją, kyla realus pavojus, kad bus pažeista jo pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą (žr. vertinimo pagrindus 8 punkte), – kad būtų galima atsisakyti vykdyti EAO.
- 22 *Rechtbank* nuomone, į šį klausimą reikia atsakyti teigiamai. Sprendimą *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* galima aiškinti taip, kad jis netaikomas tokiais atvejais, kai sisteminiai arba bendri trūkumai, susiję su teisminių institucijų nepriklausomumu, yra tokie, kad teisės aktai išduodančiojoje valstybėje narėje iš esmės nebeužtikrina teisminės valdžios nepriklausomumo, taigi neigiamos trūkumų pasekmės konkrečiu atveju gali būti konstatuojamos ir neatliekant išsamesnio vertinimo.

**Dėl trečiojo klausimo**

- 23 Į šį klausimą reikėtų atsakyti tuo atveju, jeigu atsakymas į antrąjį klausimą būtų neigiamas. Tokiu atveju *Rechtbank* prašo įvertinti toliau pateiktus argumentus.
- 24 Siekdamas Sprendime *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* nurodyto dialogo (75–77 punktai), *Rechtbank* nagrinėjamu atveju pateikė klausimus išduodančiajai teisminei institucijai. Ši net po antrojo priminimo išsamiai į klausimus neatsakė. O gauti atsakymai tik patvirtina išvadą,

<sup>7</sup> Žr. Sprendimą *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)*, 61 punktą.

kad Lenkijos teismų nepriklausomumas dėl sisteminių ir bendrų trūkumų nebeužtikrinamas.

- 25 Dėl to kyla klausimas, ar vien tokio konstatavimo pakanka norint padaryti išvadą, kad sisteminiai ir bendri trūkumai gali neigiamai paveikti už nagrinėjamąją bylą atsakingus teismus ir kad prašomam išduoti asmeniui – nepriklausomai nuo jo asmeninės situacijos, baudžiamosios veikos, už kurią jis persekiojamas, pobūdžio ir faktinių aplinkybių, kuriomis remiantis išduotas EAO, – kyla realus pavojus, kad bus pažeista jo pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą.
- 26 *Rechtbank* įsitikinimu, į šį klausimą reikia atsakyti teigiamai. Sisteminiai ir bendri trūkumai, susiję su teisminių institucijų nepriklausomumu, neigiamai veikia ne tik *Sąd Najwyższy*, bet ir bendrosios kompetencijos teismus, kuriems priskiriama ir išduodančioji teisminė institucija. Be to, iš 14 punkte pateiktos išvados galima spręsti, kad kiekvienam įtariamajam – taigi ir prašomam perduoti asmeniui – kyla realus pavojus, kad bus pažeista jo pagrindinė teisė į tai, kad jo bylą išnagrinėtų nepriklausomas teismas, o kartu ir jo pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą. Šis realus pavojus susijęs su tuo, kad Lenkijos teisės aktais nebeužtikrinamas šių teismų nepriklausomumas.

#### **Prašymas taikyti sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūrą**

- 27 *Rechtbank* prašo Teisingumo Teismą prašymui priimti prejudicinį sprendimą taikyti Teisingumo Teismo procedūros reglamento 107 straipsnyje numatytą sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūrą. Prejudicinis klausimas susijęs su sritimi, kuriai taikoma SESV trečiosios dalies V antraštinė dalis, o prašomas perduoti asmuo, būdamas suimtas perdavimo tikslu, laukia, kol *Rechtbank* priims sprendimą dėl prašymo perduoti. *Rechtbank* negali priimti šio sprendimo, kol Teisingumo Teismas neatsakys į prejudicinius klausimus. Taigi skubus atsakymas į šiuos klausimus turės tiesioginę ir lemiamą įtaką prašomo perduoti asmens suėmimo perdavimo tikslu trukmei.