

Vec C-299/20

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

6. júl 2020

Vnútroštátny súd:

Conseil d'État

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

25. jún 2020

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

Icade Promotion Logement SAS

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

Ministre de l'Action et des Comptes Publiques

**CONSEIL D'ÉTAT (ŠTÁTNA
RADA, FRANCÚZSKO)**

rozhodujúca
v sporovom konaní

[*omissis*]

Zasadnutie z 10. júna 2020
Vyhlásenie rozhodnutia z 25. júna
2020

Vzhľadom na nasledujúce konanie:

Zjednodušená akciová spoločnosť (SAS) Icade Promotion Logement požiadala Tribunal administratif de Montreuil (Prvostupňový správny súd Montreuil, Francúzsko) o vrátenie súm 2 826 814 eur a 2 369 881 eur, ktoré zaplatila ako daň z pridanej hodnoty [ďalej len „DPH“] za obdobia od 1. januára do 31. decembra 2007 a od 1. januára do 31. decembra 2008. Rozsudkom [*omissis*] z 27. apríla 2012 Tribunal administratif de Montreuil (Prvostupňový správny súd Montreuil) návrh zamietol.

Rozsudkom [*omissis*] z 18. júla 2014 Cour administrative d'appel de Versailles (Odvolací správny súd Versailles, Francúzsko) zamietol odvolanie, ktoré proti prvostupňovému rozsudku podala spoločnosť.

Rozhodnutím [*omissis*] z 28. decembra 2016 Conseil d'État (Štátna rada) v sporovom konaní čiastočne vyhovel kasačnému opravnému prostriedku, ktorý podala spoločnosť, zrušila rozsudok Cour administrative d'appel de Versailles (Odvolací správny súd Versailles) z 18. júla 2014 v rozsahu, v akom sa týkal vrátenia [*omissis*] [DPH] výhradne z transakcií uskutočnených touto spoločnosťou, a vrátila vec odvolaciemu súdu, pokiaľ ide o zrušenú časť rozsudku.

Druhým rozsudkom [*omissis*] z 19. októbra 2017 Cour administrative d'appel de Versailles (Odvolací správny súd Versailles) zamietol odvolanie, ktoré spoločnosť [*omissis*] Icade Promotion Logement podala proti prvostupňovému rozsudku z 27. apríla 2012.

Zhrňujúcim kasačným opravným prostriedkom, doplňujúcim vyjadrením, replikou a novými vyjadreniami podanými 20. decembra 2017, 20. marca, 21. septembra, 16. novembra 2018 a 7. júna 2019 na sekretariát Conseil d'État (Štátna rada) pre sporové veci spoločnosť Icade Promotion Logement navrhuje, aby Conseil d'État (Štátna rada) v prvom rade:

1. zrušila druhý rozsudok odvolacieho súdu,

2. rozhodla vo veci samej a vyhovela jej odvolaniu,

3. subsidiárne aby položila Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku týkajúcu sa výkladu ustanovení článku 392 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty [Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1].

[omissis]

[omissis] Spoločnosť Icade Promotion Logement tvrdí, že Cour administrative d'appel de Versailles (Odvolací správny súd Versailles):

– skreslil skutkové okolnosti, keď rozhodol, že neuviedla nijaké podrobnosti o presnej povahe transakcií, ktoré na jednotlivých dotknutých pozemkoch uskutočnila pred ich predajom, takže nemohla oprávnene tvrdiť, že predaj týchto pozemkov prispel k produkcii nových budov v zmysle článku 257 bode 7 code général des impôts (všeobecný daňový zákonník) [ďalej len „CGI“];

– nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie a dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že na predaj pozemkov súkromným osobám sa nevzťahuje [omissis] [DPH] z nehnuteľností upravená v článku 257 bode 7 [omissis] [CGI], ale [omissis] [DPH] z marže upravená v bode 6 uvedeného článku;

– sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že francúzska právna úprava, ktorá na základe článku 261 bodu 5 [omissis] [CGI] oslobodzuje od [omissis] [DPH] rozdelenie na parcely uskutočnené jednotkami miestnej samosprávy, zatiaľ čo rovnaké transakcie uskutočnené súkromnými osobami podliehajú [omissis] [DPH] z marže, neporušuje zásadu neutrality v oblasti [omissis] [DPH];

– sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď na základe toho, že nadobudnutie pozemku nepodlieha [omissis] [DPH], usúdil, že uplatnenie režimu zdaňovania marže upraveného v článku 257 bode 6 [omissis] [CGI] na postúpenie tohto pozemku je v súlade s článkom 392 smernice 2006/112 [omissis];

– sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že článok 392 smernice 2006/112 [omissis] v rozsahu, v akom stanovuje, že režim [omissis] [DPH] z marže sa môže uplatniť na dodania budov a stavebných pozemkov zakúpených na účely opätovného predaja, nemá za cieľ ani za účinok vylúčenie kúpy nezastavaných pozemkov, ktoré sú následne predané ako stavebné pozemky, z tohto režimu.

Troma vyjadreniami podanými 3. augusta, 10. októbra 2018 a 24. marca 2020 ministre de l'action et des comptes publics (minister pre verejnú činnosť a verejné účty) navrhuje zamietnutie kasačného opravného prostriedku. Tvrdí, že kasačné dôvody uvedené navrhovateľkou nie sú dôvodné a nie je potrebné podať na Súdny dvor Európskej únie návrh na začatie prejudiciálneho konania.

Vzhľadom na ďalšie listiny v spise;

Vzhľadom na:

– smernicu 2006/112 [omissis],

– [omissis] [CGI] a livre des procédures fiscales (kniha daňových konaní) [ďalej len „LPF“],

– code de justice administrative (zákoník správneho súdnictva) a ordonnance n° 2020 305 du 25 mars 2020 (uznesenie č. 2020-305 z 25. marca 2020),

[omissis]

Keďže:

1. Z listín v spise predložených súdom rozhodujúcim vo veci samej vyplýva, že [omissis] spoločnosť Icade Promotion Logement, ktorá pôsobí v oblasti rozdeľovania pozemkov na parcely, uplatnila na postúpenia stavebných pozemkov súkromným osobám, ktoré uskutočnila v obdobiach od 1. januára do 31. decembra 2007 a od 1. januára do 31. decembra 2008, režim [omissis] [DPH] z marže vyplývajúci z ustanovení vtedajšieho článku 257 bodu 6 v spojení s článkom 268 du [omissis] CGI. Na základe článku L. 190 [omissis] LPF požiadala daňovú správu o vrátenie súvisiacej zaplatenej dane, ktorá podľa nej dosiahla 2 826 814 eur za obdobie od 1. januára do 31. decembra 2007 a 2 369 881 eur za obdobie od 1. januára do 31. decembra 2008. Keďže daňová správa jej žiadosť zamietla, [omissis] spoločnosť Icade Promotion Logement podala žalobu na súd pre daňové veci. Teraz Conseil d'État (Štátna rada) prejednáva jej kasačný opravný prostriedok podaný proti druhému rozsudku Cour administrative d'appel de Versailles (Odvolací správny súd Versailles) v tomto spore, ktorým odvolací súd bez rozhodnutia o prípustnosti zamietol žiadosť spoločnosti o vrátenie dane ako nedôvodnú.
2. Na jednej strane článok 12 smernice 2006/112 [omissis] stanovuje: „1. Členské štáty môžu považovať za zdaniteľnú osobu každú osobu, ktorá príležitostne uskutočňuje transakciu týkajúcu sa činností uvedených v druhom pododseku článku 9 ods. 1, a najmä jednu z týchto transakcií:... / b) dodanie stavebných pozemkov...“ Článok 135 smernice stanovuje: „1. Členské štáty oslobodia od dane tieto transakcie:... / k) dodanie nezastavaných pozemkov okrem dodania stavebných pozemkov uvedených v článku 12 ods. 1 písm. b)...“ Článok 392 smernice stanovuje: „Členské štáty môžu ustanoviť, že pri dodaniach budov a stavebných pozemkov zakúpených na účely opätovného predaja zdaniteľnou osobou, ktorá nemala právo na odpočítanie dane pri nákupe, je základom dane rozdiel medzi predajnou a kúpnou cenou.“
3. Na druhej strane článok 257 [omissis] [CGI] v znení platnom v sporných zdaňovacích obdobiach stanovuje: „Dani z pridanej hodnoty podliehajú aj:... / 6. S výhradou bodu 7: / a) transakcie, ktoré sa týkajú nehnuteľností... a ktorých

výsledok sa má zahrnúť do základu dane z príjmu ako priemyselné a obchodné zisky; / ... 7. Transakcie, ktoré prispievajú k produkcii alebo k dodaniu nehnuteľností. / Tieto transakcie podliehajú dani, aj keď majú občiansku povahu. / 1. Ide najmä o: / a) predaj... stavebných pozemkov, majetku, ktorý článok 1594-0 G písm. A pripodobňuje k týmto pozemkom... / Prvý pododsek sa týka najmä pozemkov, pre ktoré nadobúdateľ v lehote štyroch rokov od dátumu aktu, ktorý konštatuje transakciu... získava stavebné povolenie alebo začne práce potrebné na výstavbu budovy alebo skupiny budov, prípadne na výstavbu nových priestorov v podobe nadstavby. / Tieto ustanovenia sa neuplatnia na pozemky nadobudnuté fyzickými osobami, ktoré na nich chcú postaviť nehnuteľnosť na účely bývania. / ...“ Článok 268 toho istého zákonníka v znení platnom v sporných zdaňovacích obdobiach stanovuje: „Pokiaľ ide o transakcie uvedené v článku 257 bode 6, základ dane z pridanej hodnoty tvrdí rozdiel medzi: / a) na jednej strane vyjadrenou cenou a nákladmi, ktoré k nej treba prirátat, alebo predajnou hodnotou majetku, ak je vyššia než cena zvýšená o náklady; / b) na druhej strane... sumami, ktoré prevodca z akéhokoľvek dôvodu zaplatil za nadobudnutie majetku...“

4. Z ustanovení článku 257 bodu 7 [omissis] [CGI] citovaných v predchádzajúcom bode vyplýva, že bod 7 sa nevzťahoval na postúpenie stavebných pozemkov nadobudnutých fyzickými osobami, ktoré na nich chcú postaviť nehnuteľnosť na účely bývania. Také transakcie v dôsledku toho podliehali [omissis] [DPH] na základe ustanovení bodu 6 toho istého článku, keď ich uskutočňovali osoby, na ktoré sa tieto ustanovenia vzťahovali. V takom prípade v súlade s ustanoveniami článku 268 [omissis] [CGI] nebola základom dane cena za postúpenie pozemku, ale marža získaná prevodcom.
5. [omissis] Spoločnosť Icade Promotion Logement pred Cour administrative d'appel de Versailles (Odvolací správny súd Versailles) tvrdila, že nakupovala nezastavané pozemky, na ktoré sa nevzťahovala [omissis] [DPH], s cieľom opätovne ich predat' nezastavané, následne nadobudnuté pozemky rozdelila na parcely, ktoré napojila na rôzne siete (cestné komunikácie, pitná voda, elektrina, plyn, kanalizácia, telekomunikácie), a potom parcely napojené na inžinierske siete predala fyzickým osobám ako stavebné pozemky, aby na nich postavili nehnuteľnosť na účely bývania. Aby spoločnosť Icade Promotion Logement spochybnila uplatnenie [omissis] [DPH] z marže na takto uskutočnený predaj na základe ustanovení článku 257 bodu 6 v spojení s článkom 268 [omissis] [CGI], [omissis] tvrdila, že uplatnenie dane z marže na tieto transakcie je nezlučiteľné s článkom 392 smernice [omissis] [2006/112] v dvoch ohľadoch.
6. Po prvé sa [omissis] spoločnosť Icade Promotion Logement domnieva, že podľa článku 392 smernice [omissis] [2006/112] môžu členské štáty zaťažiť dodania stavebných pozemkov daňou z marže len v prípade, ak zdaniteľná osoba, ktorá uskutočňuje také dodania, zaplatila [omissis] [DPH] pri nadobudnutí pozemkov a zároveň nemala právo na jej odpočítanie. Cour administrative d'appel [de Versailles] (Odvolací správny súd Versailles) odpovedal na túto argumentáciu v tom zmysle, že neexistencia „práva na odpočítanie“ pri kúpe v zmysle článku

392 smernice [omissis] [2006/112] sa vzťahuje na prípady, v ktorých sa pri kúpe neuplatnila [omissis] [DPH]. [omissis] Spoločnosť Icade Promotion Logement tvrdí, že Cour administrative d'appel [de Versailles] (Odvolací správny súd Versailles) sa v tomto bode dopustil nesprávneho právneho posúdenia, pričom najmä uvádza, že anglické jazykové znenie článku 392 smernice [omissis] [2006/112] jasne obmedzuje možnosť uplatniť daň z marže na situáciu, keď sa pri kúpe opätovne predávaného majetku uplatnila [omissis] [DPH], ktorú si zdaniteľná osoba, ktorá uskutočňuje opätovný predaj, nemohla odpočítať.

7. Odpoveď na tento kasačný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení závisí od toho, či sa má článok 392 smernice [omissis] [2006/112], ktorý treba ako výnimku uplatňovať reštriktívne, vykladať v tom zmysle, že vyhradzuje režim dane z marže pre dodania nehnuteľností, pri kúpe ktorých sa uplatnila [omissis] [DPH], pričom zdaniteľná osoba, ktorá ich opätovne predáva, nemala právo na odpočítanie tejto dane, alebo či všeobecnejšie, ako naznačuje jeho francúzske jazykové znenie, umožňuje uplatniť tento režim na dodania nehnuteľností, pri kúpe ktorých sa neuplatnila [omissis] [DPH] buď z toho dôvodu, že táto kúpa nepatrí do pôsobnosti DPH, alebo preto, že síce patrí do jej pôsobnosti, je však od nej oslobodená.
8. Po druhé sa [omissis] spoločnosť Icade Promotion Logement domnieva, že podľa článku 392 smernice [omissis] [2006/112] môžu členské štáty zaťažiť dodania stavebných pozemkov daňou z marže len v prípade, ak zdaniteľná osoba, ktorá uskutočňuje také dodania, tieto pozemky kúpi a predá v rovnakom stave. Cour administrative d'appel [de Versailles] (Odvolací správny súd Versailles) odpovedal na túto argumentáciu v tom zmysle, že skutočnosť, že článok 392 smernice [omissis] [2006/112] sa zmieňuje o dodaniach stavebných pozemkov „zakúpených na účely opätovného predaja“, nemá za cieľ ani za účinok vylúčenie kúpy nezastavaných pozemkov, ktoré sú opätovne predané ako stavebné pozemky. [omissis] Spoločnosť Icade Promotion Logement tvrdí, že Cour administrative d'appel [de Versailles] (Odvolací správny súd Versailles) sa v tomto bode dopustil nesprávneho právneho posúdenia, pričom najmä uvádza, že daň z marže nie je možné uplatniť na predaj nehnuteľností, ktoré od svojej kúpy prešli transformáciou.
9. Odpoveď na tento druhý kasačný dôvod závisí od toho, či sa má článok 392 smernice [omissis] [2006/112], ktorý treba ako výnimku uplatňovať reštriktívne, vykladať v tom zmysle, že vylučuje uplatnenie dane z marže na dodania stavebných pozemkov v týchto dvoch prípadoch: ak sa tieto pozemky nadobudnuté ako nezastavané od momentu kúpy do momentu opätovného predaja zdaniteľnou osobou stali stavebnými pozemkami alebo ak od momentu kúpy do momentu opätovného predaja zdaniteľnou osobou došlo k zmene ich vlastností, akou je rozdelenie na parcely alebo realizácia prác, vďaka ktorým boli napojené na rôzne siete (cestné komunikácie, pitná voda, elektrina, plyn, kanalizácia, telekomunikácie).

10. Otázky uvedené v bodoch 7 a 9 sú na vyriešenie tohto sporu rozhodujúce a sú s nimi spojené vážne ťažkosti s výkladom, pokiaľ Súdny dvor Európskej únie nevydá rozsudok, ktorým by objasnil účel a dosah dotknutých ustanovení. Je preto potrebné podať návrh na Súdny dvor podľa článku 267 [omissis] [ZFEÚ] a prerušiť konanie o kasačnom opravnom prostriedku [omissis] spoločnosti Icade Promotion Logement až do vydania rozhodnutia Súdneho dvora.

R O Z H O D L A T A K T O:

Článok 1: Konanie o kasačnom opravnom prostriedku [omissis] spoločnosti Icade Promotion Logement sa prerušuje, kým Súdny dvor Európskej únie nerozhodne o týchto otázkach:

1. Má sa článok 392 smernice [Rady 2006/112/ES] z 28. novembra 2006 [o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty] vykladať v tom zmysle, že vyhradzuje režim dane z marže pre dodania nehnuteľností, pri kúpe ktorých sa uplatnila [omissis] [DPH], pričom zdaniteľná osoba, ktorá ich opätovne predáva, nemala právo na odpočítanie tejto dane? Alebo umožňuje uplatniť tento režim na dodania nehnuteľností, pri kúpe ktorých sa neuplatnila táto daň buď z toho dôvodu, že táto kúpa nepatrí do jej pôsobnosti, alebo preto, že síce patrí do jej pôsobnosti, je však od nej oslobodená?

2. Má sa článok 392 smernice [omissis] [2006/112] vykladať v tom zmysle, že vylučuje uplatnenie dane z marže na dodania stavebných pozemkov v týchto dvoch prípadoch:

- ak sa tieto pozemky nadobudnuté ako nezastavané od momentu kúpy do momentu opätovného predaja zdaniteľnou osobou stali stavebnými pozemkami,
- ak od momentu kúpy do momentu opätovného predaja zdaniteľnou osobou došlo k zmene ich vlastností, akou je rozdelenie na parcely alebo realizácia prác, vďaka ktorým boli napojené na rôzne siete (cestné komunikácie, pitná voda, elektrina, plyn, kanalizácia, telekomunikácie)?

[omissis]