

Asia C-931/19

Vastaus Itävallan tasavallan huomautuksiin

Jättäjä:

Bundesfinanzgericht (Itävalta)

Asia:

Titanium

Jättämispäivä:

26.8.2020

[– –]

Unionin tuomioistuimen presidentille ja muille jäsenille

Bundesfinanzgerichtin vastaus

asiassa C-931/19

- (1) (Itävallan) Bundesfinanzgericht esitti Euroopan unionin tuomioistuimelle 20.12.2019 tekemällään päätöksellä ennakkoratkaisupyyntön yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetussa neuvoston direktiivissä 2006/112/EY (jäljempänä arvonlisäverodirektiivi) ja yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY täytäntöönpanotoimenpiteistä 15.3.2011 annetussa neuvoston täytäntöönpanoasetuksessa (EU) N:o 282/2011 (jäljempänä täytäntöönpanoasetus) olevan käsitteen ”kiinteä toimipaikka” tulkinnasta.
- (2) Itävallan tasavallan ja Euroopan komission esittämät huomautukset annettiin Bundesfinanzgerichtille tiedoksi unionin tuomioistuimen 3.8.2020 päivätyllä kirjeellä.
- (3) Bundesfinanzgericht antaa nyt unionin tuomioistuimelle myöhemmät ja selventävät huomautuksensa vastauksena 27.4.2020 päivättyihin Itävallan tasavallan huomautuksiin. [alkup. s. 2]

1. Arvonlisäverodirektiivin 194 tai 196 artiklan merkitys

- (4) Itävallan tasavallan huomautusten mukaan on epäselvää, liittyykö käsiteltävänä oleva ennakkoratkaisupyyntö arvonlisäverodirektiivin 194 vai 196 artiklaan.
- (5) Bundesfinanzgericht huomauttaa tältä osin, että unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisupyyntöä esitetty kysymys koskee yleisesti sekä arvonlisäverodirektiivissä että täytäntöönpanoasetuksessa olevan käsitteen ”kiinteä toimipaikka” tulkintaa eikä ennakkoratkaisukysymyksessä puhuta konkreettisesta liittynästä arvonlisäverodirektiivin 194 tai 196 artiklaan.
- (6) Bundesfinanzgerichtin näkemyksen mukaan kysymys siitä, liittyykö asia arvonlisäverodirektiivin 194 vai 196 artiklaan, on toissijainen, koska molemmat artiklat koskevat suorittavan elinkeinonharjoittajan sijoittautumista ja molempien kohdalla keskeinen kysymys koskee ”kiinteän toimipaikan” olemassaoloa.
- (7) Lähtökohtana on pidettävä sitä, että kun Itävallan lainsäätäjät antoi vuoden 1994 liikevaihtoverolain (Umsatzsteuergesetz 1994; jäljempänä UStG 1994; sellaisena kuin se on kulloinkin voimassa) käännettyä veronmaksuvelvollisuutta koskevan 19 §:n 1 momentin, sillä oli mielessään sekä unionin oikeudessa edellytetyn, tiettyjä palvelusuuorituksia (itävaltalaisen terminologian mukaan ”muut suoritukset”) koskevan käännetyn veronmaksuvelvollisuuden täytäntöönpano että arvonlisäverodirektiivin 194 artiklan vapaaehtoinen täytäntöönpano muiden tavaroiden luovutusten ja palvelujen suoritusten osalta.
- (8) Kysymys, liittyykö ennakkoratkaisupyyntö arvonlisäverodirektiivin 194 vai 196 artiklaan, ei siten ole merkityksellinen annettavan ratkaisun kannalta.

2. Itävallan lainsäätäjän tarkoitus panna arvonlisäverodirektiivin 194 artikla täytäntöön siten, että kiinteistöihin liittyvät suoritukset kuuluvat käännettyä veronmaksuvelvollisuutta koskevan säännösten soveltamisalaan

- (9) Bundesfinanzgerichtin näkemyksen mukaan Itävallan lainsäätäjät tahtoi yksiselitteisesti sisällyttää kiinteistöihin liittyvät suoritukset käännetyn veronmaksuvelvollisuuden piiriin 1.1.2004 lähtien. Muuten ei voida selittää, miksi UStG:n 1994:n 19 §:n 1 momentissa säädettiin 1.1.2005 alkavien vaikutuksien nimienomaisesta lakisääteisestä poikkeuksesta liittovaltion teiden (tietullitiet) käyttämistä koskevan rasiitteen osalta [alkup. s. 3] käännetyn veronmaksuvelvollisuuden ei-toivottuun käyttämiseen liittyvien hallinnollisten vaikeuksien poistamiseksi.
- (10) Koska muiden kiinteistöihin liittyvien suoritusten osalta ei säädetty poikkeusjärjestelyistä, käännetty veronmaksuvelvollisuus koskee niitä (arvonlisäverodirektiivin 194 artiklan mukaisesti) edelleen, mistä syystä ”kiinteän toimipaikan” olemassaoloa koskevan kysymyksen ratkaiseminen on välttämätöntä.

- (11) Bundesfinanzgerichtin näkemyksen mukaan ei siten ole perusteltua, että Itävallan tasavalta lähtee huomautuksissaan siitä, että ennakkoratkaisupyyntö pitäisi jättää tutkimatta. Käsiteltävänä oleva asia koskee selvästi unionin oikeuden tulkintaa, ja unionin oikeuden tulkinnalla on selvä ja ilmeinen yhteys pääasian kohteeseen.

Vastaus annetaan tiedoksi

1. unionin tuomioistuimelle [– –]
2. TITANIUM LIMITED:lle [– –]
3. Finanzamt Wien 1/23:lle [– –]

Wienissä 19.8.2020

[– –]

Tuomari

TYÖASIAKIRJA