

Vec C-460/20

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

24. september 2020

Vnútroštátny súd:

Bundesgerichtshof

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

27. júl 2020

Žalobcovia a navrhovatelia v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:

TU

RE

Žalovaná a odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:

Google LLC

Predmet konania vo veci samej

Uplatnenie nároku na odstránenie niektorých vyhľadovaných odkazov vedúcich k internetovým článkom tretej osoby identifikujúcim osoby žalobcov a obsahujúcim sčasti aj ich fotografie, a žiadosť o zdržanie sa uverejňovania týchto fotografií v podobe takzvaných miniatúr („thumbnails“)

Predmet a právny základ návrhu

Výklad práva Únie, článok 267 ZFEÚ

Prejudiciálne otázky

1. Je v súlade s právom dotknutej osoby na rešpektovanie súkromného života (článok 7 Charty základných práv Európskej únie, EÚ C 202, 2016, s. 389) a na ochranu jej osobných údajov (článok 8 Charty), aby sa v rámci posúdenia navzájom si odporujúcich práv a záujmov vyplývajúcich z článkov 7, 8, 11 a 16 Charty v rámci posudzovania žiadosti tejto osoby o odstránenie odkazov, ktorú adresovala prevádzkovateľovi internetovej vyhľadávacej služby podľa článku 17 ods. 3 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov, Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1), v prípade, ak odkaz, o ktorého odstránenie sa žiada, vedie k obsahu, ktorého súčasťou sú skutkové tvrdenia a z nich vyplývajúce hodnotiace úsudky, ktorých pravdivosť dotknutá osoba spochybňuje, a ktorého zákonnosť závisí od otázky týkajúcej sa pravdivosti v ňom uvádzaných skutkových tvrdení, prihliadalo predovšetkým na to, či sa dotknutá osoba môže primerane, napríklad prostredníctvom predbežného opatrenia, domôcť právnej ochrany proti poskytovateľovi obsahu a teda či môže aspoň predbežne objasniť otázku o pravdivosti obsahu označeného prevádzkovateľom vyhľadávača?

2. Majú sa v prípade žiadosti o odstránenie odkazu adresovanej prevádzkovateľovi internetovej vyhľadávacej služby, ktorý v rámci vyhľadávania na základe mena vyhľadá fotografie fyzických osôb umiestnené na internet tretími osoby v súvislosti s menom osoby, a ktorý nájdené fotografie zobrazí v zozname výsledkov vyhľadávania ako miniatúry („thumbnails“), v rámci zváženia podľa článku 12 písm. b) a článku 14 ods. 1 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 95/46/EHS z 24. októbra 1995 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov (smernica o ochrane osobných údajov, Ú. v. ES L 281, 1995, s. 31; Mim. vyd. 13/015, s. 355) resp. článku 17 ods. 3 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, medzi spornými právami a záujmami vyplývajúcimi z článku 7, 8, 11 a 16 Charty, zohľadniť

predovšetkým okolnosti pôvodného uverejnenia obsahu treťou osobou, a to aj vtedy, ak webová stránka tretej osoby odkazuje na uverejnenú miniatúru prostredníctvom vyhľadávača, avšak túto miniatúru konkrétne nepomenúva a v rámci internetovej vyhľadávacej služby sa neuvádzajú s ňou súvisiace okolnosti?

Relevantné ustanovenia práva Únie

Charta základných práv Európskej únie, články 7, 8, 11, 16

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), článok 17, odôvodnenie 4

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 95/46/EHS z 24. októbra 1995 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov, články 12, 14

Relevantná judikatúra

- *Súdneho dvora*

Rozsudok z 13. mája 2014, Google Spain a Google (C- 131/12, EU:C:2014:317)

Rozsudok z 24. septembra 2019, GC a i. (Zoznam citlivých údajov) (C- 136/17, EU:C:2019:773)

Rozsudok z 24. septembra 2019, Google (Územná pôsobnosť zoznamu) (C- 507/17, EU:C:2019:772)

Rozsudok z 29. júla 2019, Spiegel Online (C- 516/17, EU:C:2019:625)

Rozsudok zo 14. februára 2019, Buivids (C- 345/17, EU:C:2019:122)

Rozsudok zo 7. augusta 2018, Renckhoff (C- 161/17, EU:C:2018:634)

Rozsudok z 8. septembra 2016, GS Media (C- 160/15, EU:C:2016:644)

Rozsudok zo 16. februára 2012, SABAM (C- 360/10, EU:C:2012:85)

Rozsudok z 24. novembra 2011, Scarlet Extended (C- 70/10, EU:C:2011:771)

Rozsudok zo 16. decembra 2008, Satakunnan Markkinapörssi a Satamedia (C- 73/07, EU:C:2008:727)

- Európskeho súdu pre ľudské práva

Rozsudok z 28. júna 2018 – 60798/10, 65599/10 (M. L. a W. W. v. Nemecko)

Rozsudok zo 4. decembra 2018 – 11257/16 (Magyar Jeti Zrt v. Maďarsko)

Rozsudok z 27. júna 2017 – 931/13 (Satakunnan Markkinapörssi OY ua Satamedia v. Fínsko)

Rozsudok z 2. februára 2016 – 22947/13 (Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete a Index.hu Zrt v. Maďarsko)

Rozsudok zo 7. februára 2012 – 39954/08 (Axel Springer v. Nemecko)

Rozsudok zo 7. februára 2012 – 40660/08 a 60641/08 [Von Hannover v. Nemecko (č. 2)]

Zhrnutie skutkového stavu a konania

- 1 Žalobca pracuje pre rôzne spoločnosti pôsobiace v oblasti finančných služieb, na zodpovednej pozícii, alebo v nich vlastní podiely. Žalobkyňa bola družkou žalobcu a do mája 2015 prokuristkou v jednej z týchto spoločností.
- 2 Na webovej stránke www.g...net (ďalej len „g-net“) boli 27. apríla 2015, 4. júna 2015 a 16. júna 2015 uverejnené tri články, ktoré sa kriticky vyjadrovali na adresu investičného modelu viacerých z týchto spoločností. Článok zo 4. júna 2015 navyše obsahuje tri fotografie žalobcu a jednu fotografiu žalobkyne. Články mohli vzbudiť pochybnosti o serióznosti investičného modelu a vyobrazenia v spojení s článkami mohli vytvárať dojem, že žalobcovia si užívali luxusný život za cudzie finančné prostriedky. Prevádzkovateľom webovej stránky g-net je podľa úvodných informácií G-LLC. Podnikateľským zámerom G-LLC je v zmysle ňou uvádzaných skutočností „prostredníctvom aktívneho objasňovania a trvalej transparentnosti dlhodobo prispievať k predchádzaniu podvodom v hospodárstve a spoločnosti“. V jednotlivých uverejnených príspevkoch sa uvádzajú kritické vyjadrenia na adresu obchodného modelu G-LLC, v ktorých sa tejto spoločnosti okrem iného vytyka, že sa snaží na podniky vyvíjať nátlak prostredníctvom uverejňovania negatívnych správ a následne im ponúkne, aby zaplatili takzvaný ochranný príspevok za účelom výmazu týchto správ resp. aby tak zabránili uverejneniu negatívnych správ.
- 3 Žalovaná na základe vyhľadávania v jej vyhľadávači zaradila do zoznamu výsledkov vyhľadania po zadaní do krstného mena a priezviska, jednak samostatne, a jednak v spojení s niektorými obchodnými menami, články zo 4. júna 2015 a zo 16. júna 2015 a po zadaní niektorých obchodných mien aj článok z 27. apríla 2015, a odkázala na nich prostredníctvom internetového odkazu. Fotografie žalobcov, ktoré obsahoval článok zo 4. júna 2015, zahrnula žalovaná aj do prehľadu výsledkov vyhľadávania v podobe miniatúr

(„thumbnails“), avšak od septembra 2017 už nejde o takýto prípad. Od 28. júna 2018 už na stránke g-net nie sú dostupné ani články, na ktoré sa odkazovalo.

- 4 Žaloba, ktorou sa žalobcovia domáhajú toho, aby žalovaná zo svojho konečného zoznamu výsledkov odstránila vyhladané odkazy a miniatúry, nebola v konaniach pred súdmi nižšieho stupňa úspešná. Odvolací súd konštatoval, že spracovanie osobných údajov žalobcov žalovanou malo zákonnú podobu a preto žalobný návrh nemožno odôvodniť článkom 17 nariadenia č. 2016/679. V rámci zvažovania navzájom si odporujúcich práv a záujmov účastníkov konania podľa článku 6 ods. 1 písm. f) nariadenia č. 2016/679 sa musí prihliadnuť na osobitný spôsob fungovania a zvláštny význam vyhľadávača pre použiteľnosť internetu. Keďže prevádzkovatelia vyhľadávačov spravidla nemajú nijaký právny vzťah k autorom obsahov uvedených v zozname vyhladaných výsledkov, nie je možné zistiť a vyhodnotiť všetky skutkové okolnosti bez prihliadnutia na vyjadrenie poskytovateľa obsahu a prevádzkovateľ vyhľadávača by disponoval len údajmi dotknutej osoby, prevádzkovateľovi vyhľadávača by vznikli osobitné povinnosti v rámci jeho postupu len v tom prípade, ak by sa na základe konkrétneho upozornenia dozvedel o zjavnom a na prvý pohľad zrejmom porušení práv. Tieto zásady platia primerane aj vtedy, ak sa použitie vyhľadávača obmedzí len na obrazové vyhľadávanie.
- 5 Pokiaľ ide o pravdivosť tvrdených skutkových okolností, znáša bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno navrhovateľ, teda žalobcovia. Keďže žalobcovia síce namietajú nepravdivosť skutočností, ktoré sa o nich uvádzali, ako aj vyslovených hodnotiacich úsudkov, avšak svoje tvrdenia nepreukázali, nemôže žalovaná s konečnou platnosťou posúdiť obsahy, na ktoré odkazuje. Žalovaná teda na základe kritéria „zjavného a na prvý pohľad zrejmého porušenia práv“ nebola povinná odstrániť odkazy na príslušné výsledky vyhľadávania. Aj pokiaľ ide o fotografie uverejnené v podobe miniatúr, nezdá sa že by šlo o zjavné porušenie práv, ktoré mohla žalovaná jednoducho rozoznať.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu

- 6 Úspech opravného prostriedku „Revision“, o ktorom sa vedie konanie pred vnútroštátnym súdom, závisí od výkladu práva Únie. V súvislosti s odkazom na tri uvedené články sa uplatní časová, vecná aj územná pôsobnosť nariadenia č. 2016/679. Nárok žalobcov na trvalé odstránenie odkazov na namietané výsledky vyhľadávania patrí do pôsobnosti článku 17 ods. 1 nariadenia č. 2016/679. Čo sa týka miniatúr, uplatnia sa články 12 písm. b), článok 14 ods. 1 písm. a) smernice 95/46, pretože žalovaná miniatúry v každom prípade už od roku 2017, a teda od okamihu, ktorý predchádzal účinnosti nariadenia č. 2016/679, viac nezverejňovala. Vnútroštátny súd vychádza zo súbežného uplatnenia požiadaviek na odstránenie odkazov podľa nariadenia o ochrane osobných údajov a podľa smernice o ochrane osobných údajov. Žiada preto, aby sa pri odpovedi na druhú otázku týkajúcu sa obrazových dôkazov prihliadalo aj na ustanovenia nariadenia o ochrane osobných údajov.

O prvej prejudiciálnej otázke

- 7 Článok 17 ods. 1 nariadenia 2016/679 sa v súlade s jeho článkom 17 ods. 3 písm. a) neuplatní, ak je spracovanie osobných údajov prevádzkovateľom vyhľadávača dôležité pre výkon práva na slobodu prejavu a informácie. Právo na ochranu osobných údajov nie je neobmedzeným právom, ale musí sa tak, ako sa uvádza v štvrtom odôvodnení nariadenia, posudzovať vo vzťahu k jeho funkcii v spoločnosti a musí byť vyvážené s ostatnými základnými právami, a to v súlade so zásadou proporcionality. Takéto vyváženie so základnými právami sa vykoná s ohľadom na všetky relevantné okolnosti jednotlivého prípadu a závažnosť zásahu do základných práv dotknutej osoby (žalobcov) na jednej strane a na druhej strane s prihliadnutím na základné práva žalovanej, záujmy používateľov a verejnosti, ako aj základné práva poskytovateľov obsahov, ku ktorým vedú namietané vyhľadané odkazy.
- 8 Základom pre zváženie tvorí postup vyhľadávacej služby žalovanej. V tejto súvislosti ide totiž o vlastný úkon spracovania osobných údajov, ktorý sa preto musí posudzovať samostatne, aj pokiaľ ide o súvisiace obmedzenia základných práv. Otázka o zákonnosti odkazu má samostatnú povahu popri otázke týkajúcej sa zákonnosti uverejnenia príspevkov, na ktoré sa odkazuje, poskytovateľmi obsahov.
- 9 V prejednávanom prípade odôvodňujú žalobcovia svoju žiadosť o odstránenie odkazov tvrdením, že výroky uvádzané v troch článkoch, na ktoré sa odkazuje, nie sú pravdivé. Žalovaná sa domnieva, že nedokáže posúdiť pravdivosť namietaných výrokov.
- 10 Keďže sporné výroky zasahujú do základných práv dotknutých osôb na rešpektovanie ich súkromného života a do práva na ochranu osobných údajov podľa článkov 7 a 8 Charty, závisí povinné zváženie podľa článku 17 ods. 3 písm. a) nariadenia č. 2016/679 od toho, či sú skutkové tvrdenia uvádzané v článkoch, na ktoré sa odkazuje, pravdivé. V prípade, ak sú pravdivé, existoval by oprávnený záujem verejnosti na poskytnutí informácií a prevážili by záujmy prevádzkovateľa vyhľadávača, poskytovateľa obsahu a používateľov, ktoré sú chránené ako základné práva, nad záujmami žalobcov chránenými prostredníctvom článkov 7 a 8 Charty.
- 11 Žalovaná nemá nijaké informácie o pravdivosti skutkových tvrdení spochybňovaných žalobcami a preto si v rámci posudzovania žiadosti o odstránenie odkazov nemá možnosť splniť svoju povinnosť spočívajúcu v zvážení navzájom si odporujúcich práv a záujmov podľa článkov 7 a 8 Charty na jednej strane a článkov 11 a 16 Charty na druhej strane.
- 12 Otázka, či bola žalovaná povinná vyhovieť žiadosti žalobcov o odstránenie odkazov preto závisí od toho, či žalobcovia mali povinnosť preukázať nimi namietanú nesprávnosť sporných tvrdení resp. či boli prinajmenšom povinní predložiť určité dôkazy o ich nepravdivosti alebo či mala žalovaná vychádzať zo

správnosti tvrdení žalobcov o nepravdivosti sporných skutkových tvrdení alebo či bola povinná objasniť skutkové okolnosti.

- 13 Podľa vnútroštátneho súdu pritom nezankli predpoklady pre prípadné odstránenie odkazov len preto, že články, ktoré sa pôvodne uvádzali v zozname výsledkov vyhľadávania žalovanej, už od 28. júna 2018 nemožno načítať prostredníctvom portálu g-net. Články by sa totiž opäť mohli sprístupniť na internete.
- 14 Hlavná otázka právneho sporu uvedená v bode 12 v tom zmysle, ktoré povinnosti zaťažujú jednotlivých účastníkov konania, ak sa v rámci žiadosti o odstránenie odkazov nezhodujú v otázke pravdivosti obsahu vyhľadaného prostredníctvom vyhľadávača, nie je v práve Únie objasnená.
- 15 Schematické riešenie, ktoré jednostranne považuje za povinnú osobu výlučne prevádzkovateľa vyhľadávača alebo dotknutú osobu sa nejaví ako vhodné, keďže na jednej strane právo dotknutej osoby na námietku neexistuje v nepodmienenej podobe a na druhej strane vyhľadávacie internetové služby majú zásadný význam pre využiteľnosť tohto média. Naopak, v prípade takýchto skutkových okolností sa musia zväziť navzájom si odporujúce práva a záujmy vyplývajúce z článkov 7 a 8 Charty na jednej strane a z článkov 11 a 16 Charty na druhej strane.
- 16 Ak by v takom prípade, o aký ide v prejednávanej veci, bola dotknutá osoba povinná prevádzkovateľovi vyhľadávača preukázať nepravdivosť obsahov, na ktoré sa odkazuje, musela by sa voči prevádzkovateľovi vyhľadávača detailne vyjadriť v oblasti týkajúcej sa osobných práv, ktorá môže byť osobne citlivá a zároveň by znášala riziko neobjasniteľnosti. Toto riziko by bolo relevantné najmä v prípade záporného dôkazu o skutkových okolnostiach, teda ak by dotknutá osoba musela preukázať, že niečo neurobila. Právo na odstránenie odkazov podľa článku 17 ods.1 nariadenia č. 2016/679 by v takomto prípade prakticky stratilo svoj význam.
- 17 Ak by musel naopak prevádzkovateľ vyhľadávača pri rozhodovaní o žiadosti o odstránenie odkazov vychádzať z predpokladu, že námietka dotknutej osoby o nepravdivosti určitej skutočnosti je správna, hrozilo by, že pravdivé skutkové tvrdenia, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti na poskytovaní informácií a ktorých zverejnenie by s ohľadom na pravdivosť tvrdených skutočností bolo nepochybne dovolené, by sa v relevantnom rozsahu vylúčili možnosti ich preukázania prostredníctvom vyhľadávača a stali by sa pre verejnosť len ťažko prístupnými. Takýmto spôsobom by sa zasiahlo do chráneného práva poskytovateľa obsahov na slobodu prejavu a jeho šírenie podľa článku 11 Charty, a bol by ohrozený aj záujem verejnosti na prístup k takýmto vyjadreniam.
- 18 Namiesto schematických riešení preto prichádza do úvahy len kompromisné riešenie. V tomto zmysle by sa prevádzkovateľovi vyhľadávača mohla uložiť povinnosť, aby zistil a vyhodnotil príslušné skutkové okolnosti v rámci konania „notice and take down“ (oznámenie a žiadosť o odstránenie) na základe získaného vyjadrenia prevádzkovateľa obsahu. Aj od samotnej dotknutej osoby by však bolo

možné žiadať, aby aspoň predbežne, teda prostredníctvom predbežnej právnej ochrany, objasnila pravdivosť obsahu, na ktorý prevádzkovateľ vyhľadávača odkazuje, avšak len vtedy, ak od dotknutej osoby s ohľadom na okolnosti jednotlivého prípadu možno spravodlivo požadovať, aby začala konanie o poskytnutie predbežnej ochrany proti poskytovateľovi obsahu.

- 19 Vnútroštátny súd sa prikláňa k poslednej uvedenej možnosti, t. j. k uplatneniu nároku dotknutou osobou voči poskytovateľovi obsahu za účelom objasnenia pravdivosti obsahov, na ktoré sa odkazuje. Na otázku o pravdivosti obsahov totiž možno odpovedať len vo vzťahu medzi poskytovateľom obsahov a dotknutou osobou. Prevádzkovateľ vyhľadávača je síce bezprostredne zodpovedný za ochranu osobných údajov, pokiaľ ide o obsahy, na ktoré odkazuje, avšak naďalej vystupuje len v úlohe sprostredkovateľa. Predchádzajúce uplatnenie nároku voči poskytovateľovi obsahu dotknutou osobou by sa teda obmedzilo len na taký prípad skutkových okolností, keď by v konaní pred súdom rozhodujúcim o veci nebolo možné odpovedať na otázku o pravdivosti informácií, na ktoré odkazuje prevádzkovateľ vyhľadávača s ohľadom na celkové zváženie práv a záujmov vyplývajúcich z článkov 7, 8, 11 a 16 Charty vo vzťahu medzi dotknutou osobou a prevádzkovateľom vyhľadávača.

O druhej prejudiciálnej otázke

- 20 Ak prevádzkovateľ obrazového vyhľadávača, akým je v tomto konaní žalovaná, v zozname výsledkov vyhľadávania, ktorý sám vyhotovil, uverejní miniatúry obrazových podôb vyhľadaných na internete na základe zadaného vyhľadávaného pojmu, ide o samostatné sprístupnenie týchto obrazových podôb a o samostatné spracovanie údajov. Samotné znázornenie miniatúr v prehľade výsledkov vo vyhľadávači ako také neumožňuje zistiť súvislosti pôvodne uverejnených informácií, pretože miniatúra vo výslednom odkaze má z hľadiska kontextu skôr neutrálny charakter.
- 21 V rámci zváženia práv a záujmov vyplývajúcich z článkov 7, 8, 11 a 16 Charty, v súlade s ustanoveniami článku 12 písm. b), článku 14 ods. 1 písm. a) smernice 95/46, článku 17 ods. 3 písm. a) nariadenia č. 2016/679 je rozhodujúce, či sa má v tomto ohľade prihliadať len na miniatúru v neutrálnom kontexte alebo na pôvodný kontext zverejnenia obrazovej podoby.
- 22 Vnútroštátny súd poukazuje aj v súvislosti s obrazovými podobami na tú skutočnosť, že podľa neho z časového hľadiska neodpadli podmienky pre žiadosť žalobcov o odstránenie odkazov.
- 23 V prospech všeobecného zohľadnenia kontextu pôvodného zverejnenia svedčí v prvom rade tá okolnosť, že v prípade miniatúr ide v konečnom dôsledku o odkaz na internetovú stránku tretej osoby. Pre priemerne informovaného používateľa vyhľadávača je zrejmé, že miniatúry uvedené v prehľade výsledkov z vyhľadávača boli taktiež vytriedené z uverejnení tretích osôb a sú v tomto mieste spravidla uverejňované v určitej súvislosti.

- 24 Proti zohľadneniu súvislostí pôvodného uverejnenia treťou osobou v rámci posudzovania nároku na odstránenie odkazov svedčí tá okolnosť, že činnosť prevádzkovateľa vyhľadávača sa musí posudzovať samostatne. Internetová vyhľadávacia služba prispieva k ďalšiemu celosvetovému šíreniu ňou indexovaných obrazových podôb, keďže ich sprístupňuje všetkým používateľom internetu, ktorí vyhľadávajú s pomocou mena dotknutej osoby.
- 25 Pri samostatnom posudzovaní je preto relevantná tá skutočnosť, že pôvodné súvislosti uverejnenia obrazových podôb síce možno dohľadať prostredníctvom viacerých odkazov, avšak v mieste uverejnenia miniatúry sa tieto súvislosti neuvádzajú a celkovo nie sú zjavné. Na účely posúdenia činnosti prevádzkovateľa vyhľadávača sa pritom zohľadní tá skutočnosť, že aj povrchného užívateľa obrazovej vyhľadávacej služby zaujmú len miniatúry, bez toho, aby pátral po pôvode jednotlivých obrazových podôb a po ich zaradení do pôvodných skutkových súvislostí. Prevádzkovateľ vyhľadávača prostredníctvom miniatúr zbavuje obrazovú podobu akýchkoľvek súvislostí a zobrazuje ju, naďalej len v postavení sprostredkovateľa, izolovane ako vlastný obsah na svojej stránke. Z tohto dôvodu sa javí ako správne, aby sa na účely posúdenia zákonnosti spracovania údajov prevádzkovateľom vyhľadávača, vychádzalo pri zvážení len z tých práv a záujmov, ktoré vyplývajú zo samotného náhľadu.
- 26 Podľa vnútroštátneho súdu posledný uvedený názor zohľadňuje právo osoby na ochranu jej vlastnej obrazovej podoby, pretože toto právo v prvom rade predpokladá, že dotknutá osoba sama rozhodne o použití jej vlastnej obrazovej podoby, k čomu patrí predovšetkým možnosť odmietnuť rozširovanie jej obrazovej podoby.