

Анонимизиран текст

C-473/20 - 1

Дело C-473/20

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

30 септември 2020 г.

Запитваща юрисдикция:

Софийски районен съд (България)

Дата на акта за преюдициално запитване:

17 септември 2020 г.

Жалбоподател:

ИНВЕСТ ФОНД МЕНИДЖМЪНТ

Ответник:

Комисия за финансов надзор

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

[OMISSIS] 17.09.2020 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 106 състав, [OMISSIS]

[OMISSIS] за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Софийски районен съд /СРС/ е образувано във връзка с постъпила жалба от управляващо дружество /УД/ „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД, вписано в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на Р[епублика] България, представлявано заедно от DA — изпълнителен директор и KU — член на съвета на директорите срещу наказателно постановление /НП/ [от] 15.04.2020 г., издадено от MG - заместник-председател на Комисията за финансов надзор, с което на основание чл. 273, ал. 5, т. 10 във вр. с ал. 1, т. 10 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други

предприятия за колективно инвестиране /ЗДКИСДПКИ/ на юридическото лице е наложена „имуществена санкция“ в размер на 10 000,00 /десет хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 56, ал. 1 ЗДКИСДПКИ.

В рамките на производството СРС служебно е преценил необходимостта от оправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз на основание чл. 267, ал. 2 от Договора за функциониране на Европейския съюз за тълкуване на приложими към предмета на делото разпоредби от правото на Европейския съюз [описание на производството пред запитващата юрисдикция, свързано с отправяне на преюдициалното запитване].

I. Страни и предмет на производството:

1. УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД със седалище и адрес на управление: гр. София [OMISSIS].
2. Адвокатско дружество „Токушев и съдружници“, регистрирано [ориг. 2] в Р[епублика] България - процесуален представител на УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД, с адрес: гр. София [OMISSIS].
3. Комисия за финансов надзор с адрес: гр. София [OMISSIS].
4. Предмет на делото е изследването на въпроса за евентуално извършено административно нарушение от УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД, изразяващо се в неспазване на изискването при всяка промяна на съществените данни, включени в проспекта на колективната инвестиционна схема, в 14-дневен срок от настъпване на съответната промяна да актуализира проспекта и в същия срок да го представи в КФН.
5. Настоящото производство е първостепенно по своя характер и постановеното от съда решение подлежи на последващ инстанционен съдебен контрол пред Административен съд София-град т.е. същото не е окончателно.

II. Фактическа обстановка:

6. Регулирането и надзорът върху дейността на управляващите дружества в Р[епублика] България се извършват от Комисията за финансов надзор /КФН/.
7. УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД е вписано в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ТРРЮЛНЦ/ на Р[епублика] България и се представлява заедно от ДА — изпълнителен директор и КУ — член на съвета на директорите. Същото е получило лиценз

за извършване на дейност като УД и е вписано [OMISSIS] в регистъра, воден от КФН.

8. УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД организира и управлява пет отделни договорни фонда /ДФ/ - „Инвест Актив“, „Инвест Класик“, „Глобал Опортюнитис“, „Инвест Консервативен Фонд“ и „Инвест Облигации“.
9. При осъществен дистанционен контрол върху дейността на УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД от представители на КФН е установено, че на 28.08.2019 г. по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ е отразена промяна в състава на съвета на директорите, изразяваща се във вписването на двама нови членове SR и ND, които не са изпълнителни членове и на които не е възложено управлението.
10. Представителите на КФН приели, че в случая УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД е следвало да актуализира проспектите по всеки от петте отделни ДФ в законоустановения 14-дневен срок до 11.09.2019 г., включително, което е било сторено едва на 17.10.2019 г. **[ориг. 3]**
11. Поради констатираното бездействие на УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД били съставените пет отделни акта за установяване на административни нарушения за всеки от управляваните ДФ, като впоследствие заместник-председателят на КФН издал пет отделни НП, налагайки с всяко от тях „имуществена санкция“ в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева.
12. Оспореното в настоящото производство НП [OMISSIS] [от] 15.04.2020 г. касае несвоевременното актуализиране на проспекта на ДФ „Инвест Облигации“.

III. Приложими нормативни разпоредби:

13. Национално право:

Закон за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране /обн. в ДВ бр. 77 от 04.10.2011 г./

Чл. 1. С този закон се уреждат:

1. дейността на колективните инвестиционни схеми и управляващите дружества;
2. дейността на други предприятия за колективно инвестиране;
3. (нова - ДВ, бр. 109 от 2013 г., в сила от 20.12.2013 г.) дейността на лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове;
4. (предишна т. 3, изм. - ДВ, бр. 109 от 2013 г., в сила от 20.12.2013 г.) изискванията към лицата, които управляват и контролират лицата по т. 1 - 3,

както и към лицата, които притежават квалифицирано участие в управляващи дружества и лица, управляващи алтернативни инвестиционни фондове;

5. (предишна т. 4 - ДВ, бр. 109 от 2013 г., в сила от 20.12.2013 г.) държавният надзор за осигуряване спазването на този закон.

Чл. 3. Регулирането и надзорът върху дейностите и лицата по чл. 1 се извършват от Комисията за финансов надзор, наричана по-нататък "комисията", и от заместник-председателя на комисията, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", наричан по-нататък "заместник-председателя".

Чл. 56. (1) (Изм. - ДВ, бр. 15 от 2018 г., в сила от 16.02.2018 г.) При всяка промяна на съществените данни, включени в проспекта на колективната инвестиционна схема, в 14-дневен срок от настъпване на **[ориг. 4]** промяна проспектът се актуализира и в същия срок се представя в комисията.

Чл. 273. (Предишен чл. 204 - ДВ, бр. 109 от 2013 г., в сила от 20.12.2013 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2013 г., в сила от 20.12.2013 г.) Който извърши или допусне извършване на нарушение на:

.....

т. 10. (нова - ДВ, бр. 76 от 2016 г., в сила от 30.09.2016 г., предишна т. 9, изм. и доп., бр. 102 от 2019 г.) ... чл. 56, ал. 1 ... се наказва с глоба в размер от 4000 до 5 000 000 лв.;

.....

(5) За нарушения по ал. 1 на юридически лица и еднолични търговци се налага имуществена санкция в размер, както следва:

.....

10. (нова - ДВ, бр. 76 от 2016 г., в сила от 30.09.2016 г., предишна т. 9, изм., бр. 102 от 2019 г.) за нарушения по ал. 1, т. 10 - от 10 000 лв. до 5 000 000 лв., а при повторно нарушение - от 20 000 до 10 000 000 лв.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 1. По смисъла на закона:

...

т. 21. „Системно нарушение“ е налице, когато са извършени три или повече административни нарушения на закона или на актовете по прилагането му в срок една година.

§ 2. (Изм. - ДВ, бр. 21 от 2012 г.) Законът въвежда изискванията на:

1. Директива 2009/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 г. относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби относно предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа (ПКИПЦК)(ОВ L 302/32 от 17 ноември 2009 г.).

14. Право на Европейския Съюз:

Директива 2009/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 г. относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби относно предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа (ПКИПЦК)(ОВ L 302/32 от 17 ноември 2009 г.). **[ориг. 5]**

Член 69, § 2 Проспектът съдържа поне информацията, предвидена в приложение I, списък А, доколкото тези сведения не фигурират вече във фондовите правила или учредителните документи, приложени към проспекта в съответствие с член 71, параграф 1.

Член 72 Съществените елементи на проспектите биват непрекъснато актуализирани.

Член 99а Държавите членки гарантират, че техните закони, подзаконови или административни разпоредби за транспониране на настоящата директива предвиждат санкции, по-специално ако:

.....

с) инвестиционното дружество или управляващото дружество — за всеки един от управляваните от него взаимни фондове, системно не спазват задълженията по отношение на предоставяната на инвеститорите информация, наложени в съответствие с националните разпоредби за транспониране на членове 68—82.

IV. Становища на страните:

15. Адвокатско дружество „Токушев и съдружници“:

15.1. Процесуалният представител на УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД не изразява изрично становище и не се възползва от предоставения срок за поставяне на допълнителни въпроси, които да бъдат включени в преюдициалното запитване, след преценка от страна на СРС.

15.2. В проведеното на 30.07.2020 г. открито съдебно заседание адв. SM поддържа застъпената в жалбата позиция, че персоналните промени в състава на съвета на директорите на УД не представляват „съществени данни“, които

да налагат своевременна актуализация на проспектите на управляваните ДФ. Счита също така, че КФН незаконосъобразно е наложила на УД пет отделни „имуществени санкции“, всяка в размер на 10 000, 00 лв., тъй като в случая е налице само едно нарушение.

16. Комисия за финансов надзор:

16.1. Наказващият орган не изразява изрично становище и не се възползва от предоставения му срок за формулиране на допълнителни въпроси, които да бъдат включени в преюдициалното запитване, след преценка от страна на СРС.

16.2. В проведеното на 30.07.2020 г. открито съдебно заседание процесуалният представител на КФН юрк. NZ представя писмени съображения, в които приема, че всяка промяна в персоналния състав на съвета на директорите на УД представлява „съществени данни“, доколкото посоченото обстоятелство попада в минималното изискуемо [ориг. б] съдържание на проспектите, а това налага тяхната актуализация. В тази връзка се позовава на писмо [OMISSIS] № РГ-08-00-12/21/03/2018 г. на заместник-председателя на КФН, с което регулаторният орган е уведомил всички поднадзорни УД, че за съществени данни следва да се считат тези, които идентифицират колективните инвестиционни схеми и лицата, които ги управляват. Възразява срещу становището на адв. SM, че в случая на УД незаконосъобразно са били наложени пет отделни „имуществени санкции“, тъй като е констатирано бездействие при всеки един от управлявани пет отделни ДФ.

IV. Мотиви за отправяне на преюдициалното запитване:

17. Предмет на изследване в настоящото производство е евентуално извършено административно нарушение от УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД, изразяващо се в неспазване на изискването при всяка промяна на съществените данни, включени в проспекта на колективната инвестиционна схема, в 14-дневен срок от настъпване на съответната промяна да актуализира проспекта и в същия срок да го представи в КФН.

18. Основният въпрос, подлежащ на изясняване, е смисълът на понятието „съществени елементи“ на проспектите, употребено в чл. 72 от Директива 2009/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 г., доколкото в посочения вторичен акт на съюзното право, както и в действащата в Р[епублика] България нормативна уредба липсва легална дефиниция.

19. Изложеното налага произнасянето от страна на Съда на Европейския съюз какъв е вложеният смисъл от европейския законодател в понятието „съществени елементи“ на проспектите, употребено в чл. 72 от Директива 2009/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година.

20. Становището на наказващия орган е, че всяка промяна на минимално изискуемата информация в проспектите предпоставя тяхното своевременно актуализиране, а това налага да се изясни от Съда на Европейския съюз дали разпоредбата на чл. 69, § 2 от Директива 2009/65/ЕО на ЕП и Съвета от 13 юли 2009 г. следва да се тълкува в смисъл, че всяка промяна на минимално изискуемата информация в проспектите, предвидена в приложение I, списък А, винаги попада в понятието „съществени елементи“ по чл. 72 от директивата, което да налага тяхното своевременно актуализиране.
21. Становището на процесуалния представител на УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД е, че в процесния случай не се налага актуализация на проспектите, тъй като новоизбраните членове на съвета на директорите не са изпълнителни такива и не притежават управленски функции. Посоченото обстоятелство налага произнасянето от Съда на Европейския съюз, при евентуален отрицателен отговор на въпрос № 2, [ориг. 7] дали следва да се приеме, че информацията относно промяната при персоналния състав на членовете на съвета на директорите на дадено управляващо дружество, които не са изпълнителни членове и на които не е възложено управлението, попада в обхвата на понятието „съществени елементи“, употребено в чл. 72 от Директива 2009/65/ЕО на ЕП и Съвета от 13 юли 2009 г.
22. Действащата в Р[епублика] България нормативна уредба предвижда, че при всяко неспазване на изискването за актуализация на съществените елементи на проспектите се налага отделна санкция на УД. Същевременно, в разпоредбата на чл. 99а, б. „с“ Директива 2009/65/ЕО на ЕП и Съвета от 13 юли 2009 г. е предвидено, че държавите членки гарантират, че техните закони, подзаконови или административни разпоредби за транспониране на настоящата директива предвиждат санкции, по-специално ако управляващото дружество — за всеки един от управляваните от него взаимни фондове, системно не спазват задълженията по отношение на предоставяната на инвеститорите информация, наложени в съответствие с националните разпоредби за транспониране на членове 68—82. Ето защо, Съдът на Европейския съюз следва да изясни дали посочената разпоредба следва да се тълкува в смисъл, че е допустимо да се ангажира отговорността на УД само в случаите на системно неспазване на изискването за актуализация на съществените елементи на проспектите, за което да се наложи една-единствена санкция.

Така мотивиран, **Софийски районен съд** [OMISSIS]

ОПРЕДЕЛИ :

ОТПРАВЯ ПРЕЮДИЦИАЛНО ЗАПИТВАНЕ ДО СЪДА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ на основание чл. 267, ал. 2 от Договора за функциониране на Европейския съюз със следните въпроси:

1. Какъв е вложеният смисъл от европейския законодател в понятието „съществени елементи“ на проспектите, употребено в чл. 72 от Директива 2009/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби относно предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа ([OMISSIS] ОВ L 302/32 от 17.11.2009 г.)?
2. Следва ли разпоредбата на чл. 69, § 2 от Директива 2009/65/ЕО на ЕП и Съвета от 13 юли 2009 г. да се тълкува в смисъл, че всяка промяна [ориг. 8] на минимално изискуемата информация в проспектите, предвидена в приложение I, списък А, винаги попада в понятието „съществени елементи“ по чл. 72 от директивата, което да налага тяхното своевременно актуализиране?
3. При евентуален отрицателен отговор на въпрос № 2, следва ли да се приеме, че информацията относно промяната при персоналния състав на членовете на съвета на директорите на дадено управляващо дружество, които не са изпълнителни членове и на които не е възложено управлението, попада в обхвата на понятието „съществени елементи“, употребено в чл. 72 от Директива 2009/65/ЕО на ЕП и Съвета от 13 юли 2009 г.?
4. Следва ли разпоредбата на чл. 99а, б. „с“ от Директива 2009/65/ЕО на ЕП и Съвета от 13 юли 2009 г. да се тълкува в смисъл, че е допустимо налагането на санкция на управляващо дружество — за всеки един от управляваните от него взаимни фондове, единствено в случаите на системно неспазване на задълженията по отношение на предоставяната на инвеститорите информация, наложени в съответствие с националните разпоредби за транспониране на членове 68—82 от Директива 2009/65/ЕО на ЕП и Съвета от 13 юли 2009 г.?

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

[формалности, свързани с изпращането на копия от документите по делото до Съда и на преписи от определението до страните]