

Asia C-661/19**Ennakkoratkaisupyyntö****Jättämispäivä:**

6.9.2019

Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:

Handelsgericht Wien (Wienin kauppatuomioistuin, Itävalta)

Ennakkoratkaisupyyntöpäätöksen tekemispäivä:

28.8.2019

Valittaja:

flightright GmbH

Vastapuoli:

Austrian Airlines AG

ITÄVALLAN TASAVALTA

Handelsgericht Wien (Wienin kauppatuomioistuin)

Handelsgericht Wien on muutoksenhakutuomioistuimena [– –] asiassa, jossa valittajana on **flightright GmbH**, [– –] D-[– –] Potsdam, [– –] ja vastapuolena **Austrian Airlines AG**, [– –] Wienin lentoasema, [– –] ja jossa on kyse 300 eurosta korkoineen ja oikeudenkäyntikuluineen ja joka koskee valittajan valitusta Bezirksgericht für Handelssachen Wienin (Wienin kaupallisten asioiden piirioikeus) 19.12.2018 antamasta tuomiosta [– –],

on tehnyt seuraavan

välipäätöksen:

Euroopan unionin tuomioistuimelle esitetään SEUT 267 artiklan kolmannen kohdan nojalla seuraava ennakkoratkaisukysymys:

Onko matkustajille heidän lennolle pääsystä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston

asetuksen (EY) N:o 261/2004 7 artiklan 1 kohdan toista virkettä yhdessä sen 4 kohdan kanssa tulkittava siten, että silloin, kun matkustajia kuljetetaan yhdellä kaksi lentoa käsittävällä lentoreitillä ilman merkittävän pituista välilaskua kauttakulkulentokentällä, ainoastaan [alkup. s. 2] lentomatkan toisen osuuden pituus on korvauksen määrän kannalta ratkaiseva etäisyys, kun kanne on kohdistettu lentoliikenteen harjoittajaan, joka on vastannut lentomatkan toisesta osuudesta, jossa sääntöjenvastaisuus on tapahtunut, ja kun lentomatkan ensimmäisen osuuden on suorittanut toinen lentoliikenteen harjoittaja?

Asian käsittelyä lykätään, kunnes Euroopan unionin tuomioistuin on antanut ennakkoratkaisunsa.

Perustelut:

I. Tosiseikat

Kyseiset kaksi matkustajaa varasivat meno- ja paluulennon sisältävän matkan Innsbruckista Reykjavikiin, ja lentomatka molempiin suuntiin sisälsi välilaskun suuntautuen ensiksi vain Frankfurtiin. Nämä yhteensä neljä lentoa (Innsbruck – Frankfurt, Frankfurt – Reykjavik ja Reykjavik – Frankfurt, Frankfurt – Innsbruck) varattiin yhdellä ”Lufthansan varausnumerolla”.

Paluumatka koostui seuraavista lennoista:

- **LH 869 Keflavikista Frankfurtiin:**
 - aikataulun mukainen lähtöaika 24.6.2017 klo 00.30
 - aikataulun mukainen saapumisaika 24.6.2017 klo 06.00
- **LH 1584 (OS 278) Frankfurtista Innsbruckiin:**
 - aikataulun mukainen lähtöaika 24.6.2017 klo 08.55
 - aikataulun mukainen saapumisaika 24.6.2017 klo 10.00

Deutsche Lufthansa toteutti ensimmäisen lennon LH 869. Toisen lennon LH 1584 (OS 278) toteutti [alkup. s. 3] vastapuoli. Deutsche Lufthansa peruutti kyseisen lennon.

Molemmille matkustajille tehtiin uusi varaus seuraavalle lennolle:

- **LH 1234 Frankfurtista Wieniin:**
 - aikataulun mukainen lähtöaika 24.6.2017 klo 08.50
 - aikataulun mukainen saapumisaika 24.6.2017 klo 10.10

Tämän johdosta matkustajille tehtiin uusi varaus junaan Wienin lentokentältä Innsbruckiin. Tämä oli nopein vaihtoehto kuljettaa matkustajat Innsbruckissa sijaitsevaan lopulliseen määräpaikkaan.

Islannin Reykjavikissa sijaitsevan Keflavikin lentoaseman ja Innsbruckin lentoaseman välinen etäisyys on isoympyrätamenetelmän mukaan 2 777 kilometriä, kun taas Frankfurtin lentoaseman ja Innsbruckin lentoaseman välinen etäisyys on alle 1 500 kilometriä.

Valittaja edustaa lentomatkustajia lentoyhtiötä vastaan nostetuissa oikeudenkäynneissä, ja sille on tätä varten siirretty mainittujen matkustajien oikeudet. Vastapuoli on lentoyhtiö.

Molempien matkustajien oikeudet lennon peruuntumisen ja uuden varauksen osalta siirrettiin valittajalle.

Deutsche Lufthansa maksoi 6.3.2018 valittajalle korvausta 250 euroa kultakin matkustajalta.

II. Asianosaisten vaatimukset

Valittaja vaatii 300 euron suoritusta jäljelle jääneenä korvauksena asetuksen N:o 261/2004 7 artiklan nojalla ja väitti, että kullakin matkustajalla on oikeus 400 euron suuruiseen korvaukseen, koska [alkup. s. 4] Reykjavikin ja Innsbruckin välinen etäisyys on yli 1 500 kilometriä. Lennosta vastaavana lentoliikenteen harjoittajana vastapuolella on passiivilegitimaatio. Kyseessä on yksi ainoa varaus yhdellä varausnumerolla.

Vastapuoli kiisti kanteessa esitettyjen vaatimusten perusteen ja suuruuden sekä vaati kanteen hylkäämistä. Muut vaatimukset on esitettävä Deutsche Lufthansalle, koska vastapuolella ei ole passiivilegitimaatiota. Ei voida lähteä siitä olettamasta, että kyseessä oli asetuksessa N:o 261/2004 tarkoitettu yksi ainoa varaus. Deutsche Lufthansan suorittama maksu on osoitus siitä, ettei vastapuolta vastaan voida esittää vaatimuksia.

III. Asian käsittely tähän mennessä

Asiaa ensimmäisenä oikeusasteena käsitellyt tuomioistuimet hylkäsivät kanteessa esitetyt vaatimukset kokonaisuudessaan.

Se totesi oikeudellisen arvioinnin osalta, että silloin, kun eri lentoyhtiöt toimivat lentoliikenteen harjoittajina, toisen lennon viivästymisen yhteydessä otetaan huomioon ainoastaan toisen lennon pituus korvauksen määrittämiseksi.

Valittajalla oli täten oikeus ainoastaan 250 euron suuruiseen määrään kultakin matkustajalta. Lufthansa on jo kuitenkin maksanut tämän määrän.

Valittajan valitus kohdistuu virheellisen oikeudellisen arvioinnin perusteella juuri tähän seikkaan, ja siinä vaaditaan riidanalaisen tuomion muuttamista niin, että kanne hyväksytään kokonaisuudessaan.

Vastapuoli vaatii valittajan valituksen hylkäämistä.

Valittaja riitauttaa valituksessaan asiaa ensimmäisenä oikeusasteena käsitelleen tuomioistuimen oikeudellisen näkemyksen siitä, että **[alkup. s. 5]** korvauksen suuruuden kannalta ainoastaan lentomatkan toisen osuuden pituus on ratkaiseva.

IV. Ennakkoratkaisukysymyksen tarkastelu

Kysymys siitä, miten on meneteltävä, jos yhtenä kokonaisuutena varatun välilaskun sisältävän lentomatkan ensimmäinen lento tosin toteutettiin ajallaan mutta lentomatkustaja pääsi lennolle pääsyn epäämisen johdosta määräpaikkaansa myöhässä niin, että tämä viivästys synnytti korvausoikeuden, on asiassa riidanalainen. Saksalaisen Amtsgericht Erdingin (Erdingin paikallinen alioikeus, Saksa) [– –] antaman ratkaisun mukaan korvaus myönnetään ainoastaan lentomatkan toisen osuuden osalta, koska vielä toteutettavina olevilla pidemmillä lento-osuuksilla haitat ovat suuremmat kuin lyhyemmillä osuuksilla.

Saksalainen Amtsgericht Köln (Kölnin paikallinen alioikeus, Saksa) [– –] myönsi korvausta ainoastaan 250 euroa yhden ainoan lentovarauksen tilanteessa, jossa lentomatkan ensimmäinen osuus toteutettiin ajallaan mutta toinen osuus peruutettiin. Tämä johtui siitä, että lentomatkustajia on tarpeen suojella vasta häiriön tapahduttua ja ettei kyseessä olevassa asetuksessa säädetä, että etäisyyden laskemisella olisi ”takautuva vaikutus” häiriötä jo toteutettuun lentomatkan osuuteen.

Maruhnin [– –] mukaan nämä väitteet eivät ole vakuuttavia. Erityisesti kun on kyse yhdellä ainoalla varauksella tehdystä lentomatkasta, ei ole mitään ilmeistä syytä siihen, miksi välilaskun sisältävän lennon tapauksessa olisi poikettava siitä periaatteesta, että viivästymisen matkan määräpaikassa on ratkaiseva koko lentomatkan perusteella laskettavan korvauksen määrän kannalta.

Euroopan unionin tuomioistuin ei ole vielä antanut ratkaisua tähän kysymykseen. **[alkup. s. 6]**

V. Velvollisuus esittää ennakkoratkaisupyyntö ja asian käsittelyn lykkääminen

Asiaa muutoksenhakuasteena käsittelevä tuomioistuin on tässä menettelyssä viimeinen oikeusaste [– –]. Esillä olevassa asiassa välttämättömässä unionin oikeutta koskevien kysymysten tulkinnessa ei voida lähteä siitä, että se, miten unionin oikeutta on sovellettava, olisi niin ilmeistä, ettei ole vähäisintäkään

perusteltua epäilyä siitä, miten esitettyyn kysymykseen on vastattava (nk. acte clair).

[– –] **Handelsgericht Wien**

[– –] [Allekirjoitus]

TYÖASIAKIRJA