

Sag C-705/20

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

21. december 2020

Forelæggende ret:

Income Tax Tribunal ([Gibraltar], Det Forenede Kongerige)

Afgørelse af:

16. december 2020

Appellant:

Fossil (Gibraltar) Limited

Indstævnt:

Commissioner of Income Tax

[Udelades]

I INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR
I APPELSAGEN VEDRØRENDE AFSNIT 32 I THE INCOME TAX
ACT 2010 (INDKOMSTSKATTELOVEN AF 2010)

I SAGEN OM TABEL C, KLASSE 6, I TILLÆG 1 TIL
INDKOMSTSKATTELOVEN AF 2010

MELLEM

FOSSIL (GIBRALTAR) LIMITED

appellant,

OG

THE COMMISSIONER OF INCOME TAX

indstævnt,

AFGØRELSE OM FORELÆGGELSE FOR DEN EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL

Onsdag den 16. december 2020

[Udelades] [Income Tax Tribunals sammensætning]

MED HENVISNING TIL appellantens anmodning til Income Tax Tribunal (indkomstskatteretten, Det Forenede Kongerige) om at forelægge Den Europæiske Unions Domstol (herefter »Domstolen«) et spørgsmål om fortolkningen af Europa-Kommissionens afgørelse af 19. december 2018 (EU) 2019/700 om statsstøtte

[Udelades] [advokater, der repræsenterer parterne]

AFGØRELSE

1. Det i vedlagte tillæg gengivne spørgsmål forelægges Domstolen med henblik på en præjudiciel afgørelse i medfør af artikel 267 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (herefter »TEUF«).
2. Denne afgørelse og tillægget hertil sendes omgående til Domstolen.
3. De videre retsforhandlinger udsættes, indtil Domstolen har truffet sin præjudicielle afgørelse om det spørgsmål, der er gengivet i tillægget hertil, eller indtil andet bestemmes.
4. Afgørelsen om sagens omkostninger udsættes.

[Underskrift]

FORMAND

INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR

TILLÆG**ANMODNING OM EN PRÆJUDICIEL AFGØRELSE FRA DEN
EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL****I. INDLEDNING**

- 1 Den foreliggende forelæggelsesafgørelse fra Income Tribunal of Gibraltar er en følge af appellants anfægtelse af indstævntes håndhævelse af en afgørelse om statsstøtte truffet af Europa-Kommissionen, [nemlig] Kommissionens afgørelse (EU) 2019/700 af 19. december 2018 (meddelt i C(2018) 7848) (herefter »**afgørelsen**«).
- 2 Efter en udtalelse fra Kommissionens GD Konkurrence (herefter »**GD Konkurrence**«), som er indeholdt i en skrivelse af 26. marts 2020, har indstævnte afslået at indrømme appellants skattefritagelse i henhold til afsnit 37 i Income Tax Act 2010 (indkomstskatteloven af 2010 (herefter »**indkomstskatteloven af 2010**«)) for den skat, appellanten har betalt af indtægter fra royalties i De Forenede Stater. Indstævnte har anerkendt, at de, hvis det ikke havde været for udtalelsen fra GD Konkurrence, ville [have indrømmet] appellanten en sådan fritagelse.
- 3 Appellanten har anfægtet indstævntes afslag (i henhold til GD Konkurrences udtalelse) på at indrømme en skattefritagelse i henhold til afsnit 37 i indkomstskatteloven af 2010 og har gjort gældende, at afgørelsen ikke er til hinder for, at indstævnte indrømmer en sådan fritagelse.

II. KORT FREMSTILLING AF DE FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

- 4 Den 16. oktober 2013 indledte Kommissionen en formel undersøgelsesprocedure for at verificere, om skattefritagelse for indtægter fra royalties i indkomstskatteloven af 2010 selektivt begunstiger visse virksomheder. Dette blev fastslået i afgørelsen.
- 5 Appellanten er et helejet datterselskab af Fossil Group Inc, der er et selskab med hjemsted i De Forenede Stater, og som indgår i en amerikansk modedesign-[udelades] og fremstillingskoncern, der blev stiftet i 1984 og har hjemsted i [org. s. 2] Richardson, Texas. Blandt deres varemærker er Fossil, Relic, BMW, Michele Watch, Skagen Denmark, Misfit, WSI og Zodiac Watches. Appellanten er et selskab i Gibraltar, som modtager royalties for brug af visse varemærker og immaterielle designaktiver knyttet til deres varemærker.

- 6 Den indstævnte er Commissioner of Income Tax og er i henhold til afsnit 2 i indkomstskatteloven af 2010 den myndighed, der er kompetent med hensyn til ansættelse og opkrævning af indkomstskat i Gibraltar.
- 7 Appellanten var ikke en af de 165 virksomheder, som Kommissionen undersøgte, og som var angivet i slutningen af afgørelsen. Virksomheden var imidlertid fritaget for skat på royalties i henhold til indkomstskatteloven af 2010. Alle appellants indtægter fra royalties blev opgivet til de amerikanske skattemyndigheder af Fossil Group Inc, og der blev betalt skat i De Forenede Stater af disse indtægter med en sats på 35%.
- 8 Parterne er enige om, at:
- a) afsnit 37 i indkomstskatteloven af 2010 bemyndiger indstævnte til at indrømme appellanten en skattefritagelse for enhver skat betalt i De Forenede Stater af Fossil Group Inc af appellants indtægter fra royalties
 - b) hvis det ikke havde været for Kommissionens afgørelse, ville indstævnte have indrømmet appellanten en sådan fritagelse for den skat, appellanten skulle betale på disse indtægter i Gibraltar i henhold til bestemmelserne i indkomstskatteloven af 2010
 - c) selv hvis indtægterne fra royalties var blevet beskattet i Gibraltar i henhold til indkomstskatteloven af 2010 i 2011 til 2013, og Kommissionen ikke havde undersøgt denne del af indkomstskatteloven af 2010, ville indstævnte have indrømmet appellanten fritagelse i henhold til afsnit 37.
- 9 Den nationale lovgivning til gennemførelse af afgørelsen blev indført af Chief Minister of Gibraltar som finansminister den 7. [org. s. 3] februar 2019 med Income Tax (Amendment) Regulations 2019 ((ændring af indkomstskatteforskrifterne af 2019) (herefter »forskrifterne«). Forskrifterne ændrer indkomstskatteloven af 2010 således, at der gives mulighed for med tilbagevirkende kraft at beskatte de indtægter fra royalties, der er oppebåret fra den 1. januar 2011 til den 31. december 2013, i henhold til klasse 3A i tillæg 1 til indkomstskatteloven af 2010.
- 10 Før indstævnte indrømmede appellanten skattefritagelse i henhold til afsnit 37 i indkomstskatteloven af 2010, kommunikerede den med og anmodede om rådgivning fra GD Konkurrence. Den 26. marts 2020 meddelte GD Konkurrence indstævnte, at det ikke var muligt at indregne den skat, der var betalt i De Forenede Stater af appellants royalties i skatteansættelserne.

III. FØRSTE OG SIDSTE ANMODNING OM PRÆJUDICIEL AFGØRELSE FRA INCOME TAX TRIBUNAL

- 11 Det er første gang (og som følge af Det Forenede Kongeriges udtræden af Unionen sidste gang), at Income Tax Tribunal indgiver en anmodning om

præjudiciel afgørelse til Domstolen i henhold til artikel 267 TEUF. Income Tax Tribunal skal betragtes som en domstol, der har kompetence hertil for at sikre ensartet anvendelse af EU-retten: jf. sag C-274/14, Ban[co] de Santander (fra Tribunal Economico-Administrativo Central (centralt ankenævn i skatteretlige sager, Spanien) [EU:C:2020:17], præmis [udelades]51[udelades], sag C-355/89, Barr og Montrose Holdings [1991] [udelades]EU:C:1991:287], præmis [udelades]6-10[udelades], sag C-171/96, Pereira Roque mod Governor of Jersey [1998] [udelades][EU:C:1998:368] og forslag til afgørelse fra generaladvokat La Pergola [EU:C:1997:425] [punkt] [udelades]24[udelades]. Income Tax Tribunal er en permanent domstol, den virker som obligatorisk retsinstans, og anvender en kontradiktorisk sagsbehandling mellem en appellant i henhold til afsnit 35 i indkomstskatteloven af 2010 og Commissioner of Income Tax (dvs. indstævnte). Income Tax Tribunal træffer afgørelse på grundlag af retsregler, og retslige spørgsmål kan appelleres til Supreme Court of Gibraltar (øverste domstol, Gibraltar). Income Tax Tribunal er ligeledes uafhængig og er underlagt de rettigheder, der er sikret ved Gibraltars forfatning (som følger den europæiske menneskerettighedskonvention), f.eks. for så vidt angår retten til en retfærdig rettergang. [Org. s. 4]

IV. GIBRALTARS STATUS I HENHOLD TIL EU-RETEN

- 12 EU-retten fandt anvendelse på Gibraltar i medfør af artikel 355, stk. 3, TEUF, som bestemmer:

»Traktaternes bestemmelser finder anvendelse på de europæiske områder, hvis udenrigsanliggender varetages af en medlemsstat«.

- 13 EU-rettens fuldstændige anvendelse på Gibraltar, som er virkningen af artikel 355, stk. 3, TEUF, indskrænkes af artikel 28, 29 og 30 i akten vedrørende Kongeriget Danmarks, Irlands og Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirlands tiltrædelse (herefter »1972-tiltrædelsesakten«). En af virkningerne af disse bestemmelser er, at Gibraltar udelukkes fra EU's fælles toldområde.

- 14 Virkningen af denne udelukkelse blev undersøgt af Domstolen i sag C-30/01, Kommissionen mod Det Forenede Kongerige [udelades] [EU:C:2003:489] (herefter »**Gibraltar-sagen**«). Domstolen skulle i den pågældende sag tage stilling til anvendelsen på Gibraltar af en række EU-direktiver, der havde hjemmel i artikel 100 EØF (efterfølgende artikel 94 EF og nu artikel 115 TEUF) eller artikel 100 A EØF (efterfølgende artikel 95 EF og nu artikel 114 TEUF), og som havde de frie varebevægelser som deres hovedformål. Domstolen fandt i præmis [udelades][59][udelades], at:

»[...]den omstændighed, at Gibraltar ikke er omfattet af Fællesskabets toldområde, medfører, at hverken traktatens bestemmelser om frie varebevægelser eller den afledte fællesskabsret, der med hensyn til de frie varebevægelser tilsigter at sikre en indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative

bestemmelser i overensstemmelse med artikel 94 EF og 95 EF, finder anvendelse på Gibraltar».

- 15 Alle andre friheder (personer, tjenesteydelser og kapital) fandt anvendelse i Gibraltar, før [udelades] Det Forenede Kongerige [forlod] Unionen.

Gennemførelse/håndhævelse af EU-foranstaltninger i Gibraltar

- 16 I henhold til EU-retten er Det Forenede Kongerige den medlemsstat, der har det endelige ansvar for EU-rettens overholdelse i Gibraltar. I henhold til Gibaltars forfatningsret og i overensstemmelse med det forfatningsmæssige forhold [**org. s. 5**], at Gibraltar ikke er en del af Det Forenede Kongerige, [er] EU-forhold, herunder pligten til at gennemføre EU-direktiver i Gibaltars nationale retsorden, dog [forhold], som Gibaltars regering og parlament har ansvaret for.

- 17 Dette bekræftes af afsnit 47, stk. 3, i Gibaltars forfatning, som bestemmer:

»Med forbehold for Det Forenede Kongeriges ansvar for Gibaltars overholdelse af Den Europæiske Unions ret, vil forhold, der i henhold til denne forfatning er [Gibaltars regerings] ansvar, fortsat være det, selv om de opstår i sammenhæng med Den Europæiske Union.«

- 18 I henhold til artikel 16, stk. 3, i forordning [udelades] 2015/1589 (herefter »**procedureforordningen**«) skal tilbagebetalingen af statsstøtte ske i overensstemmelse med gældende procedurer i den pågældende medlemsstats nationale ret. Det påhviler myndighederne i Gibraltar at tilbagesøge støtten i overensstemmelse med de dagældende nationale love.

V. DE RETLIGE SPØRSMÅL OG ARGUMENTER

Indstævntes argumenter på grundlag af GD Konkurrencens udtalelse

- 19 I sin skrivelse af 26. marts 2020 (herefter »**skrivelsen fra marts**«) fandt GD Konkurrence, at indstævnte ikke kunne tage [udelades] hensyn[udelades] [til] den skat, der var betalt i De Forenede Stater af appellantens indtægter fra royalties, fordi:

- a) *»det er klart ikke formålet med den metode, der er omhandlet i [afgørelsens] punkt 226, at give mulighed for fradrag af skat, der er betalt i De Forenede Stater på grund af deres regler om bekæmpelse af misbrug (CFC [kontrolleret udenlandsk selskab]). CFC-afgiften bygger på et andet grundlag (bekæmpelse af misbrug) og har ingen betydning hverken for begrundelsen for afgørelsen eller for metoden for beregning af støtten«.* GD Konkurrence henviste til præmis 318 i Fiat Chrysler Finance Europe mod [udelades] [Europa-]Kommissionen (forenede sager T-755/15 og T-759/15) [udelades] [**org. s. 6**] [EU:T:2019:670]

- b) *»at tillade modregning af skat betalt i De Forenede Stater i skat opkrævet i Gibraltar (beregnet på indtægter fra Gibraltar) ville have den paradoksale virkning, at Gibraltar ikke ville have ret til at udøve sin beskatningskompetence (for så vidt angår indtægter oppebåret af en virksomhed i Gibraltar), selv om der faktisk ville blive betalt skat af det samme beløb i De Forenede Stater (i overensstemmelse med deres regler om bekæmpelse af misbrug«*
- c) [Udelades] punkt 102 i Kommissionens meddelelse (2019/C 247/01, EUT 2019, C 247 af 23.7.2019) fandt ikke anvendelse på appellanten, fordi støttemodtageren (dvs. appellanten) ikke havde betalt nogen skat af støtten.
- 20 Indstævnte er af den opfattelse, at den skal respektere og følge GD Konkurrencens udtalelse.
- 21 Selv om bestemmelsen i afsnit 37 i indkomstskatteloven af 2010 aldrig udtrykkeligt er blevet forelagt GD Konkurrence, er indstævnte i øvrigt af den opfattelse, at skrivelsen fra marts er til hinder for, at denne fritagelse indrømmes, da den har til følge, at afsnit 37 i indkomstskatteloven af 2010 ikke kan finde anvendelse. Skrivelsen fra marts blev udarbejdet som svar på en skrivelse fra Fossil Group Inc i december 2019. Ingen af skrivelserne omtaler afsnit 37 i indkomstskatteloven af 2010, men handler om beregning af skattepligten ifølge afgørelsens punkt 226.

Appellanternes argumenter

- 22 Appellanterne har bestridt ovenstående synspunkter. De har fremført følgende argumenter:
- a) En medlemsstat er i henhold til artikel 4, stk. 3, TEU forpligtet til at bistå Kommissionen i gennemførelsen af dens opgaver, herunder sikre, at dens afgørelser gennemføres. I henhold til artikel 16, stk. 3, i procedureforordningen [udelades] skal tilbagebetalingen af statsstøtte ske i overensstemmelse med gældende procedurer i den pågældende medlemsstats nationale ret. **[Org. s. 7]**
- b) Det Forenede Kongerige har gennem myndighederne i Gibraltar søgt at gennemføre afgørelsen ved at indføre forskrifterne i Gibraltar og således give mulighed for beskatning med tilbagevirkende kraft af indtægter fra royalties for årene 2011-2013.
- c) Indstævnte var i sin egenskab af myndighed, der har til opgave at opkræve indkomstskat for disse år, berettiget til i henhold til national ret at anvende den fritagelse, som indstævnte var berettiget til i henhold til indkomstskatteloven af 2010.

- d) Afsnit 37 i indkomstskatteloven af 2010 blev ikke behandlet i afgørelsen, og der blev ikke taget stilling til, om afsnittet var i strid med EU-retten. Det blev heller ikke fastslået i afgørelsen, at indstævnte ikke var berettiget til at anvende en eventuel skattefritagelse i Gibraltars lovgivning ved vurderingen af de skyldige beløb i henhold til afgørelsen.
- e) Ved spørgsmålet om, hvilken skattefritagelse der finder anvendelse på den skattepligtige indkomst, skal indstævnte anvende den nationale ret, og indstævnte ville i den foreliggende sag have indrømmet appellanten skattefritagelse som skat betalt i De Forenede Stater af *appellantens indtægter fra royalties*. Der var ikke tale om de samme faktorer i Fiat-sagen, som der blev henvist til i skrivelsen fra marts, og som ikke er sammenlignelig.
- f) Indstævnte har sammenblandet beregningen af den skyldige skat i henhold til punkt 226 i afgørelsen, som blot er en simpel matematisk beregning, med spørgsmålet om, hvilken fritagelse der kan anvendes i forhold til det skyldige bruttobeløb. Spørgsmålet om, hvilken fritagelse der skal anvendes på enhver skat, der skal opkræves i henhold til afgørelsen, skal afgøres af Gibraltars myndigheder i henhold til indkomstskatteloven af 2010. Dette er i fuld overensstemmelse med [udelades] artikel 16, stk. 3, i procedureforordningen for statsstøtte.
- g) Hvis det fremføres, at skrivelsen fra marts skulle finde tilsvarende anvendelse på fritagelse i henhold til afsnit 37 og derfor ville »have den paradoksale [org. s. 8] virkning, at Gibraltar ikke ville have ret til at udøve sin beskatningskompetence«, er der tale om en misforståelse. Gibraltars skattemyndigheder ville udøve deres beføjelser i henhold til national ret til at give skattefritagelse for skat betalt i De Forenede Stater. Hvis indkomstskatteloven af 2010 oprindeligt havde foreskrevet beskatning af indtægter fra royalties, og Kommissionen derfor ikke havde undersøgt dette aspekt af indkomstskatteloven af 2010, ville indstævnte have anvendt skattefritagelsen i henhold til afsnit 37. Under disse omstændigheder er det vanskeligt at forstå, hvorfor appellanten ikke er berettiget til samme skattefritagelse, som den ville være berettiget til, hvis loven havde fulgt bestemmelserne om statsstøtte i 2010, og/eller hvorfor anvendelse af en fritagelse i henhold til de nationale regler eller den nationale lovgivning har den paradoksale effekt, som Kommissionens generaldirektorat hævder.

VI. BEGRUNDELSE FOR FORELÆGGELSEN

- 23 Den forelæggende ret er af den opfattelse, at den foreliggende sag rejser et komplekst spørgsmål om fortolkning af EU-retten, som Domstolen er bedre i stand til at besvare, navnlig spørgsmålet om afgørelsens virkning, og om den også omfatter indstævntes mulighed for at anvende fritagelser i henhold til lokale love og regler, som ikke var en del af statsstøtteundersøgelsen.

VII. PRÆJUDICIELT SPØRGSMÅL

24 Income Tax Tribunal of Gibraltar forelægger derfor det følgende spørgsmål:

Ville skattefritagelse indrømmet af Commissioner of Income Tax i henhold til indkomstskatteloven af 2010 for skat betalt i De Forenede Stater på appellantens indtægter fra royalties [udelades] være i strid med afgørelsen, eller er afgørelsen på anden måde til hinder for [det]?

[Underskrift]

FORMAND
INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR

ARBEJDSDOKUMENT