

Vec 373/20

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

6. august 2020

Vnútroštátny súd:

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

18. jún 2020

Žalobca:

A.M.

Žalovaný:

Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

Predmet konania

Žaloba podaná na vnútroštátny súd, v ktorej poľnohospodár A.M. tvrdí, že došlo k porušeniu článku 2 písm. c) nariadenia č. 1120/2009 jeho nesprávnym výkladom vychádzajúcim z domnienky, že časť pôdy nie je trvalým pasienkom v dôsledku striedania plodín, a nesprávnou domnienkou, že zaplavenie alebo zatopenie pôdy nie je vo veci relevantné, zatiaľ čo preukázanie pravidelného zaplavenia je nevyhnutné pre stanovenie, či došlo k striedaniu plodín a prerušeniu poľnohospodárskeho využitia, a teda či sa majú priznať agroenvironmentálne platby a ak áno, v akej výške.

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Predmetom prejudiciálnej otázky je výklad definície pojmu „trvalý pasienok“ uvedenej v článku 2 písm. c) nariadenia Komisie (ES) č. 1120/2009, ako aj finančné dôsledky, ktoré vyplývajú z výkladu tohto pojmu vnútroštátnymi orgánmi v kontexte vyplácania agroenvironmentálnych platieb poľnohospodárovi a prerušenia kontinuity päťročného obdobia vykonávania agroenvironmentálneho programu. Táto otázka bola položená na základe článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Prejudiciálna otázka

Majú vnútroštátne orgány správne chápať definíciu pojmu „trvalý pasienok“ uvedenú v článku 2 písm. c) nariadenia Komisie (ES) č. 1120/2009 z 29. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá na vykonávanie režimu jednotnej platby ustanoveného v hlave III nariadenia Rady (ES) č. 73/2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory pre poľnohospodárov v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa ustanovujú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov (Ú. v. EÚ L 316, 2009, s. 1), v tom zmysle, že pravidelné prirodzené zaplavenie a zatopenie lúk a pastvín nachádzajúcich sa v osobitne chránenej oblasti [Natura 2000; Ínski Park Krajobrazowy (chránená krajinná oblasť Ínsko)] spôsobuje, že táto pôda podlieha takzvanému „striedaniu plodín“ a vedie k prerušeniu päťročného (alebo dlhšieho) obdobia, počas ktorého sa na danú pôdu toto „striedanie plodín“ nevzťahuje, na základe čoho dochádza k odňatiu alebo obmedzeniu agroenvironmentálnej platby pre poľnohospodára, ako aj k ďalším finančným následkom spojeným s prerušením päťročného obdobia vykonávania agroenvironmentálneho programu?

Relevantné ustanovenia práva Únie

Nariadenie Komisie (ES) č. 1120/2009 z 29. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá na vykonávanie režimu jednotnej platby ustanoveného v hlave III nariadenia Rady (ES) č. 73/2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory pre poľnohospodárov v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa ustanovujú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov (Ú. v. EÚ L 316, 2009, s. 1) – článok 2 písm. c).

Nariadenia Komisie (ES) č. 1122/2009 z 30. novembra 2009, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 73/2009, pokiaľ ide o krízové plnenie, moduláciu a integrovaný správny a kontrolný systém v rámci schém priamej podpory pre poľnohospodárov ustanovených uvedeným nariadením, ako aj podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o krízové plnenie v rámci schémy podpory ustanovenej pre odvetvie vinohradníctva a vinárstva (Ú. v. EÚ L 316, 2009, s. 65) – článok 2.

Nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 z 19. januára 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory pre poľnohospodárov v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa ustanovujú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1782/2003 (Ú. v. EÚ L 30, 2009, s. 16) – článok 6, článok 146 ods. 2.

Nariadenie Rady (ES) č. 1782/2003 z 29. septembra 2003, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Ú. v. EÚ L 270, 2003, s. 1; Mim. vyd. 03/040, s. 269) – odôvodnenia 3 a 4.

Nariadenie Komisie (EÚ) č. 65/2011 z 27. januára 2011, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005, pokiaľ ide o realizáciu kontrolných postupov a krízového plnenia pri opatreniach na podporu rozvoja vidieka (Ú. v. EÚ L 25, 2011, s. 8) – článok 7 ods. 1.

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 608) – článok 4 ods. 1 písm. h), zmenený nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2393 z 13. decembra 2017.

Relevantné ustanovenia vnútroštátneho práva

Ustawa z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (zákon zo 7. marca 2007 o podpore rozvoja vidieka zo zdrojov Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka v rámci programu rozvoja vidieka na roky 2007 – 2013 – článok 5 ods. 1 bod 14 a článok 18a.

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy“ objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (vyhláška ministra poľnohospodárstva a rozvoja vidieka z 13. marca 2013 o podrobných podmienkach a spôsoboch poskytovania finančnej pomoci v rámci „Agroenvironmentálneho programu“ patriaceho do Programu rozvoja vidieka na roky 2007 – 2013) – § 1, 2, 4 a 38

Rozporządzenie nr 14/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 27 lipca 2005 r. w sprawie Ińskiego Parku Krajobrazowego (vyhláška západopomoranského vojvodu č. 14/2005 z 27. júla 2005 vo veci chránenej krajinej oblasti Ińsko – § 3.1.

Rozporządzenie nr 36/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 10 listopada 2005 r. w sprawie planu ochrony Ińskiego Parku Krajobrazowego (vyhláška západopomoranského vojvodu č. 36/2005 z 10. novembra 2005 o pláne ochrany chránenej krajinej oblasti Ińsko) – § 2.1, § 3.1, § 4.

Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej, ako aj hlavné tvrdenia účastníkov konania

- 1 Poľnohospodár A.M. začal v roku 2009 vykonávať päťročný agroenvironmentálny program na roky 2009 až 2013 v rámci balíka 2 (ekologické poľnohospodárstvo, variant 2.3 – trvalé pasienky, deklarovaná plocha: 45,37 ha) a balíka 3 (extenzívne trvalé pasienky, variant 3.1.2 – extenzívne hospodárenie na lúkach a pasienkoch v oblastiach Natura 2000, deklarovaná plocha: 20,00 ha).
- 2 V priebehu rokov 2009 až 2011 boli poľnohospodárovi vyplácané platby na deklarované plochy. V roku 2012 prvostupňový orgán (Kierownik Biura Powiatu P. Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa) (Riaditeľ krajského úradu P. agentúry pre reštrukturalizáciu a modernizáciu poľnohospodárstva) na základe žiadosti poľnohospodára, ktorý znížil deklarovanú plochu na účely platieb o 9,83 hektára, pretože z dôvodu dlhodobého zaplavenia a zatopenia tejto plochy nemohol vykosť lúky a pasienky v stanovených lehotách, v (konečnom) rozhodnutí o priznaní agroenvironmentálnej platby na rok 2012 konštatoval, že plocha oprávnená na platbu má v prípade variantu 2.3 rozlohu 35,51 ha a v prípade variantu 3.1.2 rozlohu 17,18 ha. Poľnohospodárovi bola vyplatená platba v nižšej výške. V priebehu roka 2013, ktorého sa týka spor vo veci samej,

poľnohospodár požiadal o agroenvironmentálne platby deklarujúc plochy v balíkoch ako v rokoch 2009 až 2011, pričom uviedol, že vylúčenie plochy s rozlohou 9,83 hektárov v roku 2012 nemá mať vplyv na vyhlásenie z roku 2013, pretože vylúčenie nemožno pripísať jeho zavineniu, pričom lúky a pasienky pokosil neskôr, ako bolo požadované, a to v októbri 2012, čo potvrdila kontrola vykonaná orgánom prvého stupňa 15. októbra 2012.

- 3 Správne orgány prvého a druhého stupňa vydali vo veci šesť rozhodnutí a o veci navyše už dvakrát rozhodoval Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie (Vojvodský správny súd Štetín, Poľsko). V súčasnosti je vec na uvedenom súde prejedávaná po tretíkrát. V šiestom rozhodnutí týkajúcom sa tejto veci orgán prvého stupňa usúdil, že v súvislosti s 9,83 hektármi došlo k prerušeniu kontinuity využívania pôdy ako trvalého pasienku, a hoci je na nej možné obnoviť poľnohospodársku výrobu v relatívne krátkom čase, túto pôdu nemožno považovať za trvalý pasienok, pokiaľ neuplynie päťročné obdobie jeho vyžívania na pestovanie bylinných kŕmnych plodín prirodzene (samoosiate) alebo prostredníctvom kultivácie (sejba) bez striedania plodín. Tento orgán sa preto domnieval, že poľnohospodár pristúpil k striedaniu plodín, čo vyplývalo zo zaplavenia a zatopenia pôdy, ktorá je súčasťou trvalého pasienku. Naproti tomu orgán druhého stupňa (Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa) (riaditeľ Z. regionálnej pobočky agentúry pre reštrukturalizáciu a modernizáciu poľnohospodárstva) súhlasil s posúdením orgánu prvého stupňa, pokiaľ ide o prerušenie kontinuity využívania a o striedanie plodín na trvalom pasienku spôsobené zaplavením a zatopením, a bez ohľadu na toto posúdenie vyjadril tiež názor, že poľnohospodár neoznámil orgánu prvého stupňa v roku 2012 existenciu takzvaného prípadu vyššej moci, ktorý je uvedený v článku 47 ods. 2 nariadenia Komisie (ES) č. 1974/2006 do desiatich pracovných dní od dátumu, ku ktorému bolo možné tak urobiť, v dôsledku čoho pôda, hoci len dočasne zaplavená alebo zatopená, nebola v roku 2012 poľnohospodársky využívaná.
- 4 Na základe takéhoto posúdenia orgány dospeli k záveru, že pokiaľ ide o variant 3.1.2, zistená plocha predstavovala 17,19 hektára z deklarovaných 20,00 hektára, takže podľa článku 16 ods. 5 prvého pododseku nariadenia Komisie (EÚ) č. 65/2011 by sa pri variante 3.1.2 mala poľnohospodárovi poskytnúť platba znížená o dvojnásobný zistený rozdiel a pri variante 2.3 by sa na základe článku 16 ods. 5 druhého pododseku tohto nariadenia nemala vyplatiť žiadna platba.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu

- 5 Vnútroštátny súd bol vyzvaný, aby sa vyjadril k otázke, či pravidelné zaplavenie alebo zatopenie pozemkov deklarovaných v žiadosti o agroenvironmentálne platby, ktoré sa nachádzajú v osobitne chránenej oblasti (Natura 2000; chránená krajinná oblasť Insko, prirodzené biotopy uvedené v 14 kategóriách v zmysle prílohy I smernice Rady 92/43/EHS) a z tohto dôvodu podliehajú prirodzeným pravidelným záplavám alebo zátopám, ktoré sú spôsobené okrem iného

obmedzeniami v oblasti meliorácie a zadržiavania vody vyplývajúcimi z rozporządzenie nr 36/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 10 listopada 2005 r. w sprawie planu ochrony Ińskiego Parku Krajobrazowego (vyhláška západopomoranského vojvodu č. 36/2005 z 10. novembra 2005 o pláne ochrany chránenej krajinnej oblasti Ińsko), predstavuje zavedenie poľnohospodárskeho pestovania, tzv. striedania plodín, a v dôsledku toho nemožnosť uznania pôdy, na ktorej dochádza k striedaniu plodín, za trvalé pasienky v zmysle článku 2 písm. c) nariadenia Komisie (ES) č. 1120/2009, na základe čoho dochádza k odňatiu alebo obmedzeniu agroenvironmentálnej platby pre poľnohospodára, ako aj k ďalším finančným následkom spojeným s prerušením päťročného obdobia vykonávania agroenvironmentálneho programu a nutnosťou vrátenia všetkých alebo časti prijatých platieb, a to aj za roky 2009 – 2012. Žiadosti o vrátenie všetkých alebo časti agroenvironmentálnych platieb, ktoré boli vyplatené aj za predchádzajúce roky, sa zakladajú na právnych predpisoch Únie a vnútroštátnych právnych predpisoch, konkrétne na článku 18 ods. 2 nariadenia Komisie (ES) č. 65/2011, ktorý sa uplatňuje v rozsahu vyplývajúcom z názvu tohto predpisu upravujúceho podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005, pokiaľ ide o realizáciu kontrolných postupov. V článku 6 ods. 1 písm. a) nariadenia Komisie (ES) č. 65/2011 sa jasne stanovuje, že ustanovenia tohto nariadenia sa vzťahujú na podporu poskytnutú v súlade s článkom 36 nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005, teda aj na agroenvironmentálne platby. Ďalšie spresnenie tejto právnej úpravy sa nachádza vo vnútroštátnej právnej úprave, konkrétne v § 39 a nasl. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy“ objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (vyhláška ministra poľnohospodárstva a rozvoja vidieka z 13. marca 2013 o podrobných podmienkach a spôsoboch poskytovania finančnej pomoci v rámci „Agroenvironmentálneho programu“ patriaceho do Programu rozvoja vidieka na roky 2007 – 2013).

- 6 Naopak otázka absencie oznámenia existencie takzvaného prípadu vyššej moci z dôvodu zaplavenia alebo zatopenia poľnohospodárom nie je relevantná pre rozhodnutie sporu týkajúceho sa platby za rok 2013, pretože sa týka okolností relevantných pre výpočet platieb za rok 2012.
- 7 Vnútroštátny súd pred rozhodnutím považoval za potrebné položiť Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku s cieľom vyriešiť pochybnosti, ktoré vznikli pri výklade článku 2 písm. c) nariadenia Komisie (ES) č. 1120/2009, keďže nie je schopný objasniť základnú otázku, teda či trvalé pasienky stratia svoju povahu a účel tým, že na nich dôjde k striedaniu plodín, ku ktorému podľa chápania vnútroštátnych orgánov dochádza zaplavením a zatopením.
- 8 Definícia pojmu trvalé pasienky uvedená v článku 2 písm. c) nariadenia Komisie (ES) č. 1120/2009 sa od roku 2013 ďalej vyvíjala, a to na základe článku 4 ods. 1 písm. h) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009, ktorý bol neskôr zmenený nariadením

Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2393. Tieto zmeny definície trvalé pasienky však neodstraňujú pochybnosti vnútroštátneho súdu a nevysvetľujú ani otázku striedania plodín, a to tým skôr, že po poslednej z týchto zmien sa členské štáty môžu rozhodnúť, či preoranie má vplyv na existenciu striedania plodín alebo nie. Tieto zmeny teda nemajú vplyv na výklad tejto definície v jej znení z roku 2013.

- 9 Súdny dvor sa vo svojej judikatúre opakovane zaoberal výkladom definície trvalé pasienky napríklad v rozsudku C-152/09 z 11. novembra 2010, v ktorom posúdil existenciu príčinnej súvislosti medzi zmenou využívania pozemku z ornej pôdy na trvalé pasienky a účasťou na agroenvironmentálnom opatrení, alebo vo svojich rozsudkoch C-341/17 P z 15. mája 2019 a C-252/18 P z 13. februára 2020, v ktorých posúdil, či rozhodujúcim kritériom pre klasifikáciu ako trvalé pasienky je druh vegetácie pokrývajúcej poľnohospodársku plochu (prítomnosť drevnatých alebo krovinatých rastlín) alebo efektívne využívanie uvedenej plochy na poľnohospodársku činnosť typickú pre trvalé pasienky. Tieto rozsudky teda nie sú užitočné na objasnenie otázok vnútroštátneho súdu.
- 10 Naproti tomu v rozsudku C-61/09 zo 14. októbra 2010, v ktorom išlo o otázku zohľadnenia niektorých pozemkov na účely stanovenia platobných nárokov poľnohospodára v rámci režimu jednotnej platby, Súdny dvor konštatoval, že: „článok 44 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 1782/2003... sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby bolo možné poskytnúť podporu na plochu, ktorá sa síce využíva aj na poľnohospodárske účely, ale prevažne slúži cieľom starostlivosti o krajinu a ochrany prírody. Okrem toho skutočnosť, že poľnohospodár podlieha pokynom orgánu ochrany prírody, nezavaruje poľnohospodárskeho charakteru činnosť, ktorá zodpovedá definícii uvedenej v článku 2 písm. c) uvedeného nariadenia“. V tomto rozsudku Súdny dvor s odkazom na rozsudok zo 16. júla 2009, C-428/07, Horvath, pripomenul, že ochrana životného prostredia, ktorá predstavuje jeden zo základných cieľov Európskej únie, musí byť považovaná za cieľ, ktorý je súčasťou spoločnej politiky v oblasti poľnohospodárstva (bod 39), a že by bolo rozporuplné, keby v súvislosti s poľnohospodárskou plochou nebolo viac možné poskytnúť podporu v prípade, že sa používa na účely starostlivosti o krajinu a ochrany prírody (bod 40), a preto usúdil, že prevažujúca povaha účelu plochy zameraného na starostlivosť o krajinu a ochranu prírody nezavaruje túto plochu jej poľnohospodárskeho charakteru v zmysle článku 44 ods. 2 nariadenia č. 1782/2003, keďže v prejednávanej veci je dotknutá plocha predmetom skutočného využívania ako orná pôda alebo pasienok (bod 41).
- 11 Až v rozsudku z 2. októbra 2014, C-47/13 sa Súdny dvor pri rozhodovaní o otázkach vnútroštátneho súdu týkajúcich sa priamych platieb zaoberal otázkou vplyvu preoranania a výsevu inej odrody bylinnej krmnej plodiny než tej, ktorá sa predtým pestovala na účely kvalifikácie ako trvalý pasienok, a pri výklade definície trvalých pasienkov uvedenej v článku 2 písm. c) nariadenia Komisie (ES) č. 1120/2009 z 29. októbra 2009 odkázal na otázku striedania plodín. V tomto rozhodnutí Súdny dvor konštatoval, že obmieňanie rôznych bylínnych

křmnych plodřn po sebe nepredstavuje striedanie plodřn, a teda nevylučuje klasifikáciu ako trvalé pasienky.

- 12 O niečo širšou otázkou striedania plodřn sa zaoberala generálna advokátka Eleanor Sharpston vo svojich návrhoch prednesených 30. aprřla 2014 v už citovanej veci C-47/13 (pozri najmä body 43, 46 a poznámku pod čiarou 25 uvedených návrhov). Argumentácia generálnej advokátky týkajúca sa významu pojmu striedanie plodřn, hoci je užitočná z kognitívneho hľadiska, neobjasňuje otázku, či zatopenie alebo zaplavenie lúk a pasienkov nachádzajúcich sa na pozemkoch, na ktoré sa vzťahuje osobitná právna ochrana, vedie k striedaniu plodřn, a teda k zbaveniu pôdy jej znakov trvalých pasienkov.
- 13 Poľské správne sudy sa vo svojej judikatúre opakovane venovali problematike definície trvalých pasienkov uvedenej v článku 2 písm. c) nariadenia Komisie (ES) č. 1120/2009, ktorý bol prevzatý do vnútroštátneho práva ustanovením § 4 ods. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2013 r. (vyhláška ministra poľnohospodárstva a rozvoja vidieka z 13. marca 2013), najčastejšie však v kontexte prípadov vyššej moci a potreby oznámenia v prípade, že k takémuto prípadu dôjde. Judikatúra vnútroštátnych súdov sa však doteraz nezaoberala problémom, o ktorý ide vo veci prejednávanej pred vnútroštátnym súdom. Tento problém nebol vyriešený ani predchádzajúcou judikatúrou Súdneho dvora. Okrem toho vnútroštátny súd si nie je vedomý toho, že by vnútroštátny súd iného členského štátu Únie položil Súdnemu dvoru prejudiciálnu otázku týkajúcu sa totožného problému, ako je problém uplatnenia práva Únie v prejednávanej veci. V dôsledku toho vnútroštátny súd rozhodol, že je potrebné položiť prejudiciálnu otázku v prejednávanej veci.
- 14 Podľa vnútroštátneho súdu si riešenie sporu vo veci samej vyžaduje správny výklad definície pojmu trvalé pasienky uvedenej v článku 2 písm. c) nariadenia Komisie (ES) č. 1120/2009. Správny výklad umožňuje vnútroštátnemu súdu vyjadriť sa k otázke, či pravidelné zaplavenie a zatopenie lúk a pasienkov nachádzajúcich sa v osobitne chránenej oblasti predstavuje striedanie plodřn a zbavuje takúto pôdu jej znakov trvalých pasienkov a v dôsledku toho vylučuje takúto pôdu z nároku na agroenvironmentálne platby za rok 2013 (a zakladá povinnosť vrátiť platby prijaté za roky 2009 až 2012 v rámci samostatného konania).
- 15 Podľa vnútroštátneho súdu okolnosť, akou je pravidelné zaplavenie a zatopenie lúk a pasienkov nachádzajúcich sa v právne chránených oblastiach z dôvodu ich prírodnej hodnoty (ktorá vedie k posunutiu obdobia kosenia alebo spásania mimo období stanovených uvedenými vnútroštátnymi predpismi a neskoršiemu splneniu týchto požiadaviek poľnohospodárom), nemožno kvalifikovať ako zavedenie striedania plodřn poľnohospodárom. Toto stanovisko potvrdzujú aj návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Ján Mazák 11. mája 2010 v už citovanej veci C-61/09, ECLI:EU:C:2010:265 (pozri bod 20 uvedených návrhov).

- 16 Vnútroštátny súd tiež navrhuje, aby Súdny dvor v prejednávanej veci zvážil možnosť vymenovania znalca alebo znalcov s cieľom určiť, aký je účel a podstatné znaky striedania plodín v agronómii a či pravidelné zaplavenie a zatopenie lúk a pasienkov nachádzajúcich sa v právne chránených oblastiach z dôvodu ich prírodnej hodnoty spadá pod takýto účel alebo podstatné znaky.

PRACOVNÝ DOKUMENT