

Zadeva C-182/20

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča**

Datum vložitve:

23. april 2020

Predložitveno sodišče:

Curtea de Apel Suceava (Romunija)

Datum predložitvene odločbe:

30. marec 2020

Vlagateljci revizije:

BE

DT

Nasprotne stranke:

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași

Accer Ipurl – lichidator judiciar al BE

EP

Predmet postopka v glavni stvari

Predlog, ki sta ga vložila družba BE, ki je bila v stečaju, in DT, njen družbenik in upravitelj, za razveljavitev sodbe, ki jo je izdalo Curtea de Apel Suceava (višje sodišče v Suceavi, Romunija) v pritožbenem postopku, s katero je to sodišče potrdilo sklep davčnih organov [Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava (okrajna uprava za javne finance v Suceavi, Romunija) in Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași (regionalni generalni direktorat za javne finance v Iașiju, Romunija)] o popravku davka na dodano vrednost (DDV) v korist države in zavrnitvi odbitka DDV za obdavčljive transakcije, izvedene pred začetkom stečajnega postopka v zvezi z navedeno družbo.

Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe

V skladu s členom 267 PDEU se predlaga razlaga Direktive 2006/112/ES ter načel davčne nevtralnosti, pravice do odbitka DDV in pravne varnosti pri obdavčitvi.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali Direktiva 2006/112/ES ter načela davčne nevtralnosti, pravice do odbitka DDV in pravne varnosti pri obdavčitvi v okoliščinah, kakršne so te v postopku v glavni stvari, nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki z začetkom stečajnega postopka gospodarskega subjekta samodejno in brez dodatnih preverjanj določa popravek DDV z zavrnitvijo odbitka DDV za obdavčljive transakcije, izvedene pred začetkom stečajnega postopka, in naložitvijo plačila odbitnega DDV gospodarskemu subjektu? Ali načelo sorazmernosti v okoliščinah, kakršne so te v postopku v glavni stvari, nasprotuje takim predpisom nacionalnega prava, ob upoštevanju ekonomskih posledic za gospodarski subjekt in dokončnosti takega popravka?

Navajane določbe prava Evropske unije

Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, členi 168 in od 185 do 189.

Navajane nacionalne določbe

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (zakon št. 571/2003 o davčnem zakoniku) – člen 11, ki določa popravek DDV v primeru transakcije, ki nima ekonomskega namena, člen 148 o popravku odbitnega davka za pridobitve, razen investicijskega blaga, in člen 149 o popravku odbitnega davka za investicijsko blago, ki določa, da davčni zavezanec izgubi pravico do odbitka davka za nedobavljene premičnine v primeru, da so namenjene za izvedbo transakcij, za katere ni mogoče uveljavljati pravice do odbitka, ter o popravku pravice do odbitka v primeru uporabe investicijskega blaga za namene, ki ne pomenijo opravljanja ekonomske dejavnosti, ali za transakcije, za katere ni mogoče uveljavljati pravice do odbitka.

Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (uredba vlade št. 44/2004 o potrditvi izvedbenih določb zakona št. 571/2003 o davčnem zakoniku), točki 53 in 54 o uporabi členov 148 in 149 zakona št. 571/2003.

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (zakon št. 227/2015 o davčnem zakoniku), člen 305(7) in (8), ki urejata popravek DDV s ponovno oceno pravice do odbitka.

Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței (zakon št. 85/2006 o postopku v primeru insolventnosti), člen 3(23), ki določa stečajni postopek; člen 47(7), ki

določa, da se od datuma razglasitve stečaja izvajajo samo dejavnosti, potrebne za likvidacijo; člen 116(1) in (2), ki ureja likvidacijski postopek, in člen 123 o vrstnem redu poplačila terjatev v primeru stečaja, med drugim tudi bilančnih terjatev.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 (zakon št. 554/2004 o upravnih postopkih), člen 21(1) ki omogoča vložitev zahtevka za razveljavitev v primeru kršitve prava Unije.

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka v glavni stvari

- 1 BE je gospodarska družba, zoper katero je Tribunalul Suceava (sodišče v Suceavi, Romunija) 10. februarja 2015 odredilo začetek stečajnega postopka.
- 2 Romunski davčni organi so z odločbo o odmeri davka z dne 26. novembra 2015 družbi BE odredili plačilo 646.259 romunskih levov (RON) iz naslova DDV za nekatere obdavčljive transakcije, izvedene v obdobju od 20. maja 2013 do 13. februarja 2014. Pred začetkom stečajnega postopka se je ta znesek štel za odbitnega, ker se je nanašal na navedeno obdobje, v katerem je družba BE opravljala ekonomsko dejavnost in je bila registrirana kot zavezanec za DDV.
- 3 Med stečajnim postopkom je bilo prodano vse premoženje, blago in investicijsko blago, za katere so davčni organi odredili popravek DDV v korist države. Po prodaji je bil DDV plačan in družba BE je bila še naprej registrirana kot zavezanec za DDV.
- 4 Družba BE je zoper odločbo o odmeri davka vložila davčno pritožbo, ki jo je Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava (regionalni generalni direktorat za javne finance v Iașiju – okrajna uprava za javne finance v Suceavi) zavrnila s sklepom z dne 22. januarja 2018.
- 5 Družba BE je zoper te sklepe davčnih organov vložila tožbo pri Tribunalul Suceava (sodišče v Suceavi), ki je tožbi ugodilo in razveljavilo obveznost plačila 646.259 RON.
- 6 Davčni organi so se pritožili zoper to zadnjo sodbo pri Curtea de Apel Suceava (višje sodišče v Suceavi); pritožbi je bilo ugodeno s sodbo z dne 18. junija 2019 in družba BE je morala plačati zgoraj navedeni DDV. Sodišče, ki je obravnavalo pritožbo, je potrdilo stališče davčnih organov in menilo, da je stečaj kot tak razlog za prenehanje pravice do odbitka, in ni analiziralo transakcij, ki so bile dejansko izvedene v okviru postopka.
- 7 Družbi BE in DT sta vložili revizijo in predlagali razveljavitev sodbe, izrečene v pritožbenem postopku, pri tem pa sta uveljavljali kršitev določb Direktive 2006/112/ES in sodne prakse Sodišča Evropske unije na področju DDV.

Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari

- 8 Davčni organi menijo, da je družba z objavo stečaja izgubila pravico do odbitka, zato so odredili popravek DDV, ki se je sprva štel za odbitnega, in sicer za prej pridobljeno blago, ki se nahaja v skladišču, in za obstoječe investicijsko blago v lasti vlagateljice revizije na datum začetka stečajnega postopka.
- 9 Davčni organi glede tega ugotavljajo, da je objava stečaja enakovredna prenehanju ekonomske dejavnosti in da je stečaj samo postopek likvidacije blaga, namenjenega poplačilu dolgov družbe. Po njihovem mnenju se investicijsko blago ne uporablja več za opravljanje ekonomske dejavnosti, in transakcije, izvedene v okviru likvidacije, nimajo same po sebi ekonomskega namena.
- 10 Navedeni organi tudi dodajajo, da ni pomembno, da se je DDV še naprej obračunaval po prodaji navedenega blaga v okviru stečaja.
- 11 Vlagateljica revizije nasprotno navaja, da je bila med stečajnim postopkom še naprej registrirana kot zavezanec za DDV in da se je za transakcije, povezane z likvidacijo (prodaja premičnin in nepremičnin, oddaja nepremičnin v najem), še naprej uporabljal in obračunaval DDV.
- 12 Družba BE tudi trdi, da je bila postavljena v slabši položaj v primerjavi z drugimi gospodarskimi subjekti, ker je bila s popravkom DDV v korist države prikrajšana za precejšen znesek denarja, ki ga je plačala iz naslova DDV ob nakupu blaga in ga je štela za odbitnega.
- 13 Vlagateljica revizije tudi navaja, da so davčni organi z izdajo odločbe o odmeri davka pridobili korist v stečajnem postopku, ker se bilančne terjatve v okviru likvidacije poplačajo prednostno.
- 14 Davčna uprava odgovarja, da naj bi imela vlagateljica revizije pravico do novega popravka DDV v njeno korist po prodaji blaga v okviru stečajnega postopka s ponovno oceno pravice do odbitka v skladu z določbami starega in novega davčnega zakonika.

Kratka obrazložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 15 V obrazložitvi predloga za sprejetje predhodne odločbe se predložitveno sodišče sprašuje, ali je romunska nacionalna zakonodaja, na podlagi katere se gospodarskemu subjektu, zoper katerega je uveden stečajni postopek, samodejno in brez nadaljnjih preverjanj blaga in transakcij, povezanih z likvidacijo, izvede popravek DDV v korist države za nekatere obdavčljive transakcije, ki so bile opravljene pred uvedbo stečajnega postopka, skladna z Direktivo 2006/112/ES in z načeli davčne nevtralnosti, pravice do odbitka DDV in pravne varnosti pri odmeri davka. V zvezi s tem ugotavlja, da ne davčni organi ne sodišče, ki obravnava pritožbo, niso dejansko analizirali gospodarskih transakcij, opravljenih pred uvedbo stečajnega postopka.

- 16 Nacionalno sodišče tudi trdi, da se za prodajo blaga v okviru likvidacije obračuna DDV in da gospodarski subjekt ostane zavezanec za DDV, zato predlaga, naj se ugotovi, ali navedena direktiva in načela nasprotujejo nacionalni zakonodaji, po kateri se transakcije, izvedene pred stečajnim postopkom, samodejno štejejo kot transakcije, ki nimajo ekonomskega namena.
- 17 Poleg tega se predložitveno sodišče, če bi Sodišče menilo, da je cilj navedene obdavčitve zakonit, sprašuje glede sorazmernosti obdavčitve glede na zastavljeni cilj, ker taka obdavčitev ekonomskemu subjektu v stečaju nalaga breme, ki je po eni strani dodatno (ker ga postavlja v slabši položaj v primerjavi z drugimi gospodarskimi subjekti, davčni organ pa postavlja v boljši položaj, ker se njegove bilančne terjatve poplačajo prednostno), po drugi strani pa dokončno. Predložitveno sodišče v zvezi z zadnjem navedenim vidikom ugotavlja, da davčni organ ni dokazal, da je bil po stečajnem postopku opravljen nov popravek DDV.

DELOVNI DOKUMENT