

Lieta C-661/19**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu****Iesniegšanas datums:**

2019. gada 6. septembris

Iesniedzējtiesa:*Handelsgericht Wien* (Austrija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2019. gada 28. augusts

Prasītāja:*flightright GmbH***Atbildētāja:***Austrian Airlines AG***AUSTRIJAS REPUBLIKA***Handelsgericht Wien* [Vīnes Komerctiesa]

Handelsgericht Wien kā apelācijas tiesa [...] lietā, kurā prasītāja ir *flightright GmbH*, [...] D-[...] Potsdama, [...] un atbildētāja ir *Austrian Airlines AG*, [...] Vīnes lidosta, [...] par 300 EUR, kā arī procentiem un tiesāšanās izdevumiem, saistībā ar prasītājas apelācijas sūdzību par *Bezirksgericht für Handelssachen Wien* [Vīnes pirmās instances tiesas komercietās] 2018. gada 19. decembra spriedumu [...] izdeva

rīkojumu:

atbilstoši LESD 267. panta trešajai daļai uzdot Eiropas Savienības Tiesai šādus jautājumus prejudiciālā nolēmuma sniegšanai:

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 7. panta 1. punkta otrais teikums, lasot to kopā ar tās 4. punktu, ir jāinterpretē

tādējādi, ka pasažieru pārvadājuma gadījumā savienotajā reisā, kas sastāv no diviem lidojumiem bez vērā ņemamas uzturēšanās pārsēšanās lidostā, tikai [oriģ. 2. lpp.] otrā maršruta posma attālums ir noteicošais attālums, aprēķinot kompensācijas apmēru, ja prasība ir celta pret otrās maršruta daļas, kurā ir noticis pārkāpums, apkalpojošo gaisa pārvadātāju un pārvadājumu pirmajā maršruta daļā ir veicis cits gaisa pārvadātājs?

Tiesvedība tiek apturēta līdz Eiropas Savienības Tiesas prejudiciālā nolēmuma saņemšanai.

P a m a t o j u m s

I. Fakti

Abi iesaistītie pasažieri rezervēja ceļojumu no Insbrukas uz Reikjavīku ar lidojumu turp un atpakaļ, turklāt abos virzienos lidojums tika sadalīts un tā sākotnējais galamērķis bija tikai Frankfurte. Līdz ar to kopā četri lidojumi (Insbruka – Frankfurte, Frankfurte – Reikjavīka, Reikjavīka – Frankfurte, Frankfurte – Insbruka) tika rezervēti ar vienu vienotu “*Lufthansa* rezervācijas kodu”.

Ceļojumu atpakaļ veidoja šādi lidojumi:

- **LH 869 no Keflavīkas [*Keflavík*] uz Frankfurti:**
 - plānotais izlidošanas laiks 2017. gada 24. jūnijā plkst. 00.30;
 - plānotais ielidošanas laiks 2017. gada 24. jūnijā plkst. 06.00.
- **LH 1584 (OS 278) no Frankfurtes uz Insbruku:**
 - plānotais izlidošanas laiks 2017. gada 24. jūnijā plkst. 08.55;
 - plānotais ielidošanas laiks 2017. gada 24. jūnijā plkst. 10.00.

Pirmo lidojumu LH 869 veica Vācijas *Lufthansa*. Otro lidojumu LH 1584 (OS 278) veica [oriģ. 3. lpp.] atbildētāja. Šo lidojumu Vācijas *Lufthansa* atcēla.

Abiem pasažieriem tika veikta pārrezervācija uz šādu lidojumu:

- **LH 1234 no Frankfurtes uz Vīni:**
 - plānotais izlidošanas laiks 2017. gada 24. jūnijā plkst. 08.50;
 - plānotais ielidošanas laiks 2017. gada 24. jūnijā plkst. 10.10.

Pēc tam pasažieriem tika veikta pārrezervācija uz pasažieru pārvadājums tika iepļānots ar vilcienu no Vīnes lidostas uz Insbruku. Šī bija ātrākā iespēja nogādāt pasažierus uz galamērķi Insbruku.

Attālums no Keflavīkas lidostas Reikjavīkā, Islandē līdz Insbrukas lidostai, piemērojot lielā loka attāluma metodi, ir 2777 km, turpretim attālums no Frankfurtes lidostas līdz Insbrukas lidostai ir mazāks nekā 1500 km.

Prasītāja pārstāv pasažierus tiesvedībās pret aviosabiedrībām un šajā nolūkā ļauj tai cedēt viņu prasījumus. Atbildētāja ir aviosabiedrība.

Prasītājai tika cedēti abu pasažieru prasījumi, kas izriet no lidojuma atcelšanas un pārrezervācijas.

Vācijas *Lufthansa* 2018. gada 6. martā izmaksāja prasītājai kompensāciju attiecīgi 250 EUR apmērā.

II. Par pušu argumentāciju

Prasītāja lūdz izmaksāt 300 EUR kā atlikušo kompensāciju saskaņā ar Regulas 261/2004 7. pantu un norāda, ka viņai pienākas kompensācija attiecīgi 400 EUR apmērā, jo [oriģ. 4. lpp.] attālums no Reikjavīkas līdz Insbrukai esot vairāk nekā 1500 km. Atbildētājai kā apkalpojošajam gaisa pārvadātājam esot atzīstams atbildētājas statuss. Esot veikta vienota rezervācija ar vienotu rezervācijas kodu.

Atbildētāja apstrīd prasību pēc būtības un attiecībā uz tās apmēru un lūdz prasību noraidīt. Turpmāki prasījumi esot jāvērs pret Vācijas *Lufthansa* un atbildētājai neesot atzīstams atbildētājas statuss. Nevarot pieņemt, ka ir veikta vienota rezervācija Regulas 261/2004 izpratnē. Vācijas *Lufthansa* maksājums liecinot par atzīšanu, un tāpēc nepastāvot nekādi prasījumi pret atbildētāju.

III. Par līdzšinējo tiesvedību.

Pirmā tiesa prasību noraidīja pilnībā.

Juridiskā ziņā tā izklāstīja, ka, ja vairākas aviosabiedrības rīkojas kā gaisa pārvadātājs, otrā lidojuma kavēšanās gadījumā, aprēķinot kompensāciju, ir jāņem vērā tikai otrā lidojuma attālums.

Tāpēc prasītājai pienākoties tikai summa 250 EUR apmērā par katru ceļotāju. Taču šo summu esot jau samaksājusi *Lufthansa*.

Pret minēto ir vērstas prasītājas apelācijas sūdzības par nepareizu juridisko vērtējumu, lūdzot grozīt pārsūdzēto spriedumu un apmierinot prasību.

Atbildētāja lūdz neapmierināt prasītājas apelācijas sūdzību.

Savā juridiskajā sūdzībā apelācijas sūdzības iesniedzēja vērsas pret juridisko viedokli, ka izmaksājamās [oriģ. 5. lpp.] kompensācijas apmērs ir atkarīgs tikai no otrā maršruta posma attāluma.

IV. Par prejudiciālo jautājumu

Jautājums, kā ir jārikojas, ja vienotas rezervācijas lidojuma gadījumā ar pārsēšanos pirmais lidojums gan bija laikā, bet pasažieris iekāpšanas atteikuma dēļ savu galamērķi sasniedz ar kavēšanos, kas pamato kompensāciju, ir strīdīgs. Saskaņā ar Vācijas *AG Erding* [Erdinges pirmās instances tiesas] [...] lēmumu kompensācija tiek izmaksāta tikai par otro maršruta posmu, jo neērtības ilgāku vēl neveiktu lidojumu gadījumā esot lielākas nekā īsāku lidojumu gadījumā.

Vācijas *AG Köln* [Kēlnes pirmās instances tiesa] [...] vienotas lidojuma rezervācijas gadījumā pēc lidojuma veikšanas laikā pirmajā maršruta posmā un otrā maršruta posma atcelšanas gadījumā ir atzinusi tiesības uz kompensāciju tikai 250 EUR apmērā. Minētais tika pamatots tādējādi, ka pasažieris ir jāaizsargā tikai pēc tam, kad ir radušās problēmas, un regulā neesot paredzēts attāluma aprēķina “atpakaļejošs spēks” attiecībā uz jau bez problēmām veiktiem lidojuma posmiem.

Maruhn [...] ieskatā šī argumentācija nav pamatota. It īpaši vienotas rezervācijas lidojuma maršruta gadījumā tāpat kā iepriekš nav saskatāms iemesls, kāpēc no vairākiem posmiem sastāvoša lidojuma gadījumā būtu jāatkāpjas no principa, ka, nosakot kompensācijas apmēru, kas ir jāaprēķina, ņemot vērā visu lidojuma maršrutu, izšķiroša nozīme ir tam, cik ilgi ceļojums kavējas galamērķī.

Par šo jautājumu Tiesa vēl nav lēmusi. [oriģ. 6. lpp.]

V. Par pienākumu iesniegt lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu un apturēšanu

Apelācijas tiesa šajā tiesvedībā ir pēdējā instance [...]. Šajā gadījumā nepieciešamās ar Savienības tiesībām saistīto jautājumu interpretācijas gadījumā nevar pieņemt, ka Savienības tiesību interpretācija ir tik acīmredzama (*acte-claire* doktrīna), ka nebūtu nekādas saprātīgas šaubas par atbildi uz uzdotajiem jautājumiem.

[...] *Handelsgericht Wien*

[...] [paraksts]