

**Zadeva C-705/20**

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe**

**Datum vložitve:**

21. december 2020

**Predložitveno sodišče:**

Income Tax Tribunal (sodišče za davčne zadeve, [Gibraltar,  
]Združeno kraljestvo)

**Datum predložitvene odločbe:**

16. december 2020

**Pritožnica:**

Fossil (Gibraltar) Limited

**Nasprotna stranka v pritožbenem postopku:**

Commissioner of Income Tax

[...] (ni prevedeno)

**INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR**  
**V ZADEVI, KATERE PREDMET JE PRITOŽBA NA PODLAGI**  
**ČLENA 32 INCOME TAX**  
**ACT 2010 (ZAKON O DAVKU OD DOHODKOV IZ LETA 2010)**

**GLEDE TABELA C, RAZRED 6, PRILOGE 1 K ZAKONU O DAVKU OD**  
**DOHODKOV IZ LETA 2010**

**MED**

**FOSSIL (GIBRALTAR) LIMITED**

**Pritožnica**

**-IN-**

**THE COMMISSIONER OF INCOME TAX**

**Nasprotna stranka v pritožbenem postopku**

**PREDLOG ZA SPREJETJE PREDHODNE ODLOČBE SODIŠČU  
EVROPSKE UNIJE**

Sreda, 16. december 2020

[...] (ni prevedeno) [sestava Income Tax Tribunal (sodišče za davčne zadeve, Združeno kraljestvo)]

**ZARADI** zahteve pritožnice, naj Income Tax Tribunal (sodišče za davčne zadeve) Sodišču Evropske unije (v nadaljevanju: Sodišče) predloži predlog za sprejetje predhodne odločbe v zvezi z vprašanjem glede razlage Sklepa Komisije (EU) 2019/700 z dne 19. decembra 2018 o državni pomoči,

[...] (ni prevedeno) [odvetniki, ki zastopajo stranke]

**JE SKLENILO:**

1. Vprašanje, navedeno v prilogi k tej odločbi, se v skladu s členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije (v nadaljevanju: PDEU) predloži Sodišču Evropske unije v predhodno odločanje.
2. Ta odločba in njena priloga se takoj predložita Sodišču.
3. Vsi nadaljnji postopki se začasno prekinajo, dokler Sodišče o vprašanju iz priloge k temu predlogu ne sprejme predhodne odločbe oziroma do nadaljnjega sklepa.
4. Odločitev o stroških [se] pridrži.

[podpis]

**PREDSEDNIK**

**INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR (SODIŠČE ZA DAVČNE  
ZADEVE V GIBRALTARJU, ZDRUŽENO KRALJESTVO)**

**PRILOGA****PREDLOG ZA SPREJETJE PREDHODNE ODLOČBE SODIŠČA  
EVROPSKE UNIJE****I. UVOD**

- 1 Ta predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Income Tax Tribunal of Gibraltar (sodišče za davčne zadeve v Gibraltarju), izhaja iz pritožbe, ki jo je vložila pritožnica v zvezi s tem, kako je nasprotna stranka izvrševala sklep Komisije o državni pomoči, [in sicer] Sklepa Komisije (EU) 2019/700 z dne 19. decembra 2018 (notificirano pod dokumentarno številko C(2018) 7848) (v nadaljevanju: Sklep).
- 2 Natančneje, po navodilu GD Evropske komisije za konkurencu (v nadaljevanju: GD za konkurencu) iz dopisa z dne 26. marca 2020 je nasprotna stranka pritožnici zavrnila davčno olajšavo na podlagi člena 37 Income Tax Act 2010 (zakon o davku od dohodkov iz leta 2010; v nadaljevanju: ZDD 2010) v zvezi z davkom, plačanim za dohodek od licenčnin v Združenih državah Amerike. Nasprotna stranka pa priznava, da bi pritožnici [odobrila] takšno olajšavo, če ne bi dobila navodila GD za konkurencu.
- 3 Pritožnica izpodbija to, da je nasprotna stranka zavrnila davčno olajšavo na podlagi oddelka 37 ZDD 2010 (v skladu z navodilom GD za konkurencu) in trdi, da z zadevnim sklepom nasprotni stranki v pritožbenem postopku ni preprečeno, da uporabi takšno olajšavo.

**II. DEJANSKO STANJE**

- 4 Komisija je 16. oktobra 2013 sprožila formalni postopek preiskave, da bi preverila, ali se pri oprostitvi davka od dohodkov od pasivnih obresti in licenčnin iz ZDD 2010 nekaterim podjetjem daje selektivna prednost. V zadevnem sklepu je ugotovljeno, da je tako.
- 5 Pritožnica je podružnica v popolni lasti družbe Fossil Group Inc, ki ima sedež v Združenih državah in je del ameriške skupine na področju modnega oblikovanja [...] in proizvodnje, ki je bila ustanovljena leta 1984 s sedežem v Richardsonu, Texas. Med njunimi znamkami so Fossil, Relic, BMW, Michele Watch, Skagen Denmark, Misfit, WSI in Zodiac Watches. Pritožnica je gibraltarska družba, ki prejema plačilo licenčnin na podlagi svetovne uporabe nekaterih blagovnih znamk in neopredmetenih modelov, povezanih z znamkami v njihovi lasti.

- 6 Nasprotna stranka je Commissioner of Income Tax (komisar za davek od dohodkov, Združeno kraljestvo), ki je v skladu z oddelkom 2 ZDD 2010 gibraltarski organ, odgovoren za odmero in pobiranje davka od dohodkov.
- 7 Pritožnica ni bila ena od 165 družb, ki so bile predmet preiskave Evropske komisije in navedene na seznamu na koncu zadevnega sklepa. Vendar je bila na podlagi ZDD 2010 upravičena do oprostitve davka od dohodkov od licenčnin. Družba Fossil Group Inc je vse dohodke od licenčnin, ki jih je prejela pritožnica, prijavila United States Tax Authority (davčni organ Združenih držav) in davek na ta dohodek je bil plačan v ZDA po 35-odstotni davčni stopnji.
- 8 Stranki se strinjata, da:
  - (a) lahko nasprotna stranka na podlagi člena 37 ZDD 2010 pritožnici zagotovi davčno olajšavo za vse davke, ki jih je družba Fossil Group Inc v ZDA plačala na dohodke od licenčnin pritožnice;
  - (b) pa bi nasprotna stranka pritožnici zagotovila takšno davčno olajšavo za vse davke, ki jih mora plačati na ta dohodek v Gibraltarju v skladu z določbami ZDD 2010, če ne bi bilo Sklepa 2019/700;
  - (c) bi nasprotna stranka tudi če bi bil dohodek od licenčnin v letih od 2011 do 2013 obdavčen v Gibraltarju na podlagi ZDD 2010 ter če glede tega dela ZDD 2010 ne bi bilo preiskave Evropske komisije, pritožnici zagotovila olajšavo na podlagi navedenega člena 37.
- 9 Nacionalna zakonodaja, s katero je bil zadevni sklep prenesen, je bila sprejeta pod Chief Minister of Gibraltar (predsednik vlade Gibraltarja) kot minister za finance 7. februarja 2019, ko je objavil Income Tax (Amendment) Regulations 2019 (predpisi o davku od dohodkov iz leta 2019 (sprememba), v nadaljevanju: predpisi). S predpisi se ZDD 2010 spreminja tako, da omogoča naknadno obdavčitev dohodkov od licenčnin, zasluženih od 1. januarja 2011 do 31. decembra 2013, na podlagi razreda 3A priloge 1 k ZDD 2010.
- 10 Nasprotna stranka se je pred zagotovitvijo davčne olajšave pritožnici na podlagi člena 37 ZDD 2010 obrnila na GD za konkurenco in prosila za navodila. GD za konkurenco je 26. marca 2020 nasprotno stranko obvestil, da ne sme upoštevati davka, ki je bil Združenih državah plačan na dohodke od licenčnin pritožnice v davčni odmeri.

### **III. PRVI IN ZADNJI PREDLOG ZA SPREJETJE PREDHODNE ODLOČBE, KI GA JE VLOŽILO INCOME TAX TRIBUNAL (SODIŠČE ZA DAVČNE ZADEVE)**

- 11 Prvič se je zgodilo (zaradi izstopa Združenega kraljestva iz Unije pa tudi zadnjič), da je Income Tax Tribunal (sodišče za davčne zadeve) Sodišču predložilo predlog za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 267 PDEU. Income Tax

Tribunal (sodišče za davčne zadeve) je treba šteti za sodišče, ki je za to pristojno zato, da se zagotovi enotna uporaba prava EU: glej sodbe C-274/14, Ban[co] de Santander (predlog za sprejetje predhodne odločbe je vložila Tribunal Economico-Administrativo Central (osrednja komisija za gospodarske in upravne zadeve, Španija) [EU:C:2020:17], točka [...] (ni prevedeno) 51 [...] (ni prevedeno); C-355/89, Barr and Montrose Holdings [1991] [...] (ni prevedeno) EU:C:1991:287], točke [...] (ni prevedeno) od 6 do 10 [...] (ni prevedeno); C-171/96, Pereire Roque/Governor of Jersey [1998] [...] (ni prevedeno) [EU:C:1998:368], in sklepne predloge generalnega pravobranilca A. La Pergole [EU:C:1997:425], [točka] [...] (ni prevedeno) 24 [...] (ni prevedeno). Income Tax Tribunal (sodišče za davčne zadeve) je stalno sodišče, njegova pristojnost je obvezna, postopek pred njim pa poteka *inter partes*, in sicer med pritožnico na podlagi člena 35 ZDD 2010 in komisarjem za davek od dohodkov (to je nasprotno stranko). Income Tax Tribunal (sodišče za davčne zadeve) uporablja pravna pravila, mogoče pa je tudi vložiti revizijo pri Supreme Court of Gibraltar (vrhovno sodišče Gibraltarja, Združeno kraljestvo). Poleg tega je Income Tax Tribunal (sodišče za davčne zadeve) neodvisno in so mu podeljene pravice, ki so zaščitene z gibraltarsko ustavo (ki zreali Evropsko konvencijo o človekovih pravicah), na primer, do nepristranskega zaslišanja.

#### IV. STATUS GIBRALTARJA NA PODLAGI PRAVA UNIJE

- 12 Pravo Unije se za Gibraltar uporablja v skladu s členom 355(3) PDEU, ki določa:
- „Določbe Pogodb se uporabljajo za evropska ozemlja, za katerih zunanje odnose je odgovorna država članica.“
- 13 Popolna uporaba prava Unije za Gibraltar na podlagi člena 355(3) PDEU je okrnjena zaradi členov 28, 29 in 30 Akta o pristopu Kraljevine Danske, Irske in Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska (v nadaljevanju: akt o pristopu iz leta 1972). Ena od posledic navedenih določb je izključitev Gibraltarja iz skupnega carinskega območja Unije.
- 14 Posledice navedene izključitve je Sodišče obravnavalo v sodbi C-30/01, Komisija/Združeno kraljestvo [...] (ni prevedeno) [EU:C:2003:489] (v nadaljevanju: sodba Gibraltar). V njej je moralo preučiti, ali se za Gibraltar uporablja več direktiv Unije, za katere se je kot pravna podlaga uporabljal člen 100 PEGS (pozneje člen 94 PES in zdaj člen 115 PDEU) ali člen 100a PEGS (pozneje člen 95 PES in zdaj člen 114 PDEU) in katerih glavni cilj je bil prosti pretok blaga. Sodišče je v točki [...] (ni prevedeno) 59 [...] (ni prevedeno) navedlo:
- „[...] izključitev Gibraltarja iz carinskega območja Skupnosti pomeni, da se za Gibraltar ne uporabljajo pravila Pogodbe o prostem pretoku blaga in pravila sekundarne zakonodaje Skupnosti, namenjena, kar zadeva prosti promet blaga, približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic v skladu s členoma 94 PES in 95 PES“.

- 15 Vse ostale svoboščine (glede oseb, storitev in kapitala) so se za Gibraltar pred [...] (ni prevedeno) [izstopom] Združenega kraljestva iz Unije uporabljale.

### **Prenos/izvrševanje ukrepov Unije v Gibraltarju**

- 16 Po pravu Unije je bilo Združeno kraljestvo država članica, ki je v končni fazi odgovorna za spoštovanje prava Unije v Gibraltarju. Vendar so po gibraltarskem ustavnem pravu in torej glede na ustavno dejstvo, da Gibraltar ni del Združenega kraljestva, zadeve Unije, vključno z obveznostjo prenosa direktiv Unije v gibraltarski nacionalni pravni red in njihovega izvajanja, [...] (ni prevedeno) [zadeve], za katere sta pristojna gibraltarska vlada in gibraltarski parlament.

- 17 To je potrjeno s členom 47(3) gibraltarske ustave, ki določa:

„Brez poseganja v odgovornost Združenega kraljestva, da zagotovi spoštovanje prava Evropske unije v Gibraltarju, ostajajo zadeve, za katere so po tej ustavi pristojni ministri [gibraltarske vlade], še naprej v njihovi pristojnosti, čeprav izhajajo iz okvira Evropske unije.“

- 18 Na podlagi člena 16(3) Uredbe [...] (ni prevedeno) 2015/1589 (v nadaljevanju: postopkovna uredba [...] (ni prevedeno)) se vračilo državne pomoči izvede v skladu s postopki, določenimi v nacionalnem pravu zadevne države članice. Gibraltarski organi so pristojni za vračilo te pomoči v skladu s trenutno veljavnim nacionalnim pravom.

## **V. PRAVNA VPRAŠANJA IN TRDITVE**

### **Trditve nasprotne stranke, ki se sklicuje na GD za konkurenco**

- 19 GD za konkurenco je v dopisu z dne 26. marca 2020 (v nadaljevanju: dopis iz meseca marca) menil, da nasprotna stranka ne sme [...] (ni prevedeno) upoštevati [...] (ni prevedeno) davka, ki je bil v Združenih državah plačan na dohodke od licenčnih pritožnice, ker:

(a) „je očitno, da namen metodologije iz točke 226 [zadevnega sklepa] ni, da se odobrijo olajšave davkov, plačanih v ZDA na podlagi njihovih pravil o preprečevanju zlorab (pravil o nadzorovanih tujih družbah). Dajatev za nadzorovano tujo družbo sledi drugačni logiki obdavčitve (preprečevanje zlorab) ter nima vpliva na razlogovanje zadevnega sklepa in metodologijo izračuna pomoči.“ GD za konkurenco se je skliceval na točko 318 Fiat Chrysler Finance Europe/[...] (ni prevedeno) [Evropska] [k]omisija (združeni zadevi T-755/15 in T-759/15) [...] (ni prevedeno) [EU:T:2019:670];

(b) „bi imela odobritev pobotanja gibraltarskih davkov (na podlagi dohodka, ki izhaja iz Gibraltarja) z ameriškimi davki paradoksalni učinek, da Gibraltar



*ne bi bil upravičen do izvajanja svojih davčnih pristojnosti (glede dohodka, ki ga ustvari gibraltarsko podjetje), pri čemer pa bi bili davki za enak znesek dejansko plačani v ZDA (v skladu z njihovimi pravili o preprečevanju zlorab)“;*

- (c) [...] (ni prevedeno) točka 102 Obvestila Komisije (2019/C 247/01) (UL 2019, C 247) se za pritožnico ni uporabila, saj upravičenec (to je pritožnica) ni plačal davkov za pomoč.
- 20 Nasprotna stranka meni, da mora ravnati v skladu z navodili GD za konkurenco in jim slediti.
- 21 Poleg tega nasprotna stranka meni, da čeprav možnost olajšave iz člena 37 v skladu z ZDD 2010 ni bila nikoli izrecno predmet razprave z GD za konkurenco, dopis iz meseca marca preprečuje odobritev te olajšave, saj zaradi njega člena 37 ZDD 2010 ni več mogoče uporabiti. Dopis iz meseca marca je bil napisan kot odgovor na dopis družbe Fossil Group Inc. iz decembra 2019. Noben od teh dopisov se ne nanaša na člen 37 ZDD 2010, temveč obravnavata izračun obveznosti za davek na podlagi zadevnega sklepa.

### **Trditve pritožnice**

- 22 Pritožnica izpodbija navedena stališča. Za to navaja naslednje razloge.
- (a) Država članica mora na podlagi člena 4(3) PEU pomagati Komisiji pri izpolnjevanju njenih nalog, kar zajema zagotavljanje tega, da se njeni sklepi izvajajo. Člen 16(3) postopkovne uredbe [...] (ni prevedeno) določa, da se vračilo izvede skladno s postopki, določenimi v nacionalnem pravu zadevne države članice;
- (b) Združeno kraljestvo je prek gibraltarskih organov želelo zadevni sklep izvajati s sprejetjem predpisov, ki omogočajo naknadno obdavčitev dohodkov od licenčnin za leta od 2011 do 2013;
- (c) Nasprotna stranka je imela kot organ, odgovoren za izdajo odločbe o odmeri tega dohodka za ta leta v skladu z nacionalnim pravom pravico, da uporabi kakršno koli olajšavo, ki je bila na voljo pritožnici na podlagi ZDD 2010;
- (d) Zadevni sklep se ni nanašal na člen 37 ZDD 2010 in v njem ni bilo ugotovljeno, da se s tem členom krši pravo Unije. Prav tako v zadevnem sklepu ni bilo ugotovljeno, da nasprotna stranka pri odmeri zneskov, ki jih je bilo treba plačati na podlagi zadevnega sklepa, nima pravice uporabiti nikakršne davčne olajšave, ki je na voljo na podlagi gibraltarskega prava;
- (e) Katera olajšava se uporabi za obdavčljivi dohodek, je vprašanje za nasprotno stranko, ki uporabi nacionalno pravo; v tem primeru bi nasprotna stranka pritožnici odobrila davčno olajšavo za davek, plačan v ZDA za *dohodek*

*pritožnice od licenčnin*. Za tak primer ni šlo v zadevi Fiat, na katero se sklicuje v dopisu iz meseca marca, zato ju je treba razlikovati;

- (f) Nasprotna stranka izračun dolgovanega davka na podlagi točke 226 zadevnega sklepa, kar je preprost matematični izračun, zamenjuje z vprašanjem, katero olajšavo je mogoče uporabiti za bruto dolgovani znesek. Katero olajšavo je mogoče uporabiti za dolgovani davek, je v skladu z zadevnim sklepom vprašanje, na katero morajo odgovoriti gibraltarski organi, ki uporabijo ZDD 2010. To je povsem v skladu s [...] [č]lenom 16(3) postopkovne uredbe;
- (g) Namigovanje, če to obstaja, da se dopis iz meseca marca enako nanaša na olajšavo iz zadevnega člena 37 in bi imel zato „paradoksalni učinek, da Gibraltar ne bi bil upravičen do izvajanja svojih davčnih pristojnosti“[, ]je napačno. Gibraltarski davčni organi bi svoje pristojnosti izvajali v skladu z notranjim pravom za odobritev olajšave za davek, plačan v ZDA. Če bi bil dohodek od licenčnin prvotno obdavčen v skladu z ZDD 2010 in Komisija zato ne bi preiskala tega vidika ZDD 2010, bi nasprotna stranka uporabila olajšavo iz zadevnega člena 37. V teh okoliščinah je težko razumeti, zakaj pritožnica ni upravičena do enake olajšave, do katere bi bila upravičena, če bi bil zakon v skladu s pravili o državnih pomočeh leta 2010, in/ali zakaj ima uporaba olajšave na podlagi nacionalnih predpisov ali zakona paradoksalni učinek, ki ga zatrjuje GD za konkurenco.

## **VI. RAZLOGI ZA PREDLOŽITEV PREDLOGA ZA SPREJETJE PREDHODNE ODLOČBE**

- 23 Predložitveno sodišče meni, da se s to zadevo odpira kompleksno vprašanje glede razlage prava Unije, na katero lahko bolje odgovori Sodišče, in sicer vprašanje, kakšne so posledice zadevnega sklepa in ali ima nasprotna stranka na njegovi podlagi možnost, da uporabi olajšavo na podlagi lokalnih zakonov in pravil, ki niso bili del preiskave v zvezi z državno pomočjo.

## **VII. VPRAŠANJE ZA PREDHODNO ODLOČANJE**

- 24 Income Tax Tribunal of Gibraltar (sodišče za davčne zadeve v Gibraltarju, Združeno kraljestvo) v skladu s tem v predhodno odločanje predloži to vprašanje:

Ali se s tem, da Commissioner of Income Tax (komisar za davek od dohodkov) na podlagi ZDD 2010 odobri davčno olajšavo za davek, ki ga je pritožnica v ZDA plačala na dohodek od licenčnin [...] (ni prevedeno), krši Sklep 2019/700, oziroma ali mu je [ta odobritev] kakor koli drugače preprečena?

**[podpis]**



**PREDSEDNIK  
INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR (SODIŠČE ZA DAVČNE  
ZADEVE V GIBRALTARJU, ZDRUŽENO KRALJESTVO)**

DELOVNI DOKUMENT