

Lieta C-705/20

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2020. gada 21. decembris

Iesniedzējtiesa:

Income Tax Tribunal (Ienākuma nodokļa lietu tiesa) ([Gibraltārs,]
Apvienotā Karaliste)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2020. gada 16. decembris

Prasītājs:

Fossil (Gibraltar) Limited

Atbildētājs:

Commissioner of Income Tax

[..]

**INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR [GIBRALTĀRA IENĀKUMA
NODOKĻA LIETU TIESA]**

**LIETĀ PAR PĀRSŪDZĪBU SASKAŅĀ AR INCOME TAX ACT 2010
(2010. GADA LIKUMS PAR IENĀKUMA NODOKĻI)**

32. PANTU

**LIETĀ PAR 2010. GADA LIKUMA PAR IENĀKUMA NODOKĻI
1. PIELIKUMA C TABULAS 6. KLASI**

STARP

FOSSIL (GIBRALTAR) LIMITED

Prasītājs

-UN-

COMMISSIONER OF INCOME TAX [IENĀKUMA NODOKĻA KOMISĀRS]

Atbildētājs

**LŪGUMS EIROPAS SAVIENĪBAS TIESAI SNIEGT PREJUDICIĀLU
NOLĒMUMU**

Trešdien, 2020. gada 16. decembrī

[omissis: *Income Tax Tribunal* (Ienākuma nodokļa lietu tiesa) sastāvs]

PĒC prasītāja lūguma *Income Tax Tribunal* (Ienākuma nodokļa lietu tiesa) uzdot Eiropas Savienības Tiesai (turpmāk tekstā – “Tiesa”) prejudiciālo jautājumu par Eiropas Komisijas Lēmuma 2019/700 (2018. gada 19. decembris) par valsts atbalstu interpretāciju.

[omissis: advokāti, kas pārstāv lietas dalībniekus]

TIEK NOLEMTS:

1. Pievienotajā pielikumā izklāstītais jautājums Tiesai tiek uzdots ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk tekstā – “LESD”) 267. pantu.
2. Šis rīkojums un tam pievienotais pielikums tiek nekavējoties nosūtīts Tiesai.
3. Visas pārējās tiesvedības tiek apturētas līdz brīdim, kad Tiesa būs sniegusi prejudiciālu nolēmumu par pielikumā izklāstīto jautājumu, vai līdz turpmākam rīkojumam.
4. Atlikt lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu.

[Paraksts]

PRIEKŠSĒDĒTĀJS

**GIBRALTĀRA INCOME TAX TRIBUNAL (IENĀKUMA NODOKĻA LIETU
TIESA)**

PIELIKUMS

LŪGUMS EIROPAS SAVIENĪBAS TIESAI SNIEGT PREJUDICIĀLU NOLĒMUMU

I. IEVADS

- 1 Šī Gibraltāra *Income Tax Tribunal* (Ienākuma nodokļa lietu tiesa) lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatā ir tas, ka prasītājs apstrīd to, kā atbildētājs īsteno Eiropas Komisijas lēmumu par valsts atbalstu, [proti,] Komisijas Lēmumu (ES) 2019/700 (2018. gada 19. decembris) [paziņots C(2018) 7848] (turpmāk tekstā – “lēmums”).
- 2 Konkrēti, pēc Eiropas Komisijas Konkurences ģenerāldirektorāta (turpmāk tekstā – “**Konkurences ģenerāldirektorāts**”) norādījuma, kas ietverts 2020. gada 26. marta vēstulē, atbildētājs atteicās prasītājam piešķirt nodokļu atvieglojumu saskaņā ar *Income Tax Act 2010* (2010. gada Likums par ienākuma nodokli, turpmāk tekstā – “**2010. gada ITA**”) 37. pantu saistībā ar nodokli, kas samaksāts par prasītāja autoratlīdzības ienākumiem Amerikas Savienotajās Valstīs. Atbildētājs atzīst, ka, ja nebūtu bijis Konkurences ģenerāldirektorāta norādījuma, prasītājam šis atvieglojums [tiktu] piešķirts.
- 3 Prasītājs apstrīd atbildētāja atteikumu (kas pieņemts, sekojot Konkurences ģenerāldirektorāta norādījumam) piešķirt nodokļu atvieglojumu saskaņā ar 2010. gada *ITA* 37. pantu, un norāda, ka lēmumā atbildētājam netiek liegts šādu atvieglojumu piemērot.

II. REZUMĒJUMS PAR FAKTIEM

- 4 2013. gada 16. oktobrī Komisija sāka formālu izmeklēšanas procedūru, lai pārbaudītu, vai 2010. gada *ITA* paredzētais atbrīvojums no nodokļa attiecībā uz procentu un autoratlīdzības ienākumiem nepiešķir selektīvu priekšrocību konkrētiem uzņēmumiem. Lēmumā tika konstatēts, ka piešķir.
- 5 Prasītājs ir meitasuzņēmums, kas pilnībā pieder Amerikas Savienotajās Valstīs reģistrētai sabiedrībai *Fossil Group Inc*, kas ir daļa no ASV modes dizaina [...] ražošanas grupas, kas ir dibināta 1984. gadā un ir reģistrēta [orig. 2. lpp.] Ričardsonā [*Richardson*], Teksasā. To zīmoli ir *Fossil*, *Relic*, *BMW*, *Michele Watch*, *Skagen Denmark*, *Misfit*, *WSI* un *Zodiac Watches*. Prasītājs ir Gibraltāra uzņēmums, kas saņem autoratlīdzības maksājumus par atsevišķu preču zīmju un nemateriālo dizainu, kas saistīti ar tiem piederošiem zīmoliem, izmantošanu pasaulē.

- 6 Atbildētājs ir *Commissioner of Income Tax* (Ienākuma nodokļa komisārs), kas saskaņā ar 2010. gada *ITA* 2. pantu ir atbildīgs par ienākuma nodokļa aprēķināšanu un iekasēšanu Gibraltārā.
- 7 Prasītājs nebija starp tiem 165 uzņēmumiem, ko Eiropas Komisija izmeklēja un kas tika uzskaitīti lēmuma beigās. Tomēr tas bija saņēmis atbrīvojumu no nodokļa par autoratlīdzības ienākumiem saskaņā ar 2010. gada *ITA*. Visus prasītāja saņemtos autoratlīdzības ienākumus *Fossil Group Inc* deklarēja *United States Tax Authorities* [Amerikas Savienoto valstu nodokļu administrācijām], un par šiem ienākumiem ASV tika samaksāts nodoklis 35 % apmērā.
- 8 Starp lietas dalībniekiem nav strīda par to, ka:
 - a) ar 2010. gada *ITA* 37. pantu atbildētājs ir pilnvarots piešķirt prasītājam nodokļa atvieglojumu atbilstoši nodokļiem, ko *Fossil Group Inc* ir samaksājis ASV par prasītāja autoratlīdzības ienākumiem;
 - b) bet, ja nebūtu ES lēmuma, tad atbildētājs būtu piešķīris prasītājam tādu nodokļa atvieglojumu, kā par jebkādu nodokli, kas tam ir jāmaksā par šiem ienākumiem Gibraltārā saskaņā ar 2010. gada *ITA* noteikumiem;
 - c) pat ja autoratlīdzības ienākumi 2010.–2013. gadā Gibraltārā būtu aplikti ar nodokli saskaņā ar 2010. gada *ITA*, un ES Komisija nebūtu veikusi izmeklēšanu par šo 2010. gada *ITA* daļu, atbildētājs būtu prasītājam piešķīris nodokļa atvieglojumu saskaņā ar 37. pantu.
- 9 Valsts tiesisko regulējumu, ar ko tiek īstenots lēmums, *Chief Minister of Gibraltar* [Gibraltāra premjerministrs] kā par finansēm atbildīgais ministrs pieņēma 2019. gada 7. februārī [oriģ. 3. lpp.], publicējot *Income Tax (Amendment) Regulations 2019* [2019. gada Noteikumus par ienākuma nodokli (grozījums)] (turpmāk tekstā – “2019. gada noteikumi”). Ar 2019. gada noteikumiem 2010. gada *ITA* tiek grozīts, lai ļautu ar atpakaļejošu spēku aplikt ar nodokli, atbilstoši 2010. gada *ITA* 1. pielikuma 3.A klasei, autoratlīdzības ienākumus, kas saņemti laikposmā no 2011. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 31. decembrim.
- 10 Pirms prasītājam piešķirt nodokļu atvieglojumu saskaņā ar 2010. gada *ITA* 37. pantu, atbildētājs sazinājās ar Konkurences ģenerāldirektorātu un lūdza tam vadlīnijas. 2020. gada 26. martā Konkurences ģenerāldirektorāts sniedza atbildētājam atbildi, informējot, ka atbildētājs nodokļa aprēķinā nevar ņemt vērā ASV samaksātos nodokļus par prasītāja ienākumiem no autoratlīdzības.

III. INCOME TAX TRIBUNAL PIRMAIS UN PĒDĒJAIS LŪGUMS SNIEGT PREJUDICIĀLU NOLĒMUMU

- 11 Šī ir pirmā reize (un sakarā ar Apvienotās Karalistes izstāšanos no ES – arī pēdējā), kad *Income Tax Tribunal* iesniedz Tiesā lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar LESD 267. pantu. *Income Tax Tribunal* ir jāuzskata par

tiesu, kas šajā ziņā ir pilnvarota, lai nodrošinātu Savienības tiesību vienveidīgu piemērošanu: skat. lietu C-274/14 *Ban[co] de Santander* (no *Tribunal Económico-Administrativo Central* (Centrālā nodokļu pārsūdzības iestāde, Spānija) [EU:C:2020:17] [..]51[..] punkts, lietu C-355/89 *Barr and Montrose Holdings* [1991] [..]EU:C:1991:287], [..]6.–10.[..] punkts, lietu C-171/96 *Pereira Roque/Governor of Jersey* [1998] [..][EU:C:1998:368] un ģenerālvokāta A.-M. La Pergolas [A.-M. La Pergola] secinājumu [EU:C:1997:425] [..]24.[..] [punktu]. *Income Tax Tribunal* ir pastāvīga tiesa, tās pieņemtie nolēmumi ir saistoši un procedūra tajā notiek atbilstoši sacīkstes principam, tātad – starp prasītāju saskaņā ar 2010. gada *ITA* 35. pantu un Ienākuma nodokļa komisāru (proti, atbildētāju). *Income Tax Tribunal* piemēro tiesību normas, un turklāt jebkurā tiesību jautājumā tās lēmumi ir pārsūdzami *Supreme Court of Gibraltar* [Gibraltāra Augstākā tiesa]. *Income Tax Tribunal* ir arī neatkarīga, un uz to attiecas *Gibraltar Constitution* [Gibraltāra Konstitūcijā] garantētās tiesības (kas atspoguļo Eiropas Cilvēktiesību konvenciju), piemēram, tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu. [oriģ. 4. lpp.]

IV. GIBALTĀRA STATUSS SAVIENĪBAS TIESĪBĀS

- 12 Savienības tiesības Gibraltārā bija piemērojamas saskaņā ar LESD 355. panta 3. punktu, kurā ir noteikts:

“Līgumi attiecas uz tām Eiropas teritorijām, par kuru ārlietām ir atbildīga kāda no dalībvalstīm.”

- 13 Savienības tiesību pilnīga piemērošana Gibraltārā, kas ir LESD 355. panta 3. punkta iedarbība, tika mazināta ar Līguma 28., 29. un 30. pantu saistībā ar pievienošanās nosacījumiem Dānijas Karalistei, Īrijai un Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotajai Karalistei (turpmāk tekstā – “1972. gada Pievienošanās līgums”). Viens no šo noteikumu iznākumiem ir Gibraltāra izslēgšana no ES kopējās muitas teritorijas.

- 14 Šīs izslēgšanas iedarbību Tiesa izskatīja lietā C-30/01 Komisija/Apvienotā Karaliste [omissis: EU:C:2003:489] (turpmāk tekstā – “**Gibraltāra lieta**”). Šajā lietā Tiesai bija jāapsver, vai uz Gibraltāru attiecas vairākas ES direktīvas, kuru juridiskais pamats bija EEK līguma 100. pants (vēlāk EK līguma 94. pants un tagad LESD 115. pants) vai EEK līguma 100.a pants (vēlāk EK līguma 95. pants un tagad LESD 114. pants) un kuru galvenais mērķis bija preču brīva aprīte. Tiesa [..] 59.[..] punktā nolēma:

“[..] Gibraltāra izslēgšana no Kopienas muitas teritorijas nozīmē, ka tam nepiemēro ne Līguma noteikumus par preču brīvu aprīti, ne atvasināto Kopienas tiesību normas, kas saistībā ar preču brīvu aprīti ir vērstas uz dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu saskaņā ar EKL 94. un 95. pantu.”

- 15 Visas pārējās brīvības (personas, pakalpojumi un kapitāls) uz Gibraltāru attiecās līdz [..] Apvienotās Karaliste [izstājās] no ES.

ES pasākumu transponēšana/izpilde Gibraltārā.

- 16 Saskaņā ar ES tiesībām Apvienotā Karaliste bija dalībvalsts, kas galu galā bija atbildīga par ES tiesību ievērošanu Gibraltārā. Taču saskaņā ar Gibraltāra konstitucionālajām tiesībām un saskaņā ar konstitucionālo faktu **[oriģ. 5. lpp.]**, ka Gibraltārs neietilpst Apvienotajā Karalistē, ES jautājumi, tostarp pienākums transponēt un īstenot ES direktīvas Gibraltāra iekšējā tiesību sistēmā, [...] ir jautājums, par ko atbild Gibraltāra valdība un Gibraltāra parlaments.
- 17 Tas ir apstiprināts ar Gibraltāra Konstitūcijas 47. panta 3. punktu[,] kurā ir noteikts:
- “Neierobežojot Apvienotās Karalistes atbildību par Eiropas Savienības tiesību ievērošanu Gibraltārā, par tiem jautājumiem, kuri saskaņā ar šo Konstitūciju ir [Gibraltāra valdības] ministru atbildības jomā, šie ministri ir atbildīgi pat tad, ja minētie jautājumi rodas saistībā ar Eiropas Savienību.”*
- 18 Saskaņā ar Regulas [...] 2015/1589 (turpmāk tekstā – **“Procedūras regula [...]”**) 16. panta 3. punktu valsts atbalsta atgūšanu īsteno saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts likumos paredzētajām procedūrām. Gibraltāra iestādēm šis atbalsts ir jāatgūst saskaņā ar attiecīgajā laikā spēkā esošajiem valsts tiesību aktiem.

V. PAR JURIDISKIEM PAMATIEM UN ARGUMENTIEM

Par atbildētāja argumentiem, atsaucoties uz Konkurences ģenerāldirektorātu

- 19 Savā 2020. gada 26. marta vēstulē (turpmāk tekstā – “marta vēstule”) Konkurences ģenerāldirektorāts uzskatīja, ka atbildētājs nevar [...] ņemt vērā [...] nodokli, kas samaksāts Amerikas Savienotajās Valstīs par prasītāja autoratlīdzības ienākumiem, jo:
- a) *“[Lēmuma] 226. pantā aprakstītās metodoloģijas mērķis acīmredzami nav ļaut atskaitīt nodokļus, kas ASV samaksāti saskaņā ar ļaunprātīgas izmantošanas novēršanas noteikumiem [attiecībā uz kontrolētiem ārvalstu uzņēmumiem (CFC)]. CFC pienākums atbilst atšķirīgai nodokļa aplikšanas loģikai (“ļaunprātīgas izmantošanas novēršana”), un tam nav nekādas ietekmes ne uz lēmuma pamatojumu, ne uz atbalsta aprēķināšanas metodi”. Konkurences ģenerāldirektorāts atsaucās uz sprieduma Fiat Chrysler Finance Europe/[...] [Eiropas] Komisija (apvienotās lietas T-755/15 un T-759/15) 318. punktu [...] **[oriģ. 6. lpp.] [EU:T:2019:670];***
- b) *“ļaujot Gibraltāra nodokļus (no ienākumiem Gibraltārā) aizstāt ar ASV samaksātiem nodokļiem, tiktu radītas paradoksālas sekas, Gibraltāram liedzot tiesības īstenot savu kompetenci nodokļu jomā (attiecībā uz Gibraltāra uzņēmuma gūtiem ienākumiem), jo nodokļi par tādu pašu summu*

tiktu faktiski samaksāti Amerikas Savienotajās Valstīs (atbilstoši ļaunprātīgas izmantošanas novēršanas noteikumiem)”;

- c) Komisijas paziņojuma (2019/C 247) OV C 247, 23.7.2019.[,] 102. punkts [..] prasītājam nebija piemērojams, jo saņēmējs (proti, prasītājs) nodokli par atbalstu nebija maksājis.
- 20 Atbildētāja uzskata, ka tai ir jāievēro un jārīkojas atbilstoši Konkurences ģenerāldirektorāta sniegtajam norādījumam.
- 21 Turklāt, lai gan Konkurences ģenerāldirektorātam netika tieši jautāts par iespēju izmantot 2010. gada *ITA* 37. panta atvieglojumu, atbildētājs uzskata, ka marta vēstule ir šķērslis šī atvieglojuma piešķiršanai, jo šīs vēstules rezultātā 2010. gada *ITA* piemērošana ir neiespējama. Marta vēstule tika sagatavota, atbildot uz *Fossil Group Inc.* 2019. gada decembra vēstuli. Neviena no abām vēstulēm neattiecas uz 2010. gada *ITA* 37. pantu, bet tajās ir aplūkots nodokļa pienākuma aprēķins saskaņā ar lēmuma 226. punktu.

Prasītāju argumenti

- 22 Prasītāji apstrīd iepriekš minētos apsvērumus. Tie izvirza šādus argumentus:
- a) Saskaņā ar LES 4. panta 3. punktu dalībvalsts pienākums ir palīdzēt Komisijas uzdevumu veikšanā, ieskaitot Komisijas lēmumu izpildes nodrošināšanu. Procedūras regulas [..] 16. panta 3. punktā tiek prasīts atbalsta atgūšanu īstenot saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts likumos paredzētajām procedūrām; **[oriģ. 7. lpp.]**
- b) Apvienotā Karaliste ar Gibraltāra iestāžu starpniecību lēmumu paredzēja īstenot, ieviešot Gibraltārā 2109. gada noteikumus, kas ļauj ar atpakaļejošu spēku aplikt ar nodokli ienākumus no autoratlīdzības par 2011.–2013. gadu;
- c) Atbildētājam[,], kā atbildīgajam par nodokļa noteikšanu par šiem gadiem[,], atbilstoši vietējam tiesiskajam regulējumam bija tiesības piemērot atvieglojumu, kas prasītājam bija pieejams saskaņā ar 2010. gada *ITA*;
- d) 2010. gada *ITA* 37. pants nebija ietverts lēmumā, un šajā lēmumā netiek konstatēts, ka ar šo pantu ir pārkāptas ES tiesības. Tāpat lēmumā netiek konstatēts, ka atbildētājam nav tiesību piemērot kādu no Gibraltāra tiesībās pieļautajiem nodokļu atvieglojumiem, novērtējot summas, kas maksājamas saskaņā ar lēmumu;
- e) Jautājums par to, kādu atvieglojumu piemērot jebkādam ar nodokli apliekamam ienākumam, attiecas uz atbildētāju, kas piemēro valsts tiesisko regulējumu, un šajā gadījumā atbildētāja būtu piešķirusi prasītājam nodokļu atvieglojumu par nodokli, kas ASV ir samaksāts par *prasītāja*

autoratlīdzības ienākumiem. Šādi apstākļi n[ebija] marta vēstulē minētajā *Fiat* lietā, kas ir nošķirama;

- f) Atbildētājs jauc maksājamā nodokļa aprēķināšanu atbilstoši lēmuma 226. punktam, kas ir vienkāršs matemātisks aprēķins, ar jautājumu par to, kādu atvieglojumu var piemērot maksājamajai bruto summai. Jautājums par to, kādu atvieglojumu piemērot jebkuram saskaņā ar lēmumu iekasējamam nodoklim, ir Gibraltāra iestāžu, kuras piemēro 2010. gada *ITA*, kompetencē. Tas pilnībā atbilst Procedūras regulas 16. panta 3. punktam [..];
- g) pieņēmums, ka marta vēstule būtu attiecināma arī uz atvieglojumu saskaņā ar 37. pantu, un tādējādi “tiktu radītas paradoksālas sekas, [orig. 8. lpp.] Gibraltāram liedzot tiesības īstenot savu kompetenci nodokļu jomā”[,] ir nepareizs. Gibraltāra iestādes veiku savas pilnvaras, saskaņā ar valsts tiesisko regulējumu piešķirot atvieglojumu par nodokli, kas samaksāts ASV. Proti, ja 2010. gada *ITA* jau sākotnēji būtu bijis paredzēts ar nodokli aplikēt autoratlīdzības ienākumus, un ES Komisijas līdz ar to nebūtu izmeklējusi šo 2010. gada *ITA* aspektu, tad atbildētājs būtu piemērojis atvieglojumu saskaņā ar 37. punktu. Šajos apstākļos ir grūti saprotams, kāpēc prasītājam nepienākas tāds pats atvieglojums, uz kādu tam būtu tiesības, ja likums 2010. gadā būtu bijis atbilstošs valsts atbalsta regulējumam, un/vai kāpēc atvieglojuma piemērošanai saskaņā ar valsts noteikumiem vai tiesībām ir paradoksāla ietekme, kā to apgalvo Konkurences ģenerāldirektorāts.

VI. LŪGUMA SNIEGT PREJUDICIĀLU NOLĒMUMU PAMATI

- 23 Iesniedzējtiesa uzskata, ka šajā lietā rodas sarežģīts jautājums par ES tiesību interpretāciju, ko vislabāk var atbildēt Tiesa, it īpaši jautājumā par lēmuma ietekmi un to, vai tas attiecas uz atbildētāja iespēju piemērot atvieglojumu saskaņā ar vietējiem likumiem un noteikumiem, par kuriem nav veikta izmeklēšana valsts atbalsta jomā.

VII. PREJUDICIĀLAIS JAUTĀJUMS

- 24 Tādējādi Gibraltāra *Income Tax Tribunal* uzdod šādu jautājumu:

“Vai ar nodokļa atvieglojumu, ko Ienākuma nodokļa komisārs ir piešķīris saskaņā ar 2010. gada *ITA* saistībā ar nodokli, kas ASV tika samaksāts par prasītāja autoratlīdzības ienākumiem [..], tiek pārkāpts lēmums, vai arī ar šo lēmumu minētais atvieglojums ir aizliegts citu iemeslu dēļ?”

[paraksts]

PRIEKŠSĒDĒTĀJS
GIBRALTĀRA INCOME TAX TRIBUNAL