

Дело C-347/20

Преюдициално запитване

Дата на постъпване:

28 юли 2020 г.

Запитваща юрисдикция:

Administratīvā rajona tiesa (Първоинстанционен административен съд, Латвия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

15 юли 2020 г.

Жалбоподател:

SIA Zinātnes parks

Отвeтник:

Finanšu ministrija (Министерство на финансите)

[...]

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA (ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД)

[...]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

[...] 15 юли 2020 г.

Administratīvā rajona tiesa [...]

[...] [съдебен състав]

разгледа в открито заседание административно дело, образувано по жалба на SIA Zinātnes parks за отмяна на решение [...] на Министерството на финансите от 4 ноември 2019 г.

Предмет на главното производство и относими факти

1. На 15 януари 2019 г. Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (Централна агенция за финанси и договори, наричана по-нататък „Агенцията“) обявява втория етап на открита покана за подбор на проекти за получаване на помощ по програмата със съфинансиране „Растеж и заетост“ на Европейския фонд за регионално развитие, специфична цел 3.1.1 („Допринасяне за създаването и развитието на малки и средни предприятия, по-специално в производствения сектор и приоритетните сектори RIS3“), мярка 3.1.1.5 („Инвестиционна помощ в подкрепа на създаването или преустройството на производствени помещения и инфраструктури”)<sup>1</sup>. С оглед на направените изменения<sup>2</sup> като краен срок за представяне на проекти е определена датата 30 април 2019 г.
2. Жалбоподателят, дружество с ограничена отговорност Zinātnes parks, представя проект пред Агенцията на 30 април 2019 г.

Заедно с кандидатурата жалбоподателят представя решение на събранието на съдружниците от 29 април 2019 г. за изменение на устава и за увеличаване на уставния капитал чрез плащане от конкретен съдружник в определен срок на част от уставния капитал, увеличен с премия от акции.

В периода на оценяване на проекта жалбоподателят уведомява Агенцията, че увеличаването на уставния капитал е вписано в Търговския регистър на 24 юли 2019 г.<sup>3</sup>, а в рамките на процедурата по оспорване допълнително представя междинен оперативен отчет, одобрен от заклет одитор.

3. С решение на Министерството на финансите от 4 ноември 2019 г., което слага край на административната процедура, проектът на жалбоподателя е отхвърлен, тъй като е счетено, че към датата на подаване на кандидатурата той е бил „предприятие в затруднено положение“ за целите на член 2, точка 18, буква а) от Регламент № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора.

В решението се посочва, че въпреки решението на събранието на съдружниците, по силата на член 202, параграф 3 от Komerclikums (Търговски кодекс) уставният капитал се счита за увеличен едва след вписването на новите дружествени дялове в Търговския регистър и че такова вписване е направено след представянето на проекта. Целта на откритата покана е да гарантира равни условия на съревнование между кандидатите, така че след представянето на проектите вече не може да се правят

<sup>1</sup> Вж. обявлението на <https://www.vestnesis.lv/op/2019/10.PD3> (направена справка на 9 юли 2020 г.).

<sup>2</sup> Вж. обявлението на <https://www.vestnesis.lv/op/2019/69.PD3> (направена справка на 9 юли 2020 г.).

<sup>3</sup> Вж. обявлението на <https://www.vestnesis.lv/op/2019/152.KRI108> (направена справка на 15 юли 2020 г.).

уточнения по тях. Освен това по силата на точка 7.17 от техническото задание към поканата<sup>4</sup>, за да се удостовери подобряване на финансовото състояние, необходимо е заедно с проекта да се представи пряко не какъвто и да било документ, а междинен оперативен отчет, одобрен от заклет одитор, за да може Агенцията да разполага с вярна картина на финансовото състояние на жалбоподателя.

4. Жалбоподателят подава жалба пред [запитващата] юрисдикция, като твърди, че към датата на представяне на проекта си не е трябвало да бъде считан за предприятие в затруднено положение, имайки предвид решението, прието от събранието на съдружниците и представено на компетентния орган заедно с посочения проект. Според жалбоподателя непредоставената информация сама по себе си няма отражение върху финансовото му състояние и следователно може да бъде представена и в периода на оценяване на проекта.
5. В рамките на административното съдебно производство страните не оспорват, че в случай че се вземат предвид финансовите данни, съдържащи се в последния финансов отчет на жалбоподателя за 2018 г., жалбоподателят ще бъде считан за предприятие в затруднено положение за целите на член 2, точка 18, буква а) от Регламент № 651/2014. Установено е също, че с увеличаването на уставния капитал и вписването на съответното изменение в Търговския регистър на 24 юли 2019 г. жалбоподателят е отстранил този недостатък.

Спорът е дали — и в такъв случай по какъв начин — предприетите от жалбоподателя действия за подобряване на финансовото му състояние са се отразили върху оценяването на проекта в рамките на откритата покана.

### Правна уредба

*Правото на Европейския съюз*

6. Регламент № 651/2014

6.1. Съгласно съображение 14:

„(14) Помощите, предоставени на предприятия в затруднено положение, следва да бъдат изключени от приложното поле на настоящия регламент, тъй като те следва да бъдат оценявани съгласно Насоките на Общността за държавните помощи за оздравяване и реструктуриране на предприятия в затруднено положение от 1 октомври 2004 г., чийто срок на прилагане беше удължен със Съобщение на Комисията относно удължаване на прилагането на насоките на Общността за държавните помощи за оздравяване и

<sup>4</sup> Техническото задание към поканата е достъпно на <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-1-1-5-k-2> (направена справка на 9 юли 2020 г.).

преструктуриране на предприятия в затруднение от 1 октомври 2004 г., или съгласно последващите ги насоки, за да се предотврати тяхното заобикаляне, с изключение на схемите за помощ за отстраняване на щети, причинени от някои природни бедствия. За да се осигури правна сигурност, е целесъобразно да бъдат определени ясни критерии, които не изискват оценка на всички особености на положението на дадено предприятие, за да се установи дали то може да се счита за предприятие в затруднено положение за целите на настоящия регламент.“

6.2. Член 2 („Определения“) от регламента предвижда:

„За целите на настоящия регламент се прилагат следните определения:

[...]

18) „предприятие в затруднено положение“ означава предприятие, по отношение на което е изпълнено поне едно от следните обстоятелства:

а) в случай на дружество с ограничена отговорност (което не е МСП, което съществува по-малко от три години или, за целите на допустимостта за помощите за рисково финансиране, МСП, което е извършило своята първа търговска продажба преди най-много 7 години и което отговаря на условията за инвестиции за рисково финансиране въз основа на извършен от избрания финансов посредник финансов и правен анализ), когато неговият записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби. Такъв е случаят, когато приспадането на натрупаните загуби от резервите (и всички други елементи, които по принцип се считат за част от собствения капитал на дружеството) води до отрицателен кумулативен резултат, който надхвърля половината от записания акционерен капитал. За целите на настоящата разпоредба под понятието „дружество с ограничена отговорност“ се разбира по-специално видовете дружества, посочени в приложение I към Директива 2013/34/ЕС (37), а понятието „акционерен капитал“ включва, когато е уместно, премии от акции;

[...]“.

## 7. Регламент (ЕС) № 1303/2013

Регламент № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета,

регламентира в член 125 функциите на управляващия орган, като параграф 3 от него предвижда:

„По отношение на подбора на операциите управляващият орган:

- a) изготвя и — след като бъдат одобрени — прилага подходящите процедури и критерии за подбор, които:
  - i) гарантират, че операциите допринасят за постигането на конкретните цели и резултати по съответните приоритети;
  - ii) са недискриминационни и прозрачни;
  - iii) вземат предвид общите принципи, определени в членове 7 и 8;

[...]“.

## 8. Директива 2017/1132

8.1. Директива 2017/1132 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година относно някои аспекти на дружественото право предвижда в член 68 („Решение на общото събрание за увеличаване на капитала“):

„1. Общото събрание взема решение за всяко увеличаване на капитала. Както решението, така и увеличаването на записания капитал се публикуват по реда, предвиден в законодателството на всяка държава членка в съответствие с член 16.

[...]“.

8.2. Съгласно член 14 („Актове и данни за оповестяване от дружествата“) от същата директива:

„Държавите членки предприемат необходимите мерки, за да гарантират задължителното оповестяване от дружествата най-малко на следните актове и данни:

[...]

д) най-малко веднъж годишно — размера на записания капитал, когато учредителният акт или уставът предвижда размер, до който е разрешено изменение на капитала без решение на общото събрание, освен ако увеличаването на записания капитал не води до изменение на устава;

[...]“.

8.3. Член 16 („Оповестяване в регистъра“) от директивата предвижда:

„[...]

6. Дружеството може да противопостави актовете и данните на трети лица само след оповестяването им по реда на параграф 5, освен ако докаже, че те са били известни на третите лица.

[...]

7. [...]

Освен това третите лица винаги могат да се позовават на всички актове и данни, по отношение на които все още не са извършени формалностите по оповестяването, освен ако липсата на оповестяване възпрепятства тяхното действие“.

#### *Латвийското право*

9. Усвояването на средствата от Европейския съюз в Латвия се урежда от *Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likums* (Закон за управление на Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз за програмния период 2014-2020 г.)<sup>5</sup>.

9.1. Член 21 („Подбор на проектите“) от закона предвижда:

„1. Поканата за представяне на проекти е:

1) Открита, когато кандидатите се съревновават при равни условия за одобряването на проектите и за предоставянето на финансиране от фонд на Европейския съюз; [...]

[...]

2. Органът за връзка подбира проектите в съответствие с методите за подбор и техническото задание към поканата. Техническото задание се изготвя и — съгласувано с отговорния орган и с управляващия орган — се приема от органа за връзка.

[...]

5. Кандидатите подготвят и представят проектите си съгласно предвиденото в техническото задание към поканата.

[...]“.

<sup>5</sup> Всички латвийски нормативни актове с действие *erga omnes* в техните настоящи и стари редакции са достъпни на <https://likumi.lv/>.

9.2. Член 25 („Обикновено одобряване, условно одобряване или отхвърляне на проекти в рамките на открити покани за подбор на проекти“) от същия закон предвижда в параграф 3:

„3. Решение за отхвърляне на проект се приема, ако е изпълнено поне едно от следните обстоятелства:

[...]

2) Проектът не отговаря на критериите за оценка и отстраняването на недостатъци съгласно параграф 4 на настоящия член би имало отражение върху проекта по същество.

[...]

4. Решение за условно одобряване на проекта се приема, ако кандидатът трябва да извърши определени действия, посочени от органа за връзка, за да може проектът да отговаря напълно на критериите за оценка, а проектът да бъде осъществен по подходящ начин. В решението се посочват съответните условия, а изпълнението им се установява въз основа на техническото задание към поканата. Ако посочено в решението условие не се изпълни или не се изпълни в определения с решението срок, проектът се счита за отхвърлен“.

9.3. Съгласно член 30 („Уточнения по проектите“) от същия закон:

„По проектите не може да се правят уточнения в периода между тяхното подаване и приемането на решение за обикновено одобряване, условно одобряване или отхвърляне“.

10. Мярката за помощ, за която става въпрос, се урежда от Ministru kabineta 2018. gada 25. septembra noteikumi № 612 „Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība“ 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Sesmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs“ 3.1.1.5. pasākuma „Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai“ otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi“ [Постановление № 612 на Министерския съвет от 25 септември 2018 година относно правила за изпълнение на втория етап на подбор на проекти по оперативна програма „Растеж и заетост“, специфична цел 3.1.1 („Допринасяне за създаването и развитието на малки и средни предприятия, по-специално в производствения сектор и приоритетните сектори RIS3“), мярка 3.1.1.5 („Инвестиционна помощ в подкрепа на създаването или преустройството на производствени помещения и инфраструктури“)].

10.1. Съгласно точка 7 от посоченото постановление:

„Изпълнението на втория етап на подбора на проекти по посочената мярка се осъществява чрез открит поканата.“



10.2. Съгласно точка 15 от същото постановление:

„Не се допуска финансиране, когато:

[...]

15.3. Кандидатът е предприятие в затруднено положение съгласно член 2, точка 18 от Регламент № 651/2014 на Комисията;

[...]“.

11. Практическите аспекти на подбора на проектите се уреждат на свой ред от изготвеното от Агенцията техническо задание към поканата и приложенията към него<sup>6</sup>.

В раздел II, параграф 6 от Приложение 5 „Методи за прилагане на критериите за оценка на проектите“ към техническото задание към поканата се описва начинът, по който се преценява дали кандидатът е предприятие (икономически оператор) в затруднено положение:

„Дава се „обикновена положителна“ оценка, когато кандидатът не е икономически оператор в затруднено положение. Определянето му като предприятие в затруднено положение към момента на решението за предоставяне на помощ трябва да е обективно обосновано от проверими и надеждни данни за кандидата и свързаните с него предприятия:

- a) Проверява се информацията, съдържаща се в последния окончателен годишен отчет, който е на разположение на обществеността.
- b) Ако се представя междинен оперативен отчет, одобрен от заклет одитор, за да се определи дали става въпрос за предприятие в затруднено положение, се използват данните от този отчет.
- c) Ако кандидатът се позовава на информация, която е на разположение на обществеността (може да бъде проверена) и която се отнася до увеличаване на уставен капитал след последния окончателен годишен отчет, се взема предвид такава информация, представена заедно с междинен оперативен отчет, одобрен от заклет одитор.

[...]

Оценката е „условно положителна“, когато представената информация е непълна или не е достатъчно конкретна. От кандидата се изисква да

<sup>6</sup> Техническото задание към поканата и приложенията към него са достъпни на <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-1-1-5-k-2> (направена справка на 9 юли 2020 г.).



представи уточнения по представената информация. Уточненията може да се отнасят само до технически, аритметични и редакционни аспекти. [...]

Оценката е „отрицателна“, когато кандидатът отговоря на някоя от характеристиките на икономически оператори в затруднено положение или не е изпълнил условията, съдържащи се в решение за условно одобряване, или, въпреки изпълнението на посочените условия, продължава да не отговаря на предвидените изисквания или не е изпълнил условията в срока, определен с решението за условно одобряване“.

12. В Латвия дейността на търговските дружества се урежда от Търговския кодекс.

12.1. Член 12 („Оповестяване в регистъра“) от кодекса предвижда:

„1. Вписванията в Търговския регистър пораждаат действие по отношение на трети лица от момента на тяхното оповестяване. [...]

2. Когато данните, които следва да бъдат вписани в Търговския регистър, не са вписани или са вписани, но не са оповестени, те не може да бъдат противопоставени на трети лица от лицето, в чиято полза е трябвало да бъдат вписани, освен ако са били известни на третите лица.

[...]“.

12.2. Член 196 („Решения за изменение на уставния капитал“) от посочения кодекс предвижда:

„1. Увеличаването или намаляването на уставния капитал може да се извършва само с решение на събранието на съдружниците, в което се определят начините за увеличаване или намаляване на капитала.

[...]

3. Решение за изменение на уставния капитал се приема едновременно със съответното изменение на устава“.

12.[3]. Член 202 („Заявления до Търговския регистър относно увеличаване на уставния капитал“) от кодекса предвижда в параграф 3:

„Увеличаването на уставния капитал се счита за извършено от датата на вписване в Търговския регистър на новия размер на капитала.“

**Причини, поради които запитващата юрисдикция изпитва съмнения  
относно прилагането и тълкуването на разпоредбите от правото на  
Съюза**

13. Според практиката на Съда на Европейския съюз термините в разпоредба от правото на Съюза, чийто текст не съдържа изрично преpraщане към правото

на държавите членки с оглед на определянето на нейния смисъл и обхват, трябва по принцип да получат самостоятелно и еднакво тълкуване навсякъде в Европейския съюз, което трябва да бъде направено, като се отчитат контекста на разпоредбата и целта на разглежданата правна уредба (вж., например, решение от 10 декември 2010 г., C-497/10, EU:C:2010:829, т. 45).

Понятието „предприятие в затруднено положение“ е въведено в националната правна уредба в областта на държавните помощи (към която спада и финансирането от фондовете на Европейския съюз) по силата на член 2, точка 18 от Регламент № 651/2014. Тъй като разпоредбите на Регламент № 651/2014 и други норми от правото на Съюза, уреждащи държавната помощ, не съдържат изрично препращане към правото на държавите членки, запитващата юрисдикция счита, че понятието „предприятие в затруднено положение“ трябва да получи самостоятелно тълкуване, за да се гарантира, че оценката на предприятията и прилагането на условията за държавна помощ са еднакви във всички държави членки.

Като се има предвид, че тълкуването и прилагането на правото на Съюза са от компетентността на Съда на Европейския съюз, запитващата юрисдикция счита за необходимо да го сезира с разглежданите в случая правни въпроси.

14. С оглед на основанията за отхвърляне, на което се позовава компетентният орган, в случая от решаващо значение е на първо място да се установи правилното разбиране на понятието „записан акционерен капитал“, използвано в член 2, точка 18, буква а) от Регламент № 651/2014.

Латвийската правна система използва в областта на търговското право понятието „уставен капитал“, означаващо парична вноска или вноска в други ценни книжа, чиято стойност може да бъде представена в парично изражение, направена с цел създаване и осъществяване на търговска дейност в капиталово дружество. По силата на член 202, параграф 3 от Търговския кодекс, увеличаването на уставния капитал се счита за извършено от датата на вписване в Търговския регистър на новия размер на капитала, което означава, че до оповестяването на съответното решение на събранието на съдружниците изменението на уставния капитал не поражда действие и следователно не може да бъде противопоставено на трети лица.

В същото време запитващата юрисдикция не установява, *prima facie*, Директива 2017/1132 да предвижда изрично подобно задължително предварително изискване с оглед на ефективността на решенията на общото събрание за увеличаване на записания акционерен капитал или да оставя регламентирането на този въпрос в ръцете на държавите членки. Ето защо запитващата юрисдикция изпитва съмнения дали с приемането на оспорваното решение компетентният орган е тълкувал правилно понятието „записан акционерен капитал“, съдържащо се в член 2, точка 18, буква а) от Регламент № 651/2014, в контекста на начина, по който се разбира понятието „уставен капитал“, съдържащо се в латвийската правна уредба,

според която под „записан акционерен капитал“ се разбира единствено размера на уставния капитал, който трябва да се оповести (е оповестен) по реда, предвиден в националното законодателство.

Според жалбоподателя решението на събранието на съдружниците, с което конкретен съдружник се ангажира да инвестира в увеличаването на уставния капитал, и уведомяването на компетентния орган за това обстоятелство са достатъчно основание да се счита, че записаният акционерен капитал е увеличен и че дружеството вече не отговаря на характеристиките на предприятие в затруднено положение за целите на член 2, точка 18, буква а) от Регламент № 651/2014.

В случая правилното разбиране на посоченото понятие е от решаващо значение, тъй като обуславя референтната рамка за оценяване на финансовото състояние на жалбоподателя. Запитващата юрисдикция не е успяла да намери отговор на нито един въпрос от сходно естество в досегашната практика на Съда на Европейския съюз.

15. Към горното в случая се добавя въпросът дали при оценяването на финансовото състояние на кандидата за получаване на помощ са от значение изискванията, определени в рамките на процедурата за подбор във връзка с документите, които трябва да се представят, и дали установените недостатъци може да бъдат отстранени по време на процедурата за подбор.

В тази връзка следва да се припомни, че Агенцията е обявила открита покана за подбор на проекти, което означава наличието на съревнование при равни условия между кандидатите за одобряване на проектите и за предоставяне на финансиране от фонд на Европейския съюз. Затова Агенцията счита, че по отношение на всички кандидати съществуват строги изисквания за подбор и че по принцип кандидатите не може да правят уточнения по проектите след тяхното подаване, включително да представят допълнителни документи, за да докажат финансовото си състояние, тъй като по този начин биха внасяли уточнения по посочените проекти и биха нарушили принципа на равно третиране в ущърб на останалите кандидати. Обратно, жалбоподателят счита, че ако представената от него информация относно финансовото му състояние е недостатъчна според Агенцията, това само по себе си не изменя икономическото му положение и следователно установените недостатъци може да бъдат отстранени през периода на подбор.

Съгласно член 125, параграф 3, буква а), подточка ii) от Регламент № 1303/2013 правилата за подбор са недискриминационни и прозрачни. Според предварителната преценка на запитващата юрисдикция от тези принципи следва основният принцип, залегнал в член 30 от Закона за управление на Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз за програмния период 2014–2020 г. и уточнен в техническото задание към поканата, съгласно който по проектите не може да се правят уточнения

след тяхното подаване. Компетентният орган е длъжен да спазва определените от самия него критерии, поради което е длъжен да изключи от подбора на проекти кандидати, които не са предали документ или не са съобщили информация, чието представяне се изисква в документите, уреждащи подбора. Сходна е практиката на Съда на Европейския съюз по отношение на обществените поръчки, при които също е налице задължение за спазване на подобни принципи при подбора на офертите (вж. в тази връзка решения от 7 април 2016 г., C-324/14, EU:C:2016:214, т. 62, и от 6 ноември 2014 г., C-42/13, EU:C:2014:2345, т. 42), но запитващата юрисдикция не е успяла да намери отговор на нито един въпрос от подобно естество в досегашната практика на Съда относно държавната помощ.

16. С оглед на гореизложеното и за да се установи как трябва да се прилага правната уредба на Съюза относно предоставянето на държавна помощ, запитващата юрисдикция счита за необходимо да сезира Съда на Европейския съюз.

[...] [спиране на производството]

#### **Диспозитив**

На основание член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз, [...] [посочване на национални процесуални норми] Administratīvā rajona tieza

#### **определи:**

Поставя на Съда на Европейския съюз следните преюдициални въпроси:

- 1) Трябва ли понятието „записан акционерен капитал“, съдържащо се в член 2, точка 18, буква а) от Регламент № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора, във връзка с други разпоредби от правото на Съюза относно дейността на дружествата, да се тълкува в смисъл, че определянето на записания акционерен капитал следва да се основава единствено на данните, които са оповестени по реда, предвиден в законодателството на всяка държава членка, като при това положение се има предвид, че такива данни трябва да се считат за ефективни единствено от този момент?
- 2) При преценката на понятието „предприятие в затруднено положение“, съдържащо се в член 2, точка 18 от Регламент № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора, трябва ли да се отдава значение на изискванията, определени в рамките на процедурата за подбор на проекти по европейски фондове относно документите, които следва да

се представят, за да се докаже финансовото състояние на съответното предприятие?

- 3) При утвърдителен отговор на втория преюдициален въпрос, съвместима ли е национална правна уредба относно подбора на проекти, която предвижда, че по проектите не може да се правят уточнения след тяхното подаване, с принципите на прозрачност и на недопускане на дискриминация, съдържащи се в член 125, параграф 3, буква а), подточка ii) от Регламент № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета?

Спира производството до произнасянето на Съда на Европейския съюз.

[...] [подписи и печат]

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ