

## Anonimizēta versija

Tulkojums

C-251/20 – 1

Lieta C-251/20

### Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

**Iesniegšanas datums:**

2020. gada 10. jūnijs

**Iesniedzējtiesa:**

*Cour de cassation* (Francija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2020. gada 13. maijs

**Kasācijas sūdzības iesniedzēja:**

*Gtflix Tv*

**Atbildētājs kasācijas tiesvedībā:**

DR

---

[..]

*COUR DE CASSATION* [KASĀCIJAS TIESAS], PIRMĀS CIVILLIETU  
PALĀTAS SPRIEDUMS,

2020. GADA 13. MAIJĀ

Sabiedrība *Gtflix Tv* ar juridisko adresi [..] Prāgā (Čehijas Republika), ir iesniegusi kasācijas sūdzību [..] par *Cour d'appel de Lyon* [..] [Lionas Apelācijas tiesas] 2018. gada 24. jūlija spriedumu strīdā ar DR, kura dzīvesvieta atrodas [..] Budapeštā (Ungārija), atbildētāju kasācijas tiesvedībā.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja savas sūdzības pamatojumam ir izvirzījusi vienu kasācijas pamatu, kas ir pievienots šim spriedumam.

[..]

[..] [**Orig. 2. lpp.**] [..] [procesuāli aspekti, kam nav nozīmes]

Kasācijas tiesas pirmā civillietu palāta [..] [tiesas sastāvs] ir pasludinājusi šo spriedumu.

## Fakti un process

1. Kā izriet no pārsūdzētā 2018. gada 24. jūlija (*Cour d'appel de Lyon* [Lionas Apelācijas tiesas] sprieduma, Čehijas Republikā reģistrētā sabiedrība *Gtflix Tv*, kas nodarbojas ar pieaugušiem paredzēta satura producēšanu un izplatīšanu tostarp tās tīmekļa vietnē, izvirzīja iebildumus pret pornogrāfisku filmu, kas tiek komercializēta Ungārijā izvietotā tīmekļa vietnē, režisoru, producentu un izplatītāju DR, Ungārijā viņš arī veic savas darbības un tur atrodas viņa dzīvesvieta. Viņam tiek pārņemta nomelnojošu izteikumu izplatīšana vairākās tīmekļa vietnēs un forumos, un pēc brīdinājuma tos atsaukt, kasācijas sūdzības iesniedzēja iesniedza pieteikumu par pagaidu noregulējumu *Tribunal de grande instance de Lyon* [Lionas Vispārējās pirmās instances tiesas] priekšsēdētājam, lai, pirmkārt, viņam noteiktu pienākumu pārtraukt jebkāda veida neslavu ceļošanas darbības pret kasācijas sūdzības iesniedzēju un tās tīmekļa vietni *legalporno* un publicēt tiesu informācijas paziņojumu franču un angļu valodā, katrā no attiecīgajiem forumiem, otrkārt, atļaut kasācijas sūdzības iesniedzējai izvietot savu komentāru attiecīgajos forumos un visbeidzot piespriest tai izmaksāt simboliski vienu euro par tai nodarītajiem saimnieciskajiem zaudējumiem un tāda paša apmēra summu par morālo kaitējumu.
2. DR izvirzīja iebildi par Francijas tiesu jurisdikcijas neesamību.
3. Apelācijas sūdzībā sabiedrība *Gtflix Tv* atkārtoja prasījumus par informācijas dzēšanu un labošanu un palielināja prasījumu par kaitējuma atlīdzību līdz provizoriski noteiktai summai 10 000 euro apmērā par tai Francijā nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem un morālo kaitējumu.

## Pamata pārbaude

### Pamata izklāsts

4. Sabiedrība *Gtflix Tv* izvirza iebildumu pret spriedumu, ka Francijas tiesai nav jurisdikcijas Čehijas Republikas tiesu jurisdikcijas dēļ, jo:

“1<sup>o</sup>/ dalībvalsts tiesām ir jurisdikcija izskatīt strīdu par zaudējumu atlīdzību, kas ir nodarīti šīs dalībvalsts teritorijā ar tīmeklī ievietotu saturu, tiklīdz šis saturs ir pieejams šajā dalībvalstī; līdz ar to nolemjot [**Orig. 3. lpp.**], lai noraidītu Francijas tiesu jurisdikciju, ka nepietiek ar to, ka apgalvoti nomelnojoši izteikumi, kas ir izvietoti tīmeklī ir pieejami tās tiesas jurisdikcijas iecirknī, kur ir iesniegta prasība, vēl ir jāpierāda, ka šādi izteikumi var jebkādā veidā skart tīmekļa lietotāju intereses, kuru pastāvīgā dzīvesvieta atrodas šajā jurisdikcijas iecirknī, un ar šiem

izteikumiem var nodarīt kaitējumu tieši šajā teritorijā, *Cour d'appel* [Apelācijas tiesa] ir pārkāpusi 2012. gada 12. decembra Regulas (ES) Nr. 1215/2012 7. panta 2. punktu;

2°/ kaitējuma, tostarp morālā kaitējuma pastāvēšana, katrā ziņā ir secināma no jebkāda veida nomelnošanas, kas aizskar no tās cietušās personas reputāciju; no tā izriet, ka šāda veida kaitējums iegūst savu izpausmi vietā, kur nomelnojoši izteikumi tiek izplatīti; līdz ar to nolemjot, lai noraidītu Francijas tiesu jurisdikciju, ka sabiedrība *Gtflix* nav pierādījusi kaitējuma pastāvēšanu Francijā, kas ir radies no izteikumiem, par ko tā ir sūdzējusies, lai gan Francijā nodarītais kaitējums bija katrā ziņā jāsecina no nomelnojošu izteikumu, kurus tīmeklī ievietoja DR, izplatīšanas šajā dalībvalstī *Cour d'appel* [Apelācijas tiesa] ir pārkāpusi 2012. gada 12. decembra Regulas (ES) Nr. 1215/2012 7. panta 2. punktu;

3°/ tiesa, kas izskata lietu pēc būtības, nevar apmierināt vai noraidīt tajā iesniegtos prasījumus, neizskatot un neanalizējot visus pierādījumus, kurus tai ir iesniegušas lietas puses savu prasījumu pamatojumam; apelācijas sūdzības pamatojumam sabiedrība *Gtflix* iesniedza jaunu pierādījumu, kas bija DR uzturētās tīmekļa vietnes *woodmanforum* apmeklējuma statistika, lai pierādītu ka šīs vietnes apmeklētāji galvenokārt bija no Francijas; līdz ar to nolemjot, ka sabiedrība *Gtflix* neesot pierādījusi, ka Francijas tīmekļa lietotāji būtu skaitliski lielākie DR vietņu un forumu apmeklētāji, nepārbaudot un pat virspusēji neaplūkojot šo jauno pierādījumu, *Cour d'appel* [Apelācijas tiesa] ir pārkāpusi *Code de procédure civile* [Civilprocesa kodeksa] 455. pantu;

4°/ dalībvalsts tiesām ir jurisdikcija izskatīt strīdu par tādu zaudējumu atlīdzību, kas ir nodarīti ar šīs dalībvalsts teritorijā tīmeklī ievietotu saturu, ja šis saturs ir paredzēts šīs dalībvalsts publikai – publikai, kurai varētu būt jebkāda interese par šo saturu; lai būtu izpildīts šis nosacījums nav nepieciešams, ka šajā dalībvalstī dzīvojošie tīmekļa lietotāji būtu skaitliski lielākie DR vietņu un forumu apmeklētāji, nepārbaudot, kā tā tika uzaicināta to darīt, vai attiecīgais saturs par sabiedrības *Gtflix* attiecībām ar tās franču aktrisēm un aktieriem šajā ziņā varēja būt tāds, kas skar Francijas publikas intereses; un šādi nolemjot *Cour d'appel* [Apelācijas tiesas] nolēmumam ir zudis juridiskais pamats atbilstoši 2012. gada 12. decembra Regulas (ES) Nr. 1215/2012 7. panta 2. punktam;

5°/ nomelnojoši izteikumi var radīt kaitējumu dalībvalstī, ja tie attiecas uz nomelnotās personas komercdarbību, ko tā veic šajā pašā dalībvalstī; **[Oriģ. 4. lpp.]** līdz ar to nolemjot, lai noraidītu Francijas tiesu jurisdikciju, ka sabiedrība *Gtflix* nav pierādījusi, ka kaitējums faktiski ir iestājies Francijā izteikumu, par kuriem tā sūdzējās, dēļ un nepārbaudot, kā tā tika uzaicināta to darīt, vai nomelnojošie izteikumi neattiecas uz sabiedrības *Gtflix* darbībām Francijā, tostarp tās attiecībām ar jomas aktieriem, aktrisēm un aģentiem, kuri veic uzņēmējdarbību Francijā, *Cour d'appel* [Apelācijas tiesas] nolēmumam ir zudis juridiskais pamats atbilstoši 2012. gada 12. decembra Regulas (ES) Nr. 1215/2012 7. panta 2. punktam.”

Tiesas atbilde

5. Eiropas Savienības Tiesa (EST, spriedums (virspalāta), 2017. gada 17. oktobris, *Bolagsupplysningen OÜ un Ingrid Ilsjan pret Svensk Handel AB*, C-194/16) ir lēmusi šādi:

[“]1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra Regulas (ES) Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 7. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka juridiska persona, kuras personiskās tiesības ir aizskārusi nepatiesas informācijas par šo personu publicēšana internetā un attiecīgo komentāru neizdzēšana, var celt prasību labot informāciju, noteikt pienākumu dzēst komentārus un atlīdzināt visu nodarīto kaitējumu tās dalībvalsts tiesās, kurā atrodas tās interešu centrs.

Ja attiecīgā juridiskā persona lielāko daļu savas darbības veic dalībvalstī, kas nav dalībvalsts, kurā ir tās juridiskā adrese, tad šī persona var iesūdzēt iespējamo tās tiesību aizskārums izdarītāju tiesā šajā citā dalībvalstī kā vietā, kur kaitējums ir materializējies;

2) Regulas Nr. 1215/2012 7. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka persona, kuras tiesības ir aizskārusi nepatiesas informācijas par šo personu publicēšana internetā un attiecīgo komentāru nedzēšana, nevar celt prasību labot nepatieso informāciju un dzēst šos komentārus ikvienā tās dalībvalsts tiesā, kuras teritorijā ir vai bija pieejama tīmeklī publicētā informācija.[”]

6. Atsaucoties uz tīmekļa vietnē ievietotās informācijas un satura pieejamībai vienlaikus un to izplatīšanas apjoms principā ir universāls, prasība labot informāciju un dzēst tiešsaistē izvietotu informāciju noteiktā tīmekļa vietnē nav nodalāmas un tādējādi var tikt izvirzītas tikai vienā kompetentā tiesā, lai tā atzītu visu prasību par zaudējumu atlīdzību saskaņā ar judikatūru, kas izriet no 1995. gada 7. marta sprieduma *Shevill* u.c. (C-68/93, EU:C:1995:61, 25., 26. un 32. punkts), kā arī 2011. gada 25. oktobra sprieduma *eDate Advertising* u.c. (C-509/09 un C-161/10, EU:C:2011:685, 42. un 48. punkts), nevis tiesā, kurai šādas jurisdikcijas nav (48. punkts).
7. Šī judikatūra, kas pasludināta apgalvota personas tiesību aizskārums ar tīmekļa vietnē tiešsaistē izvietotu saturu, jomā ir piemērojama arī darbībām, kas izpaužas kā negodīga konkurence, kas izriet no apgalvoti nomelnojošu izteikumu izplatīšanas tīmekļa forumos.
8. Spriedumā ir norādīts, ka *Gtflix Tv* ir Čehijas Republikā reģistrēta sabiedrība un ka DR dzīvesvieta ir Ungārijā.
9. No tā izriet, ka jurisdikcija pilnībā izskatīt prasību par zaudējumu atlīdzību un noteikt apgalvoti nomelnojošo komentāru un DR piedēvēto izteikumu dzēšanu un to labošanu, publicējot paziņojumu, saskaņā ar judikatūru, kura izriet no iepriekš minētajiem spriedumiem *Shevill* un *eDate Advertising*, ir vienīgi pirmajai no šo abu valstu tiesām, vai otras dalībvalsts tiesām, kur ir atbildētāja dzīvesvieta.

10. Ar šo tīri juridisko pamatu, ar kuru tiek aizstāts apstrīdētais pamatojums [..], ir juridiski pamatots izskatīšanai nodotais nolēmums, kurā ir atzīts, ka Francijas tiesai nav jurisdikcijas, lai izskatītu šos prasījumus.
11. Šajā aspektā nav jāvēršas Eiropas Savienības Tiesā par sabiedrības *Gtflix Tv* iesniegtajiem prejudiciālajiem jautājumiem. Proti, pirmkārt, tie nav atbilstoši, jo kasācijas sūdzības iesniedzēja ir lūgusi apelācijas instances tiesā izlabot informāciju un dzēst nomelnojošus komentārus, nevis to nepieejamību Francijas teritorijā vai ierobežojumus Francijā to publicēšanas pasākumiem, tādējādi ģeoblokēšanas paņēmienam nebija nozīmes. Otrkārt, nepastāv nekādu nopietnu šaubu par attiecīgās Savienības tiesību normas interpretāciju, kā tā ir veikta iepriekš minētajā spriedumā, ko Tiesa ir pasludinājusi 2017. gada 27. oktobrī, kā arī tā nav atspēkota 2019. gada 24. septembra spriedumā (EST, *Google/CNIL*, C-507/17).
12. Runājot par tiesas jurisdikciju izskatīt prasību par zaudējumu atlīdzību, kas ir iesniegta, lai atlīdzinātu morālo kaitējumu un saimnieciskos zaudējumus saistībā ar nomelojošajiem izteikumiem, kuros ir vainojams DR, sabiedrība *Gtflix Tv* apgalvo, ka lietas *Svensk Handel* judikatūra ir piemērojama tikai prasībām, ar kurām lūdz dzēst komentārus vai tīmekļa vietnes ar tiesas izdotu rīkojumu, kas nekādā veidā neattiecas uz šo **[Oriģ. 6. lpp.]** risinājumu prasībai par zaudējumu atlīdzību, kuras priekšmets ir zaudējumu atlīdzības saņemšana, pat tad ja pagaidu noregulējuma tiesnesim ir iesniegts lūgums par pagaidu noregulējumu un līdz ar to uz šādu prasību joprojām turpina attiekties principi, kas ir izstrādāti spriedumos *Shevill* un *eDate Advertising*.
13. Tātad ir jānosaka, vai Eiropas Savienības Tiesas izvēlētais risinājums iepriekš minētajā 2017. gada 27. oktobra spriedumā, pamatojoties uz Regulas (ES) Nr. 1215/2012 7. panta 2. punkta tiesību normām, ir jāinterpretē tādējādi, ka persona, kura uzskata, ka ir tikušas aizskartas viņas tiesības ar tīmeklī izplatītiem nomelnojošiem izteikumiem, rīkojas vienlaikus gan, lai izlabotu informāciju un dzēstu saturu, gan arī atlīdzības par no tā izrietošā morālā kaitējuma un saimniecisko zaudējumu saņemšanai, un tā var prasīt katras dalībvalsts teritorijā esošā tiesā, kur saturs ir izvietots tiešsaistē, un ir vai ir bijis pieejams, lai šīs dalībvalsts teritorijā nodarīto zaudējumu atlīdzināšana notiktu atbilstoši spriedumam *eDate Advertising* (51. un 52. punkts), vai atbilstoši spriedumam *Svensk Handel* (48. punkts), tai ir jāiesniedz šī prasība par zaudējumu atlīdzināšanu tiesā, kurai ir jurisdikcija izdot rīkojumu par informācijas labošanu un nomelnojošu komentāru dzēšanu.
14. Izšķirošais jautājums *Cour de cassation* [Kasācijas tiesas] izšķiramā strīdus atrisinājumam rada ievērojamas Eiropas Savienības tiesību interpretācijas grūtības, līdz ar to pareizas tiesvedības intereses varētu attaisnot, ka tiesai, kuras jurisdikcijā ir izskatīt prasību par informācijas labošanu un komentāru dzēšanu, ir ekskluzīva jurisdikcija izskatīt prasību par zaudējumu atlīdzības piešķiršanu, kura katrā ziņā ir saistīta ar pirmo prasību.

15. Līdz ar to ir jāvēršas Eiropas Savienības Tiesā atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantam un līdz tās nolēmuma pieņemšanai jāaptur tiesvedība par šo pamatu.

**AR ŠĀDU PAMATOJUMU, Tiesa:**

NORAI DA kasācijas sūdzību, ciktāl tā ir vērsta pret sprieduma punktu, atbilstoši kuram Francijas tiesai nav jurisdikcijas izskatīt prasījumu par nomelnojošu komentāru dzēšanu un informācijas labošanu ar paziņojuma publicēšanu;

pārējā daļā NODOD LIETU Eiropas Savienības Tiesai, lai saņemtu atbildi uz šādu jautājumu:

“Vai Regulas (ES) Nr. 1215/2012 7. panta 2. punkta normas ir jāinterpretē tādējādi, ka persona, kas uzskata **[Oriģ. 7. lpp.]**, ka ir tikušas aizskartas tās tiesības ar nomelnojošu izteikumu izplatīšanu tīmeklī, un ceļ prasību gan ar mērķi izlabot informāciju un dzēst saturu, gan lai saņemtu atlīdzību par no tā izrietošo morālo kaitējumu un saimnieciskajiem zaudējumiem, var prasīt katras dalībvalsts tiesās, kuru teritorijā šāds saturs ir bijis izvietots, vai ir bijis pieejams tiešsaistē, atlīdzināt nodarītos zaudējumus, kas ir nodarīti šīs dalībvalsts teritorijā atbilstoši spriedumam *eDate Advertising* (51. un 52. punkts), vai turpretī atbilstoši spriedumam *Svensk Handel* (48. punkts) šādai personai prasība par zaudējumu atlīdzību ir jāceļ tajā tiesā, kuras jurisdikcijā ir izdot rīkojumu par informācijas labošanu un nomelnojošo komentāru dzēšanu?”;

APTUR šī pamata izskatīšanu līdz Eiropas Savienības Tiesas nolēmuma pasludināšanai;

[..]

[..] [procesuāli elementi, kam nav nozīmes]

*Cour de cassation* [Kasācijas tiesas] [..] pirmā civillietu palāta ir šādi nolēmusi un to ir pasludinājis tās priekšsēdētājs publiskā tiesas sēdē divi tūkstoši divdesmitā gada trīspadsmitajā maijā.

**[Oriģ. 8. lpp.]**

PIEVIENOTAIS PAMATS šim spriedumam

Sabiedrības *GTFLIX TV* vārdā iesniegtais pamats [..]

Attiecībā uz pārsūdzēto spriedumu tiek iebilsts [..], ka ar to ir atstāts spēkā pārsūdzētais rīkojums, ciktāl ar to *Tribunal de grande instance de Lyon* [Lionas Vispārējās pirmās instances tiesas] pagaidu noregulējuma tiesnesis atzina, ka šai tiesai nav jurisdikcijas un ka jurisdikcija ir Čehijas Republikas tiesām [..];

Ar šādu tajā ietverto pamatojumu: “tā kā Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) 4. pantā ir minēts, ka saskaņā ar šo regulu personas, kuru domicils ir kādā dalībvalstī, var iesūdzēt minētās dalībvalsts tiesā neatkarīgi no viņu pilsonības;

šīs pašas regulas 7. pantā turklāt ir noteikts, ka lietās, kas attiecas uz neatļautu darbību vai kvazideliktu, personu, kuras domicils ir kādā dalībvalstī, var iesūdzēt – tās vietas tiesās, kur iestājies vai var iestāties notikums, kas rada kaitējumu;

Tādā gadījumā kā izskatāmajā lietā par nomelnojošiem izteikumiem, kuri ir ievietoti tīmeklī, nepietiek, ka šie izteikumi ir pieejami tiesas, kurā ir celta prasība, jurisdikcijas iecirknī, lai pamatotu šīs tiesas teritoriālo jurisdikciju, bet vēl ir vajadzīgs, lai šie izteikumi varētu jebkādā veidā interesēt tīmekļa lietotājus, kas uzturas šajā jurisdikcijas iecirknī un izteikumi ir tādi, kas var nodarīt zaudējumus;

Nav domstarpību par to, ka DR uzturas un veic savu darbību Budapeštā, Ungārijā, līdz ar to sākotnējam atbildētājam nav nekāda veida dzīvesvietas saiknes ar Francijas tiesām;

Turklāt no tiesu debatēm pievienotajiem pierādījumiem neizriet, ka tiešsaistē izvietotie apgalvojumi galvenokārt angļu valodā un pakārtoti franču valodā, par ko ir iesniegta sūdzība, būtu paredzēti Francijas publikai, jo sabiedrība *GTFLIX TV* nav pierādījusi, ka Francijas tīmekļa lietotāji būtu tie, kas vislielākā skaitā apmeklētu DR vietnes un forumus;

Turklāt ir jākonstatē arī, ka, lai gan sabiedrībai *GTFLIX TV* varēja tikts nodarīts kaitējums no apstrīdētajiem izteikumiem Čehijas Republikā, kur atrodas tās uzņēmējdarbības centrs, tā nav pierādījusi ar kaitējumu izraisīto seku iestāšanos tās tiesas jurisdikcijas iecirknī, kurā ir celta prasība; **[Oriģ. 9. lpp.]**

Ņemot vērā šos elementus un piemērojot iepriekš minētās Savienības tiesību normas, *Tribunal de grande instance de Lyon* [Lionas Vispārējās pirmās instances tiesas] pagaidu noregulējuma tiesnesis ir pamatoti nolēmis, ka viņam nebija teritoriālās jurisdikcijas, lai izspriestu strīdu, kas ietilpa Čehijas Republikas tiesu jurisdikcijā; [”]

Turklāt atbilstoši attiecīgi pārņemtajam pamatojumam “Ņemot vērā [..] [konstatējums, ka DR nav dzīvesvietas Francijā]

[..] [Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 4. panta 1. punkta un 7. panta 2. punkta citāts] notikums, kas rada kaitējumu šajā lietā galvenokārt ir noticis Čehijas Republikā, kur ir reģistrēta sabiedrība *GTFLIX* un kur tātad atrodas tās uzņēmējdarbības centrs, savukārt Ungārija ir apstrīdēto izteikumu izcelsmes vieta, turpretī ne no viena pierādījuma neizriet, ka paziņojumu, kas ir izvietoti tiešsaistē tīmeklī galvenokārt angļu valodā un pakārtoti franču valodā, būtu bijuši paredzēti Francijas publikai un ka tie būtu

attiekušies uz Francijas publiku; Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā ir precizēts, ka attiecībā uz tīmekļa vietnes saturu ikvienas dalībvalsts tiesām ir jurisdikcija tikai attiecībā uz zaudējumiem, kas ir nodarīti tās dalībvalsts teritorijā, kuras tiesā ir celta prasība; nepietiek ar to, ka paziņojumi ir pieejami tīmeklī, lai uzskatītu, ka zaudējumi [ir iestājušies] tur [kur ir notikusi pieslēgšanās], vēl ir vajadzīgs, lai šādi paziņojumi jebkādā veidā attiektos uz attiecīgās valsts tīmekļa lietotājiem un tam ir jāizpaužas tālāku seku veidā, kas šajā lietā nav pierādīts, jo apstrīdētie paziņojumi attiecas uz *Legal Porno* Prāgā veiktās pornogrāfisko video aktrišu darbā pieņemšanas nosacījumiem, medicīnisko aprūpi, ko tās saņem, vai nesaņem, viņu atkarību no narkotiskām vielām un ievērojamo peļņu, ko šis uzņēmums gūst no šīs uzņēmējdarbības;”

[Līdz ar to:]

- 1) [...] **[Oriģ. 10. lpp.]** [...] [pamata pirmā daļa, kas ir identiski pārņemta lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu (4. punkta, 1°apakšpunkts)]
- 2) [...] [pamata otrā daļa, kas ir identiski pārņemta lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu (4. punkta, 2°apakšpunkts)]
- 3) [...] [pamata trešā daļa, kas ir identiski pārņemta lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu (4. punkta, 3°apakšpunkts)]
- 4) [...] dalībvalsts tiesām ir jurisdikcija saistībā ar zaudējumiem, kas ir nodarīti attiecīgās dalībvalsts teritorijā ar saturu, kas ir ievietots tīmeklī, ja šis saturs ir paredzēts attiecīgās dalībvalsts publikai – publikai, kura varētu būt jebkādā veidā ieinteresēta; lai izpildītu šo nosacījumu nav nepieciešams, lai tīmekļa lietotāji, kuru dzīvesvieta ir šajā dalībvalstī, būtu visbiežākie attiecīgās tīmekļa vietnes apmeklētāji; Francijas tiesu jurisdikcijas noraidīšanai apelācijas tiesa ir aprobežojusies ar konstatējumu, ka nav ticis pierādīts, ka attiecīgās tīmekļa vietnes bija paredzētas Francijas publikai, jo sabiedrība *GTFLIX* neesot pierādījusi, ka Francijas tīmekļa lietotāji būtu visbiežākie DR vietņu un forumu apmeklētāji, nemēģinot noskaidrot, kā [Apelācijas tiesai] tika līgts to darīt, vai attiecīgais saturs, kas bija par sabiedrības *GTFLIX* attiecībām ar tās aktieriem un aktrisēm **[Oriģ. 11. lpp.]** no Francijas, šī iemesla dēļ tas nebija tāds, kas var skart Francijas publikas intereses; šādi lemjot Apelācijas tiesas nolēmumam ir zudis juridiskais pamats atbilstoši 2012. gada 12. decembra Regulas (ES) Nr. 1215/2012 7. panta 2. punktam;
- 5) [...] [pamata piektā daļa, kas ir identiski pārņemta lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu (4. punkta, 5°apakšpunkts)]