

Вписано в регистъра на  
Съда под № 1128050  
Люксембург, дата: 23.09.2019  
За Секретар,  
по пълномощие  
Факс / E-mail: 14.09.19 M. Aleksjev  
Miroslav Aleksejev  
Подадено на: 23.09.19 Началник на отдел  
Номер 1892

e-544/19 - 4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Година 16.09.2019

Град Благоевград

Административен съд - Благоевград

На 16.09

Година 2019

В закрито заседание в следния състав:

Председател: Ваня Вълкадинова

Членове:

Илонка Рашкова  
Димитър Думбанов

като разгледа докладвано от съдия Ваня Вълкадинова  
Касационно наказателно административен характер дело

номер

20197030600103

по описа за

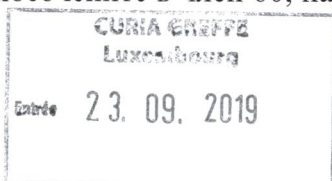
2019

година

Производството е по реда на член 175 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) – за отстраняване на фактическа грешка в диспозитива на Определение № 1473/05.07.2019 г., постановено по кнахд. № 103/2019 г. по описа на Административен съд – Благоевград – § 39. 1), с което на основание член 267, параграф 1 и параграф 3 от ДФЕС е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

Поставеният трети въпрос (§ 39) засяга пропорционалността на предвидената в националния закон санкция за нарушения на ограниченията за плащане в брой и ефективността на съдебния контрол върху този размер.

Размерът на предвидената в член 5, алинея 1 ЗОПБ имуществена санкция за нарушение по член 3, алинея 1, точка 1 ЗОПБ от юридическо лице – в случая на главното производство от "Екотекс България" ЕООД - е фиксиран - "50 на сто от общия размер на направеното плащане". Във връзка с този фиксиран размер на санкцията в националния закон и след като Директива (ЕС) 2015/849, в Раздел 4 "Санкции" (член 58), задължава държавите-членки да предвидят национални мерки за нарушения на националните разпоредби, с които е транспонирана директивата, но пропорционални и в съответствие с членове 59-60, включително в зависимост от посочените в член 60, параграф 4 "значими обстоятелства", е поставен трети въпрос



в първата му част - дали Директива (ЕС) 2015/849 допуска по принцип фиксирана по размер административна санкция в национална разпоредба (член 5, алинея 1 ЗОПБ) за всички случаи на нарушения на ограничения за плащане в брой, без значение от стойността на конкретно платената в брой сума (независимо дали е на стойност, равна на или надвишаваща и с колко надвишаваща 10 000 лева). Фиксираният размер на санкцията по член 5, алинея 1 ЗОПБ не позволява на националния орган за контрол - орган на НАП, който е наказващият орган в главното производство, да я определи в друг размер - в зависимост от конкретните обстоятелства. В тази връзка, доколко фиксиран размер на административната санкция удовлетворява изискването за пропорционалност по член 58, параграф 1 от Директива (ЕС) 2015/849, във връзка с член 48, параграф 3 от Хартата на основните права на ЕС?. Или в съответствие с член 58, параграф 1 и член 60, параграф 4 от Директива (ЕС) 2015/849, пропорционалните и ефективни санкции биха били тези, които са в граници "от ... до ...", в рамките на които би било възможно да се вземат предвид обстоятелствата по член 60, параграф 4 от директивата при определяне степента на санкцията за конкретно извършеното нарушение?

Втората част на трети въпрос (§ 39. 1) засяга ограничението за съда да определи различна по размер административна санкция от предвидената в член 5, алинея 1 ЗОПБ. Ограничението произтича от специалния закон, поради императивността на член 5, алинея 1 ЗОПБ, и от общия ЗАНН - поради забраната по член 27, алинея 5 ЗАНН.

Във връзка със забраната по член 27, алинея 5 ЗАНН националният съд да намали административната санкция под предвидения в член 5, алинея 1 ЗОПБ минимален размер, е поставен въпросът - дали разпоредбите на член 58 и член 60 на Директива (ЕС) 2015/849, с оглед член 47 от Хартата на основните права на ЕС, допускат подобна национална правна разпоредба, приета в изпълнение на директивата, която ограничава съдебния контрол върху размера на административната санкция? Съдът е ограничен при контрола на административната санкция, наложена на „Екотекс България“ ЕООД, да отчете като "значимо обстоятелство" конкретния размер на плащането в брой и да съобрази

този размер във връзка с възражението за непропорционалност на наложената му имуществена санкция - 5 000 лева, респективно да я намали.

От една страна националният закон санкционира с една и съща по вид и еднаква по размер административна санкция (50 на сто от общия размер на направеното плащане) всички плащания в брой на суми на стойност, равна на 10 000 лева или надвишаваща 10 000 лева, без значение от това на каква стойност над 10 000 лева е конкретното плащане в брой. От друга страна, не позволява на съда да влияе върху размера на наложена административна санкция при нейното обжалване, като му забранява да я намали под "50 на сто от общия размер на направеното плащане". В тази връзка, доколко разпоредбите на член 58 и член 60, параграф 4 на Директива (ЕС) 2015/849, предвид принципа на ефективността и правото на ефективна съдебна защита по член 47 от Хартата на основните права на ЕС, допускат подобен законодателен подход при уреждането на санкции за нарушения на национални разпоредби, с които е транспонирана директивата?

По изложените мотиви за отправения трети въпрос, в диспозитива на постановения съдебен акт за отправяне на преюдициално запитване е допусната неточност по смисъла на член 175 АПК, която следва да бъде отстранена, с оглед което съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

**ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА** в диспозитива на Определение № 1473/05.07.2019 г., постановено по кнахд. № 103/2019 г. по описа на Административен съд – Благоевград, **като** на страници 22 и 23 (двадесет и втора и двадесет и трета), редове 23 – 30, **§ 39. 1), вместо:** „При положителен отговор на този въпрос, следва ли член 58 и член 60, параграф 4 на Директива (ЕС) 2015/849, предвид принципа на ефективността и правото на ефективна съдебна защита по член 47 от Хартата на основните права на ЕС, да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна разпоредба като тази в главното производство, уреждаща фиксиран размер на административните санкции



за нарушения на ограниченията за плащания в брой, ако не допуска определянето на административната санкция от съда - при обжалването ѝ - под минималния предвиден размер, съобразно конкретните значими обстоятелства?“, **въпросът да се чете:**

„39. 1) При отговор, че разпоредбите на член 58, параграф 1 и член 60, параграф 4 на Директива (ЕС) 2015/849, предвид член 49, параграф 3 от Хартата на основните права на ЕС, допускат национална правна разпоредба като тази в главното производство, уреждаща фиксиран размер на административните санкции за нарушения на ограниченията за плащане в брой, следва ли разпоредбите на член 58 и член 60, параграф 4 на Директива (ЕС) 2015/849, предвид принципа на ефективността и правото на ефективна съдебна защита по член 47 от Хартата на основните права на ЕС, да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна разпоредба като тази в главното производство, ограничаваща съдебния контрол, ако не позволява определянето на административната санкция за нарушения на ограничения за плащане в брой от съда - при обжалването ѝ - под фиксирания размер, според конкретните значими обстоятелства?“

Определението е неразделна част от Определение № 1473/05.07.2019 г., постановено по кнахд. № 103/2019 г. по описа на Административен съд – Благоевград.

Определението не подлежи на обжалване.

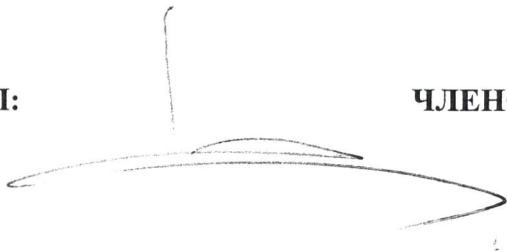
Настоящото определение **да се изпрати** на Секретариата на Съда на Европейския съюз на електронен адрес: [ECJ-Registry@curia.europa.eu](mailto:ECJ-Registry@curia.europa.eu) и по факс на №: +352 433766.

**Препис** от настоящото определение и копие от цялата преписка по делото да се изпратят с препоръчано писмо до Секретариата на Съда на Европейския съюз на следния адрес: Greffe dela Cour Rue du Fort Niedergrünewald L-2925 Luxembourg, LUXEMBOURG.


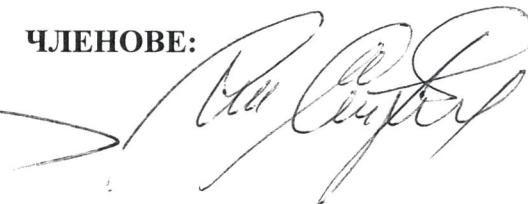


Преписи от определението да се изпратят на страните за сведение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ЧЛЕНОВЕ:**



ВЯРНО  
С ОРИГИНАЛА ПРИ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-БЛАГОВЕВГРАД  
Секретар.....