

Anonimizuota versija

Vertimas

C-251/20-1

Byla C-251/20

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2020 m. birželio 10 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Cour de cassation (Kasacinis teismas, Prancūzija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. gegužės 13 d.

Kasatorė:

Gtflix Tv

Kita kasacinio proceso šalis:

DR

<...>

KASACINIO TEISMO (PIRMOJI CIVILINIŲ BYLŲ KOLEGIJA)
SPRENDIMAS

2020 M. GEGUŽĖS 13 D.

Bendrovė *Gtflix Tv*, kurios buveinė yra <...> Prahoje (Čekijos Respublika), pateikė kasacinį skundą <...> dėl 2018 m. liepos 24 d. *Cour d'appel de Lyon* (Liono apeliacinis teismas, Prancūzija) <...> priimto sprendimo byloje tarp jos ir DR, gyvenančio <...> Budapešte (Vengrija), kitos kasacinio proceso šalies.

Grįsdama savo kasacinį skundą kasatorė pateikia vienintelį kasacinio skundo pagrindą, pridėtą prie šio sprendimo.

<...>

<...> (**orig. p. 2**) <...> [nesvarbi su procesu susijusi informacija]

Kasacinio teismo pirmoji civilinių bylų kolegija, <...> [bylą nagrinėjančio teismo sudėtis], priėmė šį sprendimą.

Faktinės aplinkybės ir procesas

1. Remiantis skundžiamu sprendimu (2018 m. liepos 24 d., [*Cour d'appel de*] Lyon), Čekijos bendrovė *Gtflix Tv*, kuri gamina ir platina, be kita ko, per savo interneto svetainę, turinį suaugusiems, apkaltino DR, – kuris režisuoja, prodiusuoja ir platina pornografinius filmus, parduodamus jo interneto svetainėse Vengrijoje, kur jis vykdo savo veiklą ir nuolat gyvena, – dėl keliuose forumuose bei svetainėse paskleistų šmeižiančių komentarų, pareikalavo juos pašalinti ir po to kreipėsi į *Tribunal de grande instance de Lyon* (Liono apygardos teismas, Prancūzija) pirmininką dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, prašydama, pirma, nurodyti DR nutraukti bet kokius šmeižimo veiksmus jos ir interneto svetainės *legalporno* atžvilgiu ir paskelbti teisinį pranešimą prancūzų ir anglų kalbomis kiekviename iš atitinkamų forumų bei skirti periodinę baudą už šio nurodymo nevykdymą, antra, leisti jai pačiai parašyti komentarą atitinkamuose forumuose ir, galiausiai, priteisti simbolinį 1 EUR jos turtinei žalai atlyginti ir tokią pat sumą jos neturtinei žalai atlyginti.
2. DR teigė, kad Prancūzijos teismas neturi jurisdikcijos.
3. Apeliaciniame procese bendrovė *Gtflix Tv* pakartojo savo prašymus pašalinti ir ištaisyti komentarus bei padidino savo prašyme dėl žalos atlyginimo nurodytą sumą iki preliminaros 10 000 EUR sumos Prancūzijoje patirtai turtinei ir neturtinei žalai atlyginti.

Kasacinio skundo pagrindo nagrinėjimas

Kasacinio skundo pagrindo išdėstymas

4. Bendrovė *Gtflix Tv* skundžia apeliacinio teismo sprendimą, nes jame buvo konstatuota, kad jurisdikciją turi ne Prancūzijos teismas, o Čekijos teismai, ir teigia:

„1) kad valstybės narės teismai turi jurisdikciją nagrinėti bylas dėl žalos, kurią tos valstybės narės teritorijoje sukėlė internete paskelbtas turinys, jei šis turinys yra prieinamas toje valstybėje narėje; kad siekdamas paneigti Prancūzijos teismų jurisdikciją nusprendęs, (**orig. p. 3**) jog nepakanka, kad šmeižtu laikytini ir internete paskelbti komentarai būtų prieinami teismo, į kurį kreiptasi, jurisdikcijos teritorijoje, bet taip pat reikia, kad jie galėtų turėti kokios nors reikšmės šioje teritorijoje gyvenantiems interneto vartotojams ir galėtų joje padaryti žalos, apeliacinis teismas pažeidė 2012 m. gruodžio 12 d. Reglamento Nr. 1215/2012 7 straipsnio 2 punktą;

2) kad žala, net ir neturtinė, neišvengiamai atsiranda dėl bet kokių šmeižimo veiksmy, kurie kenkia šmeižiamo subjekto reputacijai; kad tai reiškia, jog tokia žala kyla toje vietoje, kurioje skleidžiami šmeižiamo pobūdžio komentarai; kad siekdamas paneigti Prancūzijos teismų jurisdikciją nusprendęs, jog bendrovė *Gtflix* neįrodė, kad Prancūzijoje dėl jos skundžiamų komentarų iš tikrųjų kilo žalingos pasekmės, nors Prancūzijoje patirta žala neišvengiamai lėmė tai, kad šioje valstybėje narėje buvo išplatinti DR internete paskelbti šmeižiantys komentarai, apeliacinis teismas pažeidė 2012 m. gruodžio 12 d. Reglamento Nr. 1215/2012 7 straipsnio 2 punktą;

3) kad bylą iš esmės nagrinėjantis teismas negali patenkinti ar atmesti gautų prašymų, neišnagrinėjęs ir neišanalizavęs visų įrodymų, kuriuos šalys pateikė savo reikalavimams pagrįsti; kad grįsdama savo apeliacinį skundą bendrovė *Gtflix* pateikė naują įrodymą – dokumentą dėl DR priklausančios svetainės *woodmanforum* lankomumo statistikos, siekdama įrodyti, jog didžiąją dalį šioje svetainėje besilankančios visuomenės sudaro Prancūzijos visuomenė; kad neišnagrinėjęs šio naujo dokumento ir net trumpai jo neaptaręs apeliacinis teismas pažeidė Civilinio proceso kodekso 455 straipsnį nusprenddamas, jog bendrovė *Gtflix* neįrodė, kad DR svetaines ir forumus daugiausia lanko Prancūzijos interneto vartotojai;

4) kad valstybės narės teismai turi jurisdikciją nagrinėti bylas dėl žalos, kurią tos valstybės narės teritorijoje sukėlė internete paskelbtas turinys, jei šis turinys yra skirtas tos valstybės narės visuomenei, kuriai jis gali turėti kokios nors reikšmės; kad siekiant tenkinti šią sąlygą nebūtina, kad šioje valstybėje narėje gyvenantys interneto vartotojai sudarytų didžiąją dalį DR interneto svetainėse ir forumuose besilankančių interneto vartotojų, ir kad nebuvo išsiaiškinta, kaip to buvo prašoma, ar ginčijamas turinys, susijęs su bendrovės *Gtflix* santykiais su jos Prancūzijos aktorais ir aktorėmis, dėl šios priežasties gali dominti Prancūzijos visuomenė; kad taip nusprendusio apeliacinio teismo sprendimas neteko teisinio pagrindo atsižvelgiant į 2012 m. gruodžio 12 d. Reglamento Nr. 1215/2012 7 straipsnio 2 punktą;

5) kad šmeižimo veiksmai gali padaryti žalos valstybėje narėje, jei šmeižiantys komentarai yra susiję su komercine veikla, kurią šmeižiamas subjektas vykdo toje valstybėje narėje; (**orig. p. 4**) kad siekiant paneigti Prancūzijos teismų jurisdikciją nusprendus, jog bendrovė *Gtflix* neįrodė, jog Prancūzijoje dėl jos skundžiamų komentarų iš tikrųjų kilo žalingos pasekmės, ir neišsiaiškinus, kaip to buvo prašoma, ar šmeižiantys komentarai nebuvo susiję su bendrovės *Gtflix* veikla Prancūzijoje, visų pirma su jos santykiais su Prancūzijos aktorais, aktorėmis ir agentais, apeliacinio teismo sprendimas neteko teisinio pagrindo atsižvelgiant į 2012 m. gruodžio 12 d. Reglamento Nr. 1215/2012 7 straipsnio 2 punktą.“

Kasacinio teismo atsakymas

5. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (2017 m. spalio 17 d. ESTT (didžioji kolegija) sprendimas *Bolagsupplysningen OÜ ir Ingrid Iisjan / Svensk Handel AB*, C-194/16) yra nusprendęs:

1) 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 7 straipsnio 2 punktą reikia aiškinti taip, kad juridinis asmuo, teigiantis, jog paskelbus klaidingą informaciją apie jį internete ir nepašalinus su juo susijusių komentarų buvo pažeistos jo asmeninės teisės, gali kreiptis į valstybės narės, kur yra jo interesų centras, teismus su ieškiniu, kuriuo prašoma ištaisyti šią informaciją, pašalinti komentarus ir atlyginti visą jo patirtą žalą.

Jei atitinkamas juridinis asmuo vykdo didžiąją savo veiklos dalį kitoje valstybėje narėje nei ta, kurioje yra jo oficiali buveinės vieta, toks asmuo gali iškelti bylą pažeidimą tariamai padariusiam subjektui pagal žalos atsiradimo vietą minėtoje kitoje valstybėje narėje.

2) Reglamento Nr. 1215/2012 7 straipsnio 2 punktą reikia aiškinti taip, kad asmuo, teigiantis, jog paskelbus klaidingą informaciją apie jį internete ir nepašalinus su juo susijusių komentarų buvo pažeistos jo asmeninės teisės, negali bet kurios valstybės narės, kurios teritorijoje yra arba buvo prieinama internete paskelbta informacija, teismuose pareikšti ieškinio su reikalavimu ištaisyti šią informaciją ir pašalinti komentarus.

6. Atsižvelgdamas į interneto svetainėje paskelbtos informacijos ir turinio skvarbos pobūdį ir į tai, kad ši informacija ir turinys iš principo paskleidžiami visame pasaulyje, Teisingumo Teismas patikslino, kad reikalavimas ištaisyti informaciją ir pašalinti turinį, kurie buvo paskelbti interneto svetainėje, yra vienas nedalomas reikalavimas, todėl dėl jo galima kreiptis tik į teismą, kuris turi jurisdikciją nagrinėti visus reikalavimus (**orig. p. 5**) dėl žalos atlyginimo, kaip nurodyta Teisingumo Teismo jurisprudencijoje, suformuotoje 1995 m. kovo 7 d. Sprendime *Shevill ir kt.* (C-68/93, EU:C:1995:61, 25, 26 ir 32 punktai) ir 2011 m. spalio 25 d. Sprendime *eDate Advertising ir kt.* (C-509/09 ir C-161/10, EU:C:2011:685, 42 ir 48 punktai), o ne į teismą, kuris neturi tokios jurisdikcijos (48 punktas).
7. Ši jurisprudencija, susijusi su skundžiamu asmeninių teisių pažeidimu dėl interneto svetainėje paskelbto turinio, gali būti taikoma nesažiningos konkurencijos veiksams, susijusiems su tariamai šmeižiančių komentarų paskleidimu interneto forumuose.
8. Sprendime nurodyta, kad bendrovės *Gtflix Tv* interesų centras yra Čekijos Respublikoje ir kad DR gyvena Vengrijoje.
9. Tai reiškia, kad tik pirmosios iš šių valstybių teismai, turintys jurisdikciją nagrinėti visą ieškinį dėl žalos atlyginimo remiantis minėtuose sprendimuose *Shevill* ir *eDate Advertising* įtvirtinta jurisprudencija, arba antrosios valstybės, kurioje nuolat gyvena atsakovas, teismai turėjo jurisdikciją nurodyti, kad būtų

pašalinti tariamai šmeižiantys komentarai, dėl kurių kaltinamas DR, ir kad jie būtų ištaisyti paskelbus pranešimą.

10. Šiuo išimtinai teisiniu pagrindu, pakeičiančiu skundžiamus pagrindus <...>, skundžiamas sprendimas teisės požiūriu yra pagrįstas tiek, kiek jame buvo konstatuota, jog Prancūzijos teismas neturi jurisdikcijos priimti sprendimo dėl šios reikalavimų dalies.
11. Šiuo klausimu nereikia kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą dėl bendrovės *Gtflix Tv* pateiktų prejudicinių klausimų. Iš tiesų, pirma, jie neturi reikšmės, nes kasatorė kreipėsi į apeliacinį teismą tam, kad būtų ištaisyta informacija ir pašalinti šmeižiantys komentarai, o ne tam, kad jie būtų padaryti neprieinami Prancūzijos teritorijoje arba kad Prancūzijoje būtų apribotos paskelbimo priemonės, todėl nekalbama apie geografinio blokavimo taikymą. Antra, nėra jokių pagrįstų abejonių dėl nagrinėjamos Bendrijos teisės nuostatos aiškinimo, atsižvelgiant į minėtą sprendimą, kurį Teisingumo Teismas priėmė 2017 m. spalio 27 d. ir kuris nebuvo kritikuojamas 2019 m. rugsėjo 24 d. Teisingumo Teismo sprendime (ESTT, *Google / CNIL*, C-507/17).
12. Kalbant apie teismą, turintį jurisdikciją nagrinėti prašymą atlyginti žalą, pateiktą prašant atlyginti neturtinę ir turtinę žalą dėl DR inkriminuojamų šmeižiančių komentarų, pažymėtina, jog bendrovė *Gtflix Tv* teigia, kad Sprendimas *Svensk Handel* gali būti taikomas tik prašymams dėl teismo nurodymo pašalinti komentarus ar tinklapius internete, kad tame (**orig. p. 6**) sprendime padaryta išvada visiškai nesusijusi su prašymu atlyginti žalą, kurio dalykas yra žalos atlyginimas, net jei šis prašymas buvo pateiktas preliminariai kreipiantis į teismą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, ir todėl tokiam prašymui išlieka taikytini sprendimuose *Shevill* ir *eDate Advertising* suformuluoti principai.
13. Taigi reikia nustatyti, ar minėtame 2017 m. spalio 27 d. sprendime Europos Sąjungos Teisingumo Teismo išvada, padaryta remiantis Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 7 straipsnio 2 punkto nuostatomis, turi būti aiškinama taip, kad asmuo, kuris, manydamas, kad jo teisės buvo pažeistos išplatinus šmeižiančius komentarus internete, kreipiasi į teismą tiek reikalaujamas ištaisyti informaciją ir pašalinti turinį, tiek prašydamas atlyginti dėl to atsiradusią neturtinę ir turtinę žalą, gali kiekvienos valstybės narės, kurios teritorijoje atitinkamas turinys buvo paskelbtas internete arba buvo prieinamas, teismuose reikalauti atlyginti šios valstybės narės teritorijoje padarytą žalą remdamasis Sprendimu *eDate Advertising* (51 ir 52 punktai), ar, taikant Sprendimą *Svensk Handel* (48 punktas), šis asmuo turi pateikti savo prašymą dėl žalos atlyginimo teismui, turinčiam jurisdikciją priimti nurodymą ištaisyti informaciją ir pašalinti šmeižiančius komentarus.
14. Klausimas, kuris yra lemiamas priimant sprendimą byloje, kurią turi išnagrinėti Kasacinis teismas, kelia didelių sunkumų Europos Sąjungos teisę, nes siekiant gero teisingumo vykdymo gali būti pateisinta tai, kad teismas, turintis jurisdikciją nagrinėti prašymą ištaisyti informaciją ir pašalinti komentarus, turėtų išimtinę

jurisdikciją nagrinėti prašymą dėl žalos atlyginimo, kurį su pirmuoju prašymu sieja būtinas tarpusavio ryšys.

15. Todėl vadovaujantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsniu reikia pateikti šį klausimą Europos Sąjungos Teisingumo Teismui ir sustabdyti šios kasacinio skundo dalies nagrinėjimą, kol bus priimtas Teisingumo Teismo sprendimas.

REMDAMASIS ŠIAIS MOTYVAIS, Teismas:

ATMETA kasacinį skundą tiek, kiek juo skundžiama sprendimo dalis, kurioje konstatuota, jog Prancūzijos teismas neturi jurisdikcijos nagrinėti prašymo pašalinti šmeižiančius komentarus ir ištaisyti informaciją paskelbiant pranešimą;

KREIPIASI į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą dėl kitos reikalavimų dalies ir prašo atsakyti į šį prejudicinį klausimą:

„Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 7 straipsnio 2 punkto nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad asmuo, kuris, manydamas, (**orig. p. 7**) kad jo teisės buvo pažeistos išplatinus šmeižiančius komentarus internete, kreipiasi į teismą tiek reikalaujantis ištaisyti informaciją ir pašalinti turinį, tiek prašydamas atlyginti dėl to kilusią neturtinę ir turtinę žalą, gali kiekvienos valstybės narės, kurios teritorijoje atitinkamas turinys buvo paskelbtas internete arba buvo prieinamas, teismuose reikalauti atlyginti šios valstybės narės teritorijoje padarytą žalą remdamasis Sprendimu *eDate Advertising* (51 ir 52 punktai), ar, taikant Sprendimą *Svensk Handel* (48 punktas), šis asmuo turi pateikti nurodytą prašymą dėl žalos atlyginimo teismui, turinčiam jurisdikciją priimti nurodymą ištaisyti informaciją ir pašalinti šmeižiančius komentarus?“

SUSTABDO bylos nagrinėjimą dėl šios reikalavimų dalies, kol bus priimtas Teisingumo Teismo sprendimas;

<...>

<...> [nesvarbi su procesu susijusi informacija]

Šį sprendimą <...> priėmė Kasacinio teismo pirmoji civilinių bylų kolegija ir paskelbė pirmininkas 2020 m. gegužės 13 d. viešame šio teismo posėdyje.

(**orig. p. 8**)

KASACINIO SKUNDO PAGRINDAS, pridėtas prie šio sprendimo

Bendrovės *GTFLIX TV* pateiktas <...> kasacinio skundo pagrindas

Skundžiamas sprendimas <...> skundžiamas dėl to, kad juo buvo patvirtinta apskūsta nutartis dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo tiek, kiek šioje nutartyje buvo konstatuota, kad Liono apygardos teismo laikinąsias apsaugos

priemonės taikantis teisėjas neturi jurisdikcijos nagrinėti šią bylą ir kad šią jurisdikciją turi Čekijos teismai <...>.

Remiamasi motyvais, kad „2012 m. gruodžio 12 d. Reglamento Nr. 1215/2012 4 straipsnyje numatyta, jog pagal šį reglamentą asmenims, kurių nuolatinė gyvenamoji vieta yra valstybėje narėje, ieškiniai turi būti pareiškiami tos valstybės narės teismuose, neatsižvelgiant į šių asmenų pilietybę.

To paties reglamento 7 straipsnyje nurodyta, kad bylose dėl civilinės teisės pažeidimų asmeniui, kurio nuolatinė gyvenamoji vieta yra valstybėje narėje, gali būti pareikštas ieškinys kitoje valstybėje narėje, vietos, kurioje įvyko ar gali įvykti žalą sukėlus įvykis, teisme.

Tuo atveju, kaip antai šioje byloje, kai komentarai pripažinti šmeižtu ir pateikti internete, nepakanka, kad šie komentarai būtų prieinami teismo, į kurį kreiptasi, veiklos teritorijoje siekiant pagrįsti šio teismo teritorinę jurisdikciją, bet taip pat reikia, kad jie galėtų turėti kokios nors reikšmės šioje teritorijoje gyvenantiems interneto vartotojams ir galėtų joje padaryti žalos.

Nustatyta, jog DR gyvena ir vykdo veiklą Budapešte, Vengrijoje, todėl nėra jokio pradinio atsakovo gyvenamosios vietos ryšio su Prancūzijos teismais.

Iš vykstant teisiniams ginčams pateiktų dokumentų nematyti, jog skundžiami pranešimai, kurie buvo paskelbti internete daugiausia anglų kalba ir tik iš dalies – prancūzų kalba, būtų skirti Prancūzijos visuomenei, nes bendrovė GTFLIX TV neįrodė, kad DR interneto svetainėse ir forumuose daugiausia lankėsi Prancūzijos interneto vartotojai.

Taip pat reikia konstatuoti, kad nors dėl skundžiamų komentarų bendrovė GTFLIX TV galėjo patirti žalą Čekijos Respublikoje, kur yra jos veiklos centras, ji neįrodė, kad žalingos pasekmės iš tikrųjų kilo teismo, į kurį kreiptasi, jurisdikcijos teritorijoje. **(orig. p. 9)**

Atsižvelgdamas į šias aplinkybes ir taikydamas minėtas Bendrijos teisės nuostatas, Liono apygardos teismo laikinąsias apsaugos priemones taikantis teisėjas teisingai nusprendė, kad jis neturi teritorinės jurisdikcijos nagrinėti ginčą, priklausantį Čekijos teismų jurisdikcijai[“].

Taip pat buvo papildomai pasiremta tais motyvais, kad „<...> [konstatavimas, kad DR neturi gyvenamosios vietos Prancūzijos teritorijoje].

<...> [2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 4 straipsnio 1 punkto ir 7 straipsnio 2 punkto nuostatų citatos] šioje byloje žalą sukėlus įvykis iš esmės įvyko Čekijos Respublikoje, kurioje bendrovė GTFLIX turi nuolatinę buveinę ir, atitinkamai, kurioje yra jos interesų centras, ir Vengrijoje, kur skundžiami pranešimai buvo paskelbti, tačiau iš jokių dokumentų nematyti, kad pranešimai, paskelbti internete

daugiausia anglų kalba ir tik iš dalies – prancūzų kalba, buvo skirti Prancūzijos visuomenei ir buvo susiję su Prancūzijos visuomene; Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje nurodyta, kad dėl interneto svetainės turinio kiekvienos valstybės narės teismai turi jurisdikciją nagrinėti tik teismo, į kurį kreiptasi, valstybės narės teritorijoje padarytos žalos klausimą; to, kad pranešimai prieinami internete nepakanka siekiant nuspręsti, kad žala buvo padaryta toje teritorijoje, bet taip pat reikia, kad pranešimai galėtų turėti kokios nors reikšmės atitinkamos valstybės interneto vartotojams ir daryti neigiamą poveikį, o šiuo atveju tai nebuvo įrodyta, nes skundžiamieji pranešimai susiję su *Legal Porno* pornografinių vaizdo įrašų aktorių įdarbinimo Prahėje sąlygomis, su joms teikiama arba neteikiama sveikatos priežiūra, su jų priklausomybe nuo narkotikų ir su dideliu pelnu, kurį ši įmonė gauna iš šios veiklos.“

[Nors:]

1° <...> (**orig. p. 10**) <...> [kasacinio skundo pagrindo pirmoji dalis, pažodžiui pakartota sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą tekste (4 punkto 1 papunktis)]

2° <...> [kasacinio skundo pagrindo antroji dalis, pažodžiui pakartota sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą tekste (4 punkto 2 papunktis)]

3° <...> [kasacinio skundo pagrindo trečioji dalis, pažodžiui pakartota sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą tekste (4 punkto 3 papunktis)]

4° <...> valstybės narės teismai turi jurisdikciją nagrinėti bylas dėl žalos, kurią tos valstybės narės teritorijoje sukėlė internete paskelbtas turinys, jei šis turinys skirtas tos valstybės narės visuomenei, kuriai jis gali turėti kokios nors reikšmės; tam, kad ši sąlyga būtų įvykdyta, nebūtina, jog šioje valstybėje narėje gyvenantys interneto vartotojai sudarytų didžiąją dalį atitinkamoje interneto svetainėje besilankančių interneto vartotojų; siekdamas paneigti Prancūzijos teismų jurisdikciją apeliacinis teismas tik konstatavo, jog nenustatyta, kad atitinkamos interneto svetainės buvo skirtos Prancūzijos visuomenei, nes bendrovė GTFLIX neįrodė, jog DR interneto svetainės ir forumus daugiausia lankė Prancūzijos interneto vartotojai, tačiau neišsiaiškino, kaip to buvo prašoma, ar ginčijamas turinys, susijęs su bendrovės GTFLIX santykiais su jos Prancūzijos aktorėmis ir aktorėmis (**orig. p. 11**), negali dėl šios priežasties dominti Prancūzijos visuomenės; taip nusprendusio apeliacinio teismo sprendimas neteko savo teisinio pagrindo atsižvelgiant į 2012 m. gruodžio 12 d. Reglamento Nr. 1215/2012 7 straipsnio 2 punktą;

5) <...> [kasacinio skundo pagrindo penktoji dalis, pažodžiui pakartota sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą tekste (4 punkto 5 papunktis)].