

# Anonymiseret version

Oversættelse

C-726/20 - 1

**Sag C-726/20**

**Anmodning om præjudiciel afgørelse**

**Dato for indlevering:**

29. december 2020

**Forelæggende ret:**

Conseil d'État (Belgien)

**Afgørelse af:**

4. december 2020

**Appellanter:**

CT

Ferme de la Sarte SPRL

**Appelinstævnt:**

Région wallonne

---

**CONSEIL D'ÉTAT, AFDELINGEN FOR FORVALTNINGSRETLIGE  
SØGSMÅL**

**XV. AFDELING**

**DOM**

[Udelades] af 4. december 2020

[Udelades]

I sagen:

- 1. CT,**
- 2. Ferme de la Sarte SPRL,**  
med valgt adresse [Udelades]  
[i] Liège,

DA

mod:

**Région wallonne**, ved dennes regering

,  
med valgt adresse [Udelades]  
[i] Bruxelles.

### *I. Sagens genstand*

Ved stævning indgivet elektronisk den 25. januar 2019 har CT og Ferme de la Sarte SPRL [selskab med begrænset hæftelse] nedlagt påstand om annullation af »de af regionen Vallonien – ministeriet for landbrug – direktoratet for landbrugsstrukturer den 26. november 2018 og den 30. november 2018 truffne afgørelser, hvorefter den indgivne klage kan antages til realitetsbehandling, men skal forkastes, og således at der følgelig meddeles afslag på en ansøgning om etablerings- og investeringsstøtte«.

### *II. Sagens behandling*

[Udelades] [org. s. 2] [udelades]

[processuelle aspekter, der er irrelevante for den præjudicielle forelæggelse]

### *III. Faktiske omstændigheder*

1. Med henblik på deltagelse i familiens landbrugsbedrift erhvervede den første sagsøger 25,20% af den anden sagsøgers anparter og blev udnævnt til bestyrer. Den 23. februar 2018 blev der indgået en aftale med faderen om overtagelse af bedriften.

2. Den 9. marts 2018 meddelte Comité d'installation [etableringsudvalg] den første sagsøger, at han efter dets opfattelse havde en erfaring svarende til to år.

3. Den 21. marts 2018 indgav den anden sagsøger tre ansøgninger om støtte:

- en ansøgning om etableringsstøtte (delvis overtagelse af en ideel andel på 63 anparter i selskabet)
- en ansøgning om investeringsstøtte til en lagerbygning; [org. s. 3]
- en ansøgning om investeringsstøtte til køb af en cylinderklipper.

4. Directeur de la direction des Structures agricoles du département de l'Agriculture (direktøren for landbrugsstrukturdirektoratet under landbrugsministeriet) traf den 20. og 28. juni 2018 afgørelse om, at de tre

støtteansøgninger ikke kunne imødekommes. Det fremgår af den skrivelse, hvorved disse afgørelser blev meddelt, at de kunne påklages til directeur de l'Organisme payeur de Wallonie (direktøren for betalingsorganet i Vallonien).

5. Sagsøgerne påklagede den 31. juli 2018 de tre ovenfor nævnte afgørelser til Organisme payeur de Wallonie (betalingsorganet i Vallonien).

6. Den 24. september 2018 arrangerede Organisme payeur de Wallonie (betalingsorganet i Vallonien) en høring af den første sagsøger.

7. Den 26. november meddelte directeur de l'Organisme payeur de Wallonie (direktøren for betalingsorganet i Vallonien) afslag på igangsætningsstøtte ved overtagelse.

Det drejer sig om den første anfægtede retsakt, der er begrundet som følger:

»[...]

17. betragtning til forordning nr. 1305/2013 angiver følgende vedrørende støtte til virksomheds-etablering for unge landbrugere:

»En bedrifts- og erhvervsudviklingsforanstaltning bør lette unge landbrugeres første etablering og den strukturelle tilpasning af deres landbrugsbedrifter efter den første etablering.«

Det vallonske program for udvikling af landdistrikterne indeholder under delforanstaltning »6.1 – Igangsætningsstøtte til unge landbrugere« i programmets punkt 8.2.3.3.1.6.1 bl.a. følgende beskrivelse af denne støtteordning:

»Formålet med delforanstaltningen er at yde finansiel støtte til unge, der etablerer sig, samtidig med at det sikres, at dette sker på de bedst mulige betingelser, dvs. at den pågældende har tilstrækkelige faglige kvalifikationer og råder over en egnet forretningsplan for bedriften.

Støtten består i finansiel støtte til (hel eller delvis) overtagelse af en eksisterende bedrift eller til etablering af en ny bedrift.

[...]

De gennemsnitlige omkostninger til etablering af en landbrugsbedrift i Vallonien androg 225 000 EUR i perioden 2012-2014. Disse har konstant været stigende i de seneste år, således at den faste støtte på 70 000 EUR til denne foranstaltning følgelig i gennemsnit er udtryk for en støtte på 30% af etableringsomkostningerne.«

Det fremgår heraf, at formålet med ordningen om etableringsstøtte til unge landbrugere, således som den er udformet i regionen Vallonien og godkendt af Europa-Kommissionen, er en delvis finansiering af en ung landbrugers etablering på en landbrugsbedrift ved oprettelse eller overtagelse af en sådan med et fast

beløb på op til 70 000 EUR og ikke at yde støtte til, at eksisterende bedrifter udvikler en aktivitet, der ikke henhører under landbrugssektoren.

Det fremgår udtrykkeligt af ansøgerens forretningsplan, at formålet med overtagelsen og investeringerne er at udvikle aktiviteter inden for fremstilling af rullegræs og levende tage. Det fremgår således [org. s. 4] af forretningsplanen, at etableringsstøtten har til formål [at erhverve] en plæneklipper med henblik på fremstilling af græstørv, der muliggør en »hurtigere slåning, hvilket vil frigøre tid til den nye aktivitet, nemlig »dyrkning af planter til levende tage«, opførelse af en lagerbygning »til midlertidig opbevaring af det høstede rullegræs« og »etablering af nye plantekulturer (ved hjælp af det veludstyrede drivhus) med henblik på iværksættelse af produktion af levende tage«.

Under høringsen oplyste ansøgeren endvidere, »at investeringsansøgningerne kun vedrører græstørv«. EV præciserede i øvrigt, at overtagelsen alene vedrørte »de hektarer, der er afsat til fremstilling af græstørv«. FD præciserede, »at den i sidste instans omhandler alt, hvad der ikke er typiske landbrugsafgrøder«. Disse oplysninger blev bekræftet af deres indledende klageskrivelse, hvori det var præciseret, at den del af bedriften, som CT overtager, alene andrager »32[,]71 hektar ud af de 174[,]57 [hektar], der fremgår af arealangivelsen fra 2017, dvs. mindre end 20%«. Dette er i overensstemmelse med de oplysninger, der fremgår af arealangivelserne for de forudgående år, hvorefter der til »ikke-spiselige gartneriprodukter«, således som EV betegnede produktion af græstørv eller sedum, ifølge det af ham anførte under høringsen androg i alt 35,55 hektar i 2018 og 31,1 hektar i 2017.

Det er følgelig godtgjort, at formålet med støtten til etablering ved overtagelse samt støtte til investering i dette tilfælde ikke er overtagelse af en landbrugsbedrift, men udvikling af sekundær aktivitet inden for bedriften, der ikke er omfattet af begrebet landbrug, nemlig fremstilling af græstørv eller levende tage.

Disse ansøgninger falder derfor uden for anvendelsesområdet for artikel 17 og 19 i forordning nr. 1305/2013, således som disse er blevet gennemført i regionen Vallonien. Den omstændighed i sig selv, at Ferme de la Sarte SPRL i øjeblikket driver landbrugsvirksomhed, giver ikke mulighed for at imødekomme disse ansøgninger, idet formålet med den støtte, som CT har ansøgt om med henblik på overtagelsen, ikke som sådan er overtagelse eller udvikling af landbrugsvirksomheden på bedriften, men at etablere en parallel aktivitet på denne, der er uden forbindelse til landbrugssektoren«.

8. Den 30. november 2018 besluttede direktøren for betalingsorganet i Vallonien ligeledes at afslå de to andre ansøgninger om investeringsstøtte. Det drejer sig om den anden og tredje af de anfægtede retsakter, der indeholder følgende begrundelse:

»15. betragtning til forordning (EU) nr. 1305/2013 indeholder følgende bemærkninger vedrørende investeringsstøtte:

»For at forbedre de økonomiske og miljømæssige resultater i bedrifterne og virksomhederne i landdistrikterne, forbedre effektiviteten af landbrugsprodukter på afsætnings- og forarbejdningsområdet, herunder etablering af mindre forarbejdnings- og afsætningsanlæg i forbindelse med korte forsyningskæder og lokale markeder, give den nødvendige infrastruktur til udvikling af landbrug og skovbrug og støtte ikke-kommercielle investeringer, der er nødvendige for at nå miljømålene, bør der ydes støtte til fysiske investeringer, der bidrager til disse mål.«

[Udelades] **[org. s. 5]** [udelades] [gengivelse af artikel 17, stk. 1, litra a) – d), i forordning nr. 1305/2013]

Det fremgår af artikel 17 i forordning nr. 1305/2013 og af den beskrivelse af bestemmelsens formål, der fremgår af 15. betragtning til samme forordning, at investeringsstøtte har til formål forbedre landbrugsproduktionen, at udvikle, modernisere eller tilpasse bedriften eller at støtte erhvervelse af ikke-kommercielt, men miljøgavnligt materiel. Hvert af disse formål står i forbindelse til landbrugsproduktion eller i hvert fald til bedriftens landbrugsmæssige karakter. Det kan følgelig ikke antages, at de tilsigter, at der opnås en investering, der ikke har forbindelse til en landbrugsmæssig aktivitet;

Fremstilling af græstørv eller levende tage er ikke nævnt i bilag 1 til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde. Formålet med disse former for fremstillingsvirksomhed er hverken direkte eller indirekte fremstilling af fødevarer. Formålet med investeringsansøgningerne er heller ikke erhvervelse af ikke-kommercielt, men miljøgavnligt, materiel, men derimod køb af produktionsudstyr med henblik på en fremstillingsvirksomhed, der ikke vedrører landbrugsvirksomhed. Ansøgningerne om investeringsstøtte kan følgelig ikke anses for at have forbindelse til landbrugsvirksomhed.

Den omstændighed i sig selv, at Ferme de la Sarte SPRL i øjeblikket driver landbrugsvirksomhed, gør det ikke muligt at imødekomme disse ansøgninger, idet formålet med den investeringsstøtte, som CT har ansøgt om, ikke som sådan er overtagelse eller udvikling af landbrugsvirksomhed på bedriften, men etablering af en parallel aktivitet, der ikke har forbindelse med landbrugssektoren på denne«.

#### IV. *Formaliteten*

##### IV.1 [Udelades]

[Udelades] **[org. s. 6]** [udelades]

#### IV.2. *Bedømmelse*

[Udelades] [org. s. 7] [udelades]

[gennemgang af sagsøgtes formalitetsindsigelse hvorefter de tre anfægtede retsakter ikke vedrører sammenhængende krav]

Det fastslås, at der er tale om sammenhængende krav, hvorefter sagen kan admitteres, for så vidt som den er rettet mod de tre anfægtede retsakter.

#### V. *Det tredje anbringende – første led*

##### V.1. *Parternes argumentation*

Det tredje anbringende vedrører tilsidesættelse af artikel 38 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (herefter »TEUF«) og dennes bilag 1, artikel 17 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1305/2013 af 17. december 2013 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL), artikel 11 og 33 i den vallonske regerings bekendtgørelse af 10. september 2015 om støtte til udvikling og investering inden for landbrugssektoren, artikel 9 og 10 i ministeriel bekendtgørelse af 10. september 2015 om gennemførelse af den vallonske regerings bekendtgørelse af 10. september 2015, der er anført ovenfor, artikel 20 og 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, forfatningens artikel 10 og 11, det almindelige retsprincip vedrørende proportionalitet samt åbenbare skønsfejl.

Ifølge det første led er det sagsøgernes opfattelse, at de anfægtede retsakter med urette lægger til grund, at fremstilling af græstørv og anden planteproduktion, såsom sedum, ikke er landbrugsproduktion som omhandlet i bilag I til TEUF. Sagsøgerne har anført, at produktion af gartneriafgrøder i videre forstand er omfattet af den ovenfor nævnte liste i bilag I. Sagsøgerne har anført, at artikel 38 TEUF tilsigter at definere landbrugsprodukter, og at definitionen i denne bestemmelse er tostrengt, således at den dels indeholder en definition, der kan kvalificeres som begrebmæssig, og dels en definition, der kan kvalificeres som analytisk, idet der henvises til en udtømmende opregning. Sagsøgerne finder, at de anfægtede retsakter er udtryk for en restriktiv analyse af denne bestemmelse, idet de begrænser landbrugsproduktion til, hvad der almindeligvis forstås ved fødevarer. De henviser til, at kapitel 6 i bilag 1 nævner »Levende planter m.m.; afskårne blomster og blade«, og at den begrebmæssige definition kan være af betydning i tilfælde af fortolkningsproblemer. Efter deres opfattelse er planteproduktion som omhandlet i kapitel 6 en produktion, der som jordbrugsafgrøde er omfattet af den begrebmæssige definition i artikel 38 TEUF. De har gjort gældende, at såfremt sagsøgte fastholder sin fortolkning af denne bestemmelse, kan det eventuelt være nødvendigt at forelægge et præjudicielt spørgsmål for Den Europæiske Unions Domstol. [Org. s. 8]

Sagsøgte har heroverfor anført, at anbringendet ikke kan admitteres, for så vidt som det vedrører tilsidesættelse af artikel 20 og 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, da sagsøgerne ikke har oplyst, hvori tilsidesættelsen af disse bestemmelser består. Sagsøgte finder i modsætning til sagsøgerne, at fremstilling af græstørv ikke er omfattet af bilag I til TEUF, da der ikke er tale om »Levende planter m.m.; afskårne blomster og blade«. Med støtte i oplysninger på Europa-Kommissionens officielle websted finder sagsøgte, at levende planter og blomsterdyrkningsprodukter udelukkende omfatter »live trees, shrubs and bushes and other goods commonly supplied by nursery gardeners or florists for planting or ornamental use« [levende træer og buske og andre produkter, der sædvanligvis sælges af planteskoler, gartnerier og blomsterhandlere til udplantning eller til pynt]. Sagsøgte konkluderer, at der derfor ikke er anledning til at forelægge et præjudicielt spørgsmål for Den Europæiske Unions Domstol.

Sagsøgerne har heroverfor anført, at de fastholder de betragtninger, der er anført i stævningen. De forstår ikke, hvorledes det er muligt at sondre mellem fremstilling af græstørv og levende planter og blomsterdyrkningsprodukter, idet græs er en levende plante, som forudsætter havebrug, og kan tjene prydførmål. Det er følgelig deres opfattelse, at sagsøgte argumentation ikke er overbevisende, og at denne for nemt afviser muligheden for at forelægge et præjudicielt spørgsmål for Den Europæiske Unions Domstol om, hvorvidt fremstilling af græstørv kan betragtes som landbrugs- og/eller havebrugsvirksomhed.

Parterne har i deres afsluttende indlæg henvist til deres forudgående skriftlige indlæg.

## V.2. *Bedømmelse*

Artikel 17 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1305/2013 af 17. december 2013 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1698/2005 bestemmer følgende:

### »Investeringer i fysiske aktiver

1. Støtte under denne foranstaltning omfatter materielle og/eller immaterielle investeringer, som:
  - a) generelt forbedrer landbrugsbedriftens resultater og bæredygtighed
  - b) vedrører forarbejdning, afsætning og/eller udvikling af landbrugsprodukter, der er omfattet af bilag I til TEUF, eller bomuld, undtagen fiskeriprodukter; outputtet af produktionsprocessen kan være et produkt, der ikke er omfattet af nævnte bilag; hvis støtten ydes i form af finansielle instrumenter, kan inputtet også være et produkt, der ikke er omfattet af nævnte bilag, forudsat

- at [org. s. 9] investeringen bidrager til et eller flere af EU-prioriteterne for udvikling af landdistrikterne
- c) vedrører infrastruktur af betydning for udviklingen, moderniseringen eller tilpasningen af landbrug og skovbrug, herunder adgang til landbrugs- og skovarealer, jordfordeling og -forbedring samt energi- og vandforsyning og energi- og vandbesparelser, eller
  - d) er ikke-produktive investeringer i tilknytning til gennemførelse af de miljø- og klimamål vedrørende landbrug, som forfølges i denne forordning, herunder bevarelse af biodiversitet for arter og naturtyper samt forbedring af herlighedsværdien for offentligheden af et Natura 2000-område eller andre systemer af høj naturværdi, som skal fastlægges i programmet.
2. Støtte i henhold til stk. 1, litra a), ydes til landbrugere eller grupper af landbrugere.
- I tilfælde af investeringer til støtte for bedrifternes omstrukturering sigter medlemsstaterne mod at yde støtte til bedrifter i overensstemmelse med den SWOT-analyse, der blev gennemført i forbindelse med EU-prioriteten for udvikling af landdistrikterne »styrkelse af bedrifternes levedygtighed og konkurrenceevne for alle typer landbrug i alle regioner og fremme af innovative landbrugsteknologier og bæredygtig forvaltning af skove«.
3. Støtte i henhold til stk. 1, litra a) og b), må ikke overstige den maksimale støttesats, der er fastsat i bilag II. For så vidt angår unge landbrugere kan disse maksimale satser kan forhøjes for kollektive investeringer, herunder dem, der vedrører en sammenlægning af producentorganisationer, og for integrerede projekter, der involverer støtte i henhold til mere end én foranstaltning, for investeringer i områder med naturbetingede og andre specifikke begrænsninger som omhandlet i artikel 32, for investeringer med tilknytning til operationer, som omfattes af artikel 28 og 29, og for de foranstaltninger, der støttes inden for rammerne af EIP for landbrugets produktivitet og bæredygtighed i overensstemmelse med de støttesatser, der er fastsat i bilag II. Den maksimale samlede støttesats må dog ikke overstige 90%.
4. Støtte i henhold til stk. 1, litra c) og d), er underlagt de støttesatser, som er fastsat i bilag II.
5. Der kan ydes støtte til unge landbrugere, som for første gang etablerer sig på en landbrugsbedrift som driftsleder, for så vidt angår investeringer for at efterkomme EU-standarder for landbrugsproduktion, herunder sikkerhed på arbejdspladsen. En sådan støtte kan ydes i højst 24 måneder fra datoen for virksomhedsetableringen som defineret i programmet for udvikling af landdistrikterne, eller indtil de handlinger, der er defineret i forretningsplanen, jf. artikel 19, stk. 4, er afsluttet.

6. Når EU-ret indfører nye krav for landbrugere, kan der ydes støtte til investeringer for at efterkomme disse krav i højst 12 måneder fra den dato, hvor de bliver obligatoriske for landbrugsbedriften«.

Artikel 38 TEUF bestemmer følgende:

»1. Unionen fastlægger og gennemfører en fælles landbrugs- og fiskeripolitik.

Det indre marked omfatter tillige landbruget, fiskeriet og handelen med landbrugsvarer. Ved landbrugsvarer forstås jordbrugsprodukter, husdyrbrugsprodukter og fiskeriprodukter samt varer, der direkte er forbundet med disse produkter, og som har undergået en første bearbejdning. Ved omtale af den fælles landbrugspolitik eller af landbruget og ved anvendelse af udtrykket »landbrugs-« er fiskeri også omfattet under hensyntagen til denne sektors særlige karakteristika. [Org. s. 10]

2. Bestemmelserne vedrørende det indre markeds oprettelse og funktion finder anvendelse på landbrugsvarer, medmindre andet er bestemt i artiklerne 39-44.

3. De varer, på hvilke bestemmelserne i artiklerne 39-44 finder anvendelse, er opregnet i listen i bilag I.

4. Det indre markeds funktion og udvikling skal for så vidt angår landbrugsvarerne ledsages af udformningen af en fælles landbrugspolitik«.

Kapitel 6 i bilag I til TEUF omhandler bl.a. »Levende planter m.m.; afskårne blomster og blade«.

Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/1602 af 11. oktober 2018 om ændring af bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif indeholder en bestemmelse, der præciserer nomenklaturen i kapitel 6 i bilag I til TEUF: »Under hensyntagen til sidste del af teksten til pos. 0601 omfatter dette kapitel kun levende træer og produkter (herunder grøntsagsplanter) af de arter, der sædvanligvis sælges af planteskoler, gartnerier og blomsterhandlere til udplantning eller til pynt«. Græstørv er ikke nævnt i denne nomenklatur blandt levende planter og gartneriprodukter.

Den Europæiske Unions Domstol fastslog bl.a. følgende i dom af 4. oktober 2018:

»108. For det andet bemærkes, at for så vidt som der ikke er nogen adgang til retslig prøvelse af en national rets afgørelse, er denne sidstnævnte i princippet forpligtet til at indbringe en sag for Domstolen i henhold til artikel 267, stk. 3, TEUF, når der for den rejses et spørgsmål om fortolkningen af EUF-traktaten (dom af 15.3.2017, Aquino, C-3/16, EU:C:2017:209, præmis 42).

109. Domstolen har fastslået, at formålet med den i nævnte bestemmelse fastsatte forelæggelsespligt navnlig er at forhindre, at der i nogen som helst medlemsstat

udvikler sig en national retspraksis, som ikke er i overensstemmelse med EU-retten (dom af 15.3.2017, Aquino, C-3/16, EU:C:2017:209, præmis 33 og den deri nævnte retspraksis).

110. En sådan forpligtelse påhviler ganske vist ikke denne ret, såfremt den har fastslået, at det rejste spørgsmål ikke er relevant, eller at den omhandlede EU-retlige bestemmelse allerede er blevet fortolket af Domstolen, eller at EU-rettens korrekte anvendelse fremgår med en sådan klarhed, at der ikke er plads til en rimelig fortolkningstvív, idet spørgsmålet om, hvorvidt en af disse omstændigheder foreligger, skal vurderes i forhold til dels EU-rettens særegenheder, dels de særlige vanskeligheder, som fortolkningen heraf frembyder, samt risikoen for afvigende retspraksis inden for EU (jf. i denne retning dom af 6.10.1982, Cilfit m.fl., 283/81, EU:C:1982:335, præmis 21, af 9.9.2015, Ferreira da Silva e Brito m.fl., C-160/14, EU:C:2015:565, præmis 38 og 39, og af 28.7.2016, Association France Nature Environnement, C-379/15, EU:C:2016:603, præmis 50). (Domstolens dom af 4.10.2018, Europa-Kommissionen mod Den Franske Republik, C-416/17, EU:C:2018:811, præmis 108, 109 og 110).[«] [**Org. s. 11**]

Den afgørende begrundelse for de anfægtede retsakter støttes på en fortolkning af artikel 17 i forordning (EU) nr. 1305/2013, der udelukker fremstilling af græstørv eller levende tage fra denne bestemmelses anvendelsesområde. Denne fortolkning bestrides imidlertid af sagsøgerne, idet den pågældende bestemmelse ikke er blevet fortolket af Domstolen, og idet den korrekte fortolkning af EU-retten ikke er så åbenbar, at der ikke levnes plads for rimelig tvív. Da der er tale om ansøgning om støtte under den fælles landbrugspolitik, bør det undgås, at der udvikles en retspraksis for så vidt angår begrebet »landbrugsprodukt«, der ikke er i overensstemmelse med EU-retten.

Conseil d'État (appeldomstol i forvaltningsretlige sager) finder, at Domstolen bør forelægges et præjudicielt spørgsmål [udelades]

[gengivelse af det i domskonklusionen anførte spørgsmål]

## **PÅ GRUNDLAG AF DISSE PRÆMISSER**

### **BESTEMMER CONSEIL D'ÉTAT:**

#### **Artikel 1**

Retsforhandlingerne genoptages.

#### **Artikel 2**

Den Europæiske Unions Domstol forelægges følgende præjudicielle spørgsmål:

»Skal artikel 17 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1305/2013 af 17. december 2013 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den

Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1698/2005 fortolkes således, at fremstilling af græstørv eller levende tage er udelukket fra bestemmelsens anvendelsesområde?«. [Org. s. 12]

[Udelades] [processuelle bemærkninger]

Afsagt i offentligt retsmøde i XV. afdeling i Bruxelles den 4. december 2020 af [dommerkollegiets sammensætning].

[Udelades] [justitssekretærens og afdelingsformandens underskrifter]

ARBEJDSDOKUMENT