

C-229/20. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2020. május 29.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Sofiyski rayonen sad (Bulgária)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2020. május 29.

Felperes:

P

Alperes:

„K” EOOD

Az alapeljárás tárgya

A hitel teljes költségét nem világosan meghatározó fogyasztói hitelmegállapodás – Az ilyen esetekre a nemzeti jog által előírt szankció (a szerződés semmissége) arányossága a 2008/48/EK irányelv rendelkezéseire tekintettel – A fogyasztói hitelmegállapodásokkal, valamint a szerződés szerinti törlesztőrészletek módosításának és halasztott fizetésének lehetőségével közvetlenül összefüggő járulékos szolgáltatások nyújtásáról szóló külön megállapodás kötése – Az e szolgáltatáscsomag díjazására vonatkozó feltételnek a 93/13/EGK irányelv szerinti esetleges tisztességtelen jellege – Az a kérdés, hogy milyen jellegűnek kell lenniük e járulékos szolgáltatásoknak ahhoz, hogy azokat a szerződés elsődleges tárgyához tartozónak kelljen tekinteni – Az a kérdés, hogy az ilyen járulékos szolgáltatások költségeit a 2008/48/EK irányelv alapján a teljeshiteldíj-mutató meghatározásának alapjául szolgáló „hitel teljes költsége” részének kell-e tekinteni.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az EUMSZ 267. cikk, a 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 93/13/EGK tanácsi irányelv alapján történő értelmezés egy fogyasztói hitelmegállapodásnak a nyújtott hitellel összefüggésben nyújtandó járulékos szolgáltatásokról szóló külön megállapodásban szereplő tisztességtelen vagy semmis feltételek miatt kifogásolt semmisségével kapcsolatban.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 2008/48/EK irányelv 3. cikkének g) pontját, hogy a fogyasztói hitelmegállapodáshoz kikötött járulékos szolgáltatások díjai, például a törlesztőrészek halasztott fizetésére vagy csökkentésére vonatkozó lehetőség díjai a hitelre vonatkozó teljeshiteldíj-mutató részét képezik?
2. Úgy kell-e értelmezni a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének g) pontját, hogy a teljeshiteldíj-mutatónak az eladó vagy szolgáltató és a fogyasztó mint hitelfelvevő között létrejött hitelmegállapodásban történő téves feltüntetését a teljeshiteldíj-mutató hitelmegállapodásban történő feltüntetése hiányának kell tekinteni, és a nemzeti bíróságnak alkalmaznia kell a nemzeti jogban a teljeshiteldíj-mutató fogyasztói hitelmegállapodásban történő feltüntetésének hiánya esetére előírt jogkövetkezményeket?
3. Úgy kell-e értelmezni a 2008/48/EK irányelv 22. cikkének (4) bekezdését, hogy arányos a nemzeti jogban előírt, a fogyasztói hitelmegállapodás semmissége formájában megjelenő szankció, amelynek alapján csak a nyújtott tőkeösszeget kell visszafizetni, amennyiben a fogyasztói hitelmegállapodásban a teljeshiteldíj-mutatót nem tüntetik fel pontosan?
4. Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK irányelv 4. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy a fogyasztói hitelmegállapodáshoz mint főszerződéshez kapcsolódó külön kiegészítő megállapodásban rögzített, járulékos szolgáltatásokat tartalmazó csomagért fizetendő díjakat a szerződés elsődleges tárgyához tartozónak kell tekinteni, és ezek ezért nem képezhetik a tisztességtelen jelleg vizsgálatának tárgyát?
5. A harmadik kérdésre adandó választól függetlenül: Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK irányelv melléklete 1. pontjának o) alpontjával összefüggésben értelmezett 3. cikkének (1) bekezdését, hogy tisztességtelen a fogyasztói hitelhez kapcsolódó járulékos szolgáltatásokról szóló szerződésben szereplő valamely feltétel, amennyiben az a fogyasztó számára lehetőséget biztosít a fizetése elhalasztására és átütemezésére, és ezért a fogyasztónak akkor is díjat kell fizetnie, ha ezt a lehetőséget nem veszi igénybe?

A hivatkozott uniós rendelkezések és ítélkezési gyakorlat

A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, különösen 3. cikkének g) pontja; 4. cikkének (1) és (2) bekezdése; 10. cikke (2) bekezdésének g) pontja; 23. cikke.

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv, különösen 3. cikkének (1) bekezdése; 4. cikkének (1) bekezdése; 5. cikke; a melléklete 1. pontjának o) alpontja.

2018. szeptember 20-i EOS KSI Slovensko ítélet, C-448/17 (EU:C:2018:745).

2016. november 9-i Home Credit Slovakia ítélet, C-42/15 (EU:C:2016:842).

A hivatkozott nemzeti rendelkezések

A Zakon za zadalzheniata i dogovorite (a kötelekekről és a szerződésekről szóló törvény), különösen a 26., 34. és 55. cikke.

A Zakon za potrebitelskia kredit (a fogyasztói hitelről szóló törvény), különösen a 10a., 11., 19., 21–24. és 33. cikke, valamint az e törvényhez kapcsolódó Dopolnitelni razporedbi (kiegészítő rendelkezések) 1. §-a.

A Zakon za zashtita na potrebitelite (a fogyasztóvédelemről szóló törvény), különösen a 146–148. cikke.

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 2017. április 13-án a Szófiában (Bulgária) lakóhellyel rendelkező P és a szintén Szófiában székhellyel rendelkező „K” EOOD nem banki pénzügyi intézmény fogyasztói hitelmegállapodást kötött. E szerződés alapján a felperes részére 24 hónapos időtartamra 3000 leva (hozzávetőleg 1500 euró) pénzösszeget biztosítottak. E hitelre vonatkozóan évi 41,17%-os kamat került előírásra, a teljeshiteldíj-mutató pedig 49,89%-ot tesz ki. A felek megállapodtak, hogy a hitelt 24, azonos összegű havi törlesztőrészletben kell visszafizetni. Az előírt napi kamatláb 0,11%-ot tesz ki. Így a hitelhez kapcsolódó teljes kötelezettség 4451,04 levát (hozzávetőleg 2225 euró) teszi ki. A hitelmegállapodás megkötésével a felperes elfogadta az alperes általános szerződési feltételeit.
- 2 A hitelmegállapodás mellett a felek járulékos szolgáltatásokról szóló külön megállapodást is kötöttek. E külön megállapodás úgy rendelkezik, hogy a felperes egy öt járulékos szolgáltatásból álló csomagot vehet igénybe: „1. A fogyasztói hitel elsőbbségi vizsgálata és folyósítása; 2. meghatározott számú törlesztőrészlet megfizetésének halasztására vonatkozó lehetőség; 3. meghatározott számú törlesztőrészlet csökkentésére vonatkozó lehetőség; 4. az esedékesség

időpontjának módosítására vonatkozó lehetőség; 5. további források biztosítására vonatkozó könnyített eljárás.”

- 3 E járulékos szolgáltatások csomagjának ára 3601,44 levát (hozzávetőleg 1800 euró) tesz ki, amely a hitel törlesztőrészleteivel azonos esedékességű részletekre oszlik. Ezzel a hiteltől szóló főszerződés és a járulékos szolgáltatások csomagja keretében visszafizetendő teljes összeg 8052,48 levát tesz ki (hozzávetőleg 4026 euró).
- 4 A választott szolgáltatások az alperes általános szerződési feltételei szerint csak meghatározott előfeltételek fennállása esetén vehetők igénybe. Így például a meghatározott számú törlesztőrészlet megfizetésének elhalasztására vonatkozó lehetőség meghatározott okhoz, például a munkahely elvesztéséhez vagy betegséghez kötött, és csak négy részlet fizetése halasztható el; a törlesztőrészletek csökkentésére is legfeljebb csak négy részlet tekintetében van lehetőség. Az említett szolgáltatások igénybevételének minden egyes esetében írásbeli kiegészítő megállapodást kell aláírni.
- 5 A járulékos szolgáltatásokról szóló megállapodás szerint e megállapodás nem feltétele a fogyasztói hitelmegállapodás megkötésének vagy a hitel kínált feltételek melletti nyújtásának. A megállapodás kifejezetten rögzíti, hogy az ügyfél a megállapodást önkéntesen köti meg, érti annak tartalmát, és megállapodás aláírásával annak valamennyi feltételét elfogadja.
- 6 A megállapodás szerint az alperes a járulékos szolgáltatásokat csak lehetőségként biztosítja, a hitelfelvevőnek e szolgáltatások díját azonban attól függetlenül meg kell fizetnie, hogy e szolgáltatásokat igénybe veszi-e. A szolgáltatások ellenértéke ugyan azonnal esedékes, a hitel szabályszerű visszafizetése esetén azonban a havi részleteknek megfelelően elhalasztásra kerül.
- 7 A felperes kétszer vett igénybe a csomaghoz tartozó járulékos szolgáltatást. Az első alkalommal két, szerződés szerinti havi törlesztőrészlet halasztását kérte. Ezzel összefüggésben aláírtak egy, a hitelmegállapodáshoz fűzött mellékletet, amellyel elhalasztották a 2017 augusztusában és szeptemberében esedékes részletek megfizetését. Egy második melléklettel elhalasztották a törlesztési táblázat szerinti hetedik törlesztőrészlet megfizetését is.
- 8 A felperes keresetet indított a kérdést előterjesztő bíróság előtt, és azt állítja, hogy a fogyasztói hitelmegállapodás több feltétele kötelező erejű jogszabályi rendelkezéseket sért vagy tisztességtelen, így e megállapodás semmis.

Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei

- 9 A felperes fő érve szerint a megállapodás összességében véve semmis, mivel több feltétele kötelező erejű jogszabályi rendelkezéseket sért vagy tisztességtelen. Ezért az alperes nem jogosult arra, hogy a felperestől a szerződés szerinti díjazásban részesüljön. A felperes kéri az alperes által megszerzettek visszatérítését (a

kötelmekről és a szerződésekről szóló törvény 34. cikke szerinti alapelvnek megfelelően, amely szerint a semmis szerződés alapján megszerzetteket vissza kell téríteni, valamint a fogyasztói hitelről szóló törvény 23. cikke szerinti alapelvnek megfelelően, amely szerint a fogyasztó a fogyasztói hitelmegállapodás semmissége esetén csak a kapott összeg díjak és kamatok nélküli visszafizetésére köteles). A felperes követeli, hogy az alperes fizesse vissza neki a megállapodás semmissége miatt jogalap nélkül túlfizetett összeget.

- 10 A felperes hangsúlyozza, hogy a hitelmegállapodás a hitelező általános szerződési feltételei szerint 30 napot meghaladó fizetési késedelem esetén automatikusan megszűnik. E feltétellel ellentétben rögzítésre került továbbá, hogy az ilyen „megszűnés” esetén a hitelfelvevő köteles valamennyi szerződés szerinti törlesztőrészlet teljes összegének megfizetésére. A felperes ezért azt állítja, hogy pénzügyi nehézségek esetén a szerződéses feltételek alapján nem mentesülhet a járulékos szolgáltatások csomagjának megfizetésére vonatkozó, különösen terhes kötelezettség alól, ami az egyik oka annak, hogy a hitelmegállapodás semmisnek tekintendő.
- 11 A felperes előadja továbbá, hogy a járulékos szolgáltatások csomagjának megfizetésére vonatkozó feltételek tisztességtelenek, mivel a felperes arra köteles, hogy olyan „szolgáltatásért” fizessen, amelyet valójában esetleg nem is fog igénybe venni. A felperes rámutat arra, hogy a hitel törlesztőrészleteinek halasztott fizetésére és csökkentésére vonatkozó lehetőség végső soron még a járulékos szolgáltatások csomagjának megvásárlása esetén sem áll fenn automatikusan, hanem az adott igénybevételhez a hitelező hozzájárulására van szükség. A felperes ezért azt állítja, hogy olyan szolgáltatásokért fizet, amelyeket nem kap meg, ami a 93/13/EGK irányelv melléklete 1. pontjának o) alpontja értelmében vett tipikus tisztességtelen feltételt jelent.
- 12 A jelen eljárásban beszerzett könyvvizsgálói szakvélemény arra a következtetésre jut, hogy a teljeshiteldíj-mutató 49,89%-ot tesz ki, amennyiben azt kizárólag a hitelről szóló főszerződésből eredő kötelezettségek alapján számítják ki. Amennyiben azonban a járulékos szolgáltatások csomagjának az árát is bevonják a teljeshiteldíj-mutató kiszámításához használt képletbe, úgy a teljeshiteldíj-mutató 216,05%-ra emelkedik.
- 13 Ezzel összefüggésben a felperes hangsúlyozza, hogy a hitelmegállapodás megkötésének időpontjában a törvény tiltotta, hogy a hitelmegállapodás keretében alkalmazott teljeshiteldíj-mutató a hitel törlesztésének időtartama alatt az évi 10%-os törvényes kamatláb több mint ötszörösét tegye ki, így a maximális teljeshiteldíj-mutató 50%-ot tehetett ki. A fogyasztói hitelről szóló törvény 19. cikkének (5) bekezdése szerint az e határérték túllépéséhez vezető szerződéses feltételek semmisek. Ezenkívül e törvény 21. cikkének (1) bekezdése szerint semmis valamely fogyasztói hitelmegállapodás minden olyan feltétele is, amely az e törvényben szereplő követelmények megkerülésére irányul vagy ahhoz vezet. Ezen túlmenően a fogyasztói hitelről szóló törvény (a 11. cikk (1) bekezdésének 10. pontjával összefüggésben értelmezett 22. cikk) szerint semmis az olyan

fogyasztói hitelmegállapodás, amelyben a teljeshiteldíj-mutatót nem tüntetik fel, és a fogyasztónak ebben az esetben csak a ténylegesen kapott összeget kell visszafizetnie, kamatok és költségek nélkül.

Az előzetes döntéshozatalra utalás rövid indokolása

- 14 A kérdést előterjesztő bíróság szerint először is felmerül a kérdés, hogy a teljeshiteldíj-mutató fogyasztói hitelmegállapodásban történő pontatlan feltüntetése e kamatláb feltüntetésének hiányával egyenértékű-e. A kérdést előterjesztő bíróság hajlik arra, hogy a fogyasztókkal kötött szerződésekben szereplő feltételek világos megfogalmazásának követelményére tekintettel, valamint, mivel minden pontatlanságot az eladó vagy szolgáltató hátrányára kell értelmezni (a fogyasztóvédelemről szóló törvénynek a fogyasztói hitelről szóló törvény 24. cikkével összefüggésben értelmezett 147. cikke), ezt a következtetést vonja le. Az említett rendelkezések a 93/13/EGK irányelv 5. cikkét ültetik át a nemzeti jogba.
- 15 Az EOS KSI Slovensko ítéletben (C-448/17) a Bíróság úgy határozott, hogy a teljeshiteldíj-mutatóra vonatkozó, nem világos módon megfogalmazott feltétel nem felel meg a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló irányelv 4. cikkének (2) bekezdésében foglalt követelménynek, az eljáró bíróság ezért jogosult arra, hogy az ilyen feltételek alkalmazásától eltekintsen. A jelen ügyben felmerül a kérdés, hogy ez az elv akkor is érvényesül-e, ha az eladó vagy szolgáltató a teljeshiteldíj-mutató mértékét tudatosan pontatlanul tünteti fel annak érdekében, hogy megkerülje a teljeshiteldíj-mutató túlzott emelésének a nemzeti jog alapján fennálló tilalmát.
- 16 Másodikként a kérdést előterjesztő bíróság azt a kérdést teszi fel, hogy a jelen eljárásban a járulékos szolgáltatások csomagjának költségeihez hasonló költségeket figyelembe kell-e venni a fogyasztói hitelmegállapodásban szereplő teljeshiteldíj-mutató kiszámítására szolgáló képletben. A teljeshiteldíj-mutató meghatározását a 2008/48/EK irányelv 3. cikkének g) pontja teljes mértékben harmonizálta, ezért a Bíróságnak tisztáznia kell, hogy a teljeshiteldíj-mutató kiszámításának ki kell-e terjednie a jelen ügyben a felek által kikötöttekhez hasonló járulékos szolgáltatások díjaira.
- 17 E tekintetben a kérdést előterjesztő bíróság azt az álláspontot képviseli, hogy a teljeshiteldíj-mutató meghatározására szolgáló képletnek a lehető legnagyobb mértékben előreláthatónak kell lennie. Következésképpen a hitellel összefüggő bizonyos fizetéseket, a hitel törlesztésével összefüggő fizetéseket is beleértve, mindig a hitelmegállapodás költségeinek kell tekinteni. Az a körülmény, hogy valamely hitel köthető rugalmasabb vagy „merevebb” feltételek mellett, nem járhat azzal, hogy a fogyasztó számára ne legyen egyértelmű a számára biztosított további rugalmasság ára. A fogyasztó jobban tudna a hiteltermékek között választani, ha a fizetések elhalasztásának vagy módosításának – e jogok nem gyakorlása esetén is megfizetendő – díjait a teljeshiteldíj-mutató magában

foglalná. Ellenkező esetben a fogyasztónak összetett matematikai számításokat kellene elvégeznie ahhoz, hogy a fizetései elhalasztásának szükségessége következtében felmerülő kockázatot és a fizetései emelésére vonatkozó döntés következtében felmerülő kockázatot egymásra tekintettel mérlegelje. Ezért az eljáró bíróság azt az álláspontot képviseli, hogy a teljeshiteldíj-mutató kiszámítására szolgáló módszer keretében figyelembe kell venni a halasztott fizetésnek, valamint a hiteltörlesztés módjának a költségeit.

- 18 Az eljáró bírósági tanács számára harmadik helyen az a kérdés bír jelentőséggel, hogy az említett járulékos szolgáltatások „a hitel megszerzéséhez kötelezőek”-e, valamint, hogy a „hitel nyújtása [e járulékos szolgáltatások] alkalmazásából” következik-e. E kérdés megválaszolása során a Bíróságnak figyelembe kell vennie, hogy a jelen eljárásban nem vitatott, hogy a szóban forgó járulékos szolgáltatásokat a fogyasztó a hitelmegállapodás megkötésekor önként igényelte – az eljárásban nem hozták fel azt a kifogást, hogy a felperest az általa kötött megállapodás természetét illetően megtévesztették volna. Azt sem állították, hogy az alperes e járulékos szolgáltatások megfizetése nélkül nem járult volna hozzá a hitelnyújtáshoz. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy e járulékos szolgáltatásokat már a szerződéskötéskor ki kell fizetni, azonban azokat esetleg nem is fogják igénybe venni. Figyelembe kell venni továbbá, hogy e szolgáltatások teljes mértékben a hitel törlesztésének módjával függnek össze, nem pedig a felperes számára már biztosított pénzüsszegtől különböző más áruk vagy javak felperes általi megszerzésével. A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint az a körülmény is jelentőséggel bír, hogy e szolgáltatásokat írásbeli kiegészítő megállapodások megkötését követően bocsátják rendelkezésre, és igénybevételük számos feltételhez kötött.
- 19 Meg kell vizsgálni továbbá, hogy a nemzeti jog a teljeshiteldíj-mutató fogyasztói hitelmegállapodásban történő nem világos feltüntetésének esetére megfelelő szankciót ír-e elő. A Home Credit Slovakia ítélet (C-42/15, a rendelkező rész 4. pontja) szerint az olyan nemzeti jogszabályok, amelyek a fogyasztói hitelmegállapodás kis mértékű pontatlanságai miatt a megállapodás semmisségét írják elő, a 2008/48/EK irányelv 23. cikke értelmében aránytalan szankciót jelenthetnek. A jelen ügyben értelmezés útján azt kell tisztázni, hogy a kamatláb valamely hitelmegállapodásban történő pontatlan feltüntetésével való összefüggésnek ahhoz kell-e vezetnie, hogy a megállapodás jogi hatása megszűnik, és a fogyasztó mentesül a kamatok és díjak megfizetésére vonatkozó kötelezettsége alól.
- 20 Az eljáró bírósági tanács véleménye szerint a teljeshiteldíj-mutató meghatározására vonatkozó világos képlet fennállása esetén a hitelező nehézségek nélkül el tudja kerülni a kamatok és valamennyi szerződéses bevétele elvesztésében megnyilvánuló szankció kockázatát. Ugyanakkor a költségek nem pontos megadása félrevezetheti a fogyasztót és a más piaci szereplők termékeivel szembeni versenyelőnyt teremthet. Az eljáró bíróság ezért abból indul ki, hogy a törvény szankcionálhatja keményebben a teljeshiteldíj-mutató hitelező általi téves feltüntetését.

- 21 Végül az a kérdés merül fel, hogy a járulékos szolgáltatások csomagjának felperes általi megfizetésére vonatkozó feltételek a jelen eljárásban kötelező erővel bírhatnak-e a felperessel szemben. E tekintetben egyrészt nemzeti jogi kérdésről van szó, mivel a nemzeti jog a fogyasztói hitelről szóló törvény fent említett 19. cikkében korlátozza a hitelköltségek maximális összegét. Másrészt azonban uniós jogi kérdésről is szó van, mivel a járulékos szolgáltatások megfizetése a fogyasztókkal kötött szerződésekben szereplő tisztességtelen feltételek alkalmazásán alapulhat.
- 22 A 93/13/EGK irányelv 4. cikkének (1) bekezdésében szereplő azon követelmény vonatkozásában, amely szerint a tisztességtelen feltételek nem vonatkozhatnak a szerződés elsődleges tárgyára, az eljáró bíróságnak arra tekintettel, hogy a járulékos szolgáltatások csomagjáról külön állapodtak meg, kétségei vannak a tekintetben, hogy e csomag a hitelmegállapodással összefüggő szerződés „elsődleges tárgyának” vagy a hitelmegállapodás kiegészítő feltételének tekinthető-e. Ez utóbbi mellett szól a két megállapodás közötti kapcsolat, valamint az a körülmény, hogy a járulékos szolgáltatások díjait nem az azok nyújtásáról szóló megállapodásban, hanem magában a fogyasztói hitelmegállapodásban szabályozzák.
- 23 Az eljáró bíróság hajlik arra, hogy feltételezze, hogy amennyiben uniós rendelkezések szabályozzák a hitelmegállapodásokkal összefüggő szolgáltatások nyújtásáról szóló szerződéseket, e szolgáltatások nem vonatkozhatnak a hitel nyújtásának vagy törlesztésének módjára. A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint e rendelkezések inkább más, a pénzösszeg nyújtását kiegészítő szolgáltatásokra vonatkoznak, mint például az elektronikus fizetési szolgáltatások, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokhoz való hozzáférés és hasonló szolgáltatások. Ennélfogva megalapozottnak tűnik a felperes azon álláspontja, amely szerint nem járulékos szolgáltatásokról van szó. Ezenkívül nem hagyható figyelmen kívül, hogy a hitelezők azzal a céllal nyújtanak pénzösszegeket, hogy rendszeres időközönként előrelátható nyereséget biztosítsanak saját maguk számára, és hogy a fizetések elhalasztása és átütemezése a hitelezők számára kockázattal jár. Ezért a pénzügyi terhek ilyen enyhítésének lehetősége díjazás tárgyát képezheti.
- 24 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint nemleges választ kell adni arra a kérdésre, hogy a járulékos szolgáltatások ilyen költségeit mindig tisztességtelen feltételeken alapulónak kell-e tekinteni. Ennek azonban azt kellene jelentenie, hogy amennyiben a fogyasztó az ilyen szolgáltatásokért többletdíjakat fizet, jogosultnak kellene lennie arra, hogy e szolgáltatásokat szinte automatikusan igénybe vehesse.