

Kohtuasi C-941/19**Eelotsusetaotlus****Saabumise kuupäev:**

27. detsember 2019

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Krajský soud v Ostravě (Tšehhi Vabariik)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

13. detsember 2019

Kaebuse esitaja:

Samohýl group, a. s.

Vastustaja:

Generální ředitelství cel (Tolliamet, Tšehhi Vabariik)

[...]

KOHTUMÄÄRUS

Krajský soud v Ostravě (maakonnakohus Ostravas, Tšehhi Vabariik) [...] [kohtu koosseis]

kaebuse esitaja:

Samohýl group, a. s.,

mille registrijärgne asukoht on [...] Lomnice nad Popelkou (Tšehhi Vabariik),

[...]

[...]

versus

vastustaja:

Generální ředitelství cel,

mille registrijärgne asukoht on [...] Praha 4 (Tšehhi Vabariik),

vastustaja 11. septembri 2018. aasta otsuse [...], mis käsitleb siduvat tariifinformatsiooni, peale esitatud kaebuse asjas

määras järgmist:

I. **esitada** Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 267 kohaselt Euroopa Liidu Kohtule järgmine eelotsuse küsimus:

Kas pipettidesse (0,5 ml) pakendatud kaup tähistusega „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky“, mis sisaldab toimeainet fiproniili (50 mg ühes pipetis) ning abiaineid butüülhüdrosüanisooli E 320, butüülhüdrosütolueeni E 321, bensüülalkoholi ja dietüleenglükoolmonoetüületrit, tuleb klassifitseerida tollitariifistiku kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 3004 või rubriiki 3808?

II. **peatada** menetlus.

Põhistus

I. Menetluse senine käik

- 1 27. mail 2015 esitas kaebaja siduva tariifiinformatsiooni väljastamise taotluse (edaspidi „STI taotlus“) toote „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži - spot-on pro kočky“ (kassidele piserdamiseks ette nähtud täpilahus Bob Martin Clear 50 mg) (edaspidi „kaup“) jaoks, taotledes kauba klassifitseerimist kombineeritud nomenklatuuri (edaspidi „KN“) alamrubriiki 3004 90 00.
- 2 Celní úřad pro Olomoucký kraj (Olomouci maakonna tollibüroo, Tšehhi Vabariik) väljastas 24. juunil 2015 siduva tariifiinformatsiooni, mille kohaselt klassifitseeriti kaup KNi alamrubriiki 3808 91 90, kohaldades analoogia alusel komisjoni 25. aprilli 2007. aasta määruse (EÜ) nr 455/2007 (teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris) [lisa] (punkti 1) ning Maailma Tolliorganisatsiooni (WCO) klassifitseerimise arvamust 3808 91/2 ja 3, põhistuses on aga märgitud, et kaebuse esitaja kaupa ei saa klassifitseerida pakutud alamrubriiki 3004 90 00, kuna see ei ole ravim rubriigi 3004 tähenduses. Kaebaja esitas selle otsuse peale vaide. Generální ředitelství cel (Tšehhi Vabariigi Tolliamet) 17. augusti 2015. aasta otsusega lükati vaide esitaja vaide tagasi ja vaidlustatud otsus jäeti jõusse. Kaebaja esitas [lk 2] vaide rahuldamata jätmise otsuse peale kaebuse Krajský soud v Ostravě'le (maakonnakohus Ostravas), kes tühistas 16. mai 2017. otsusega Generální ředitelství cel'i (tolliamet) otsuse ja saatis asja viimasele tagasi edasiseks menetlemiseks.
- 3 Pärast juhtumi uuesti läbivaatamist väljastas Celní úřad pro Olomoucký kraj (Olomouci maakonna tollibüroo) 17. mail 2018 kõnealuse kauba kohta siduva tariifiinformatsiooni, mille kohaselt klassifitseeris ta kauba KNi alamrubriiki 3808 91 90, tuginedes kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglile 1, üldreegli 3 punktile a, üldreegli 5 punktile b ja üldreeglile 6, komisjoni määrusele (EÜ) nr 455/2007 (punkt 1), HSi (harmoneeritud süsteem) selgitavatele märkustele rubriigi 3808 kohta, KNi

selgitavatele märkustele grupi 30 kohta ning KNI rubriikide 3808 ja 3808 91 90 sõnastusele. Kaebaja esitas selle otsuse peale vaide. Generální ředitelství cel (Tolliamet) jättis 11. septembri 2018. aasta otsusega vaide rahuldamata ja vaidlustatud otsuse jõusse.

- 4 Kaebuse esitaja ei nõustunud taas selle otsusega ja vaidlustas selle Krajský soud v Ostravě'le (maakonnakohus Ostravas) esitatud kaebusega. Ta märkis oma kaebuses eelkõige, et antud juhul on probleemiks toimeaine fiproniil, kuna kui kaebaja esitas tollile hindamiseks toote „Moxiclear 400 + 100 mg”, mis on igas aspektis sama nagu „Bob Martin Clear 50 mg” nakapání na kůži – spot-on pro kočky” ning sellel on ainult erinev toimeaine ja see on ette nähtud koertele, keda ohustavad või puudutavad sisemised või välimised segaparasitide nakkused, klassifitseeriti see kaup alamrubriiki 3004 90 00 (vt 15. oktoobri 2018. aasta STI [...]) ilma selle toote profülaktilist või ravitoimet uurimata. Erinevalt kõnealusel tootest satub Moxiclear looma verre ja vabaneb sealt.
- 5 Vastustaja märkis vastuses kaebusele, et kaebuse esitaja ajab segi tolliklassifikatsiooni eesmärgi veterinaarhoolduse valdkonnaga, kuna kuigi konkreetne toode võib olla veterinaartoodet, ei pruugi see tingimata olla ravim tollieeskirjade tähenduses. Lisaks väitis vastustaja, et kauba klassifitseerimisel on ta kohaldanud õiguslikult siduvat ja vahetult kohaldatavat sätet, mis reguleerib konkreetse toote tolliklassifikatsiooni ja millest tuleneb seos sellise klassifikatsiooniga väga sarnase toote, st vaadeldava kauba puhul. Kui toll otsustaks kauba teistsuguse tolliklassifikatsiooni kasuks, rikuks see õiguslikult siduvat sätet ja tema otsus oleks õigusvastane.

II. Kohtuasja ese

- 6 Poolte vahelise vaidluse ese on käesoleval juhul kauba nimetusega „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži - spot-on pro kočky“ kaebuse esitaja poolne tolliklassifikatsioon, st küsimus, kas kaup tuleks ELi õigusnormide kohaselt klassifitseerida tollitariifistiku kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 3004 (ravim) või pigem rubriiki 3808 (insektitsiidid ja akaritsiidid).
- 7 Lähtepunktiks on see – nagu maakonnakohus talle esitatud dokumentide põhjal kindlaks on määranud –, et kaup tehakse kättesaadavaks pipettides mahuga 0,5 ml, toimeaine Fipronilum (fiproniil) sisaldus ühes pipetis on 50 mg ning teised abiained on butüülhüdroksüanisool E 320, butüülhüdroksütolueen E 321, bensüülalkohol ja dietüleenglükoolmonoetüleeter; kaup on ette nähtud kassidele, see kantakse nahale ja kasutatakse kirpude (kirbud elimineeritakse 24 tunni jooksul) ja puukide (need elimineeritakse 48 tunni või nädala jooksul) vastases ravis.
- 8 Lisaks nähtub dokumendist pealkirjaga „Ravimi omaduste kokkuvõte”, et kaup liigitatakse farmakoterapeutilisse rühma „Ektoparasititsiidid paikseks kasutamiseks”. Fiproniili kirjeldatakse seal kui insektitsiidi (kirbutõrjevahend) ja akaritsiidi (puugitõrjevahend), mis pärsib GABA-ergilist kompleksi, põhjustades

närvisüsteemi koordineerimata talitlust ja putukate või lestade surma. Oluline asjaolu on see, et *in vitro* kasutatav fiproniil metaboliseerub maksa rakusiseses fraktsioonis eelkõige sulfoonmetaboliidiks, kuid sellel võib *in vivo* olla vaid piiratud tähtsus, kuna fiproniil imendub kassidel vähesel määral ja selle kontsentratsioon karvastikus väheneb aja jooksul. Lahust ei kanta karvastikule, vaid nahale, kusjuures seda ei tohi naha sisse hõõruda.

- 9 14. jaanuari 2014. aasta „sdělení Ústavu pro státní kontrolu veterinárních [biopreparátů a] léčiv“ [veterinaarsete biopreparaatide ja ravimite riikliku kontrolli instituudi (edaspidi „instituut“) teatis] kohaselt on toodet lubatud turustada veterinaarravimina. Kaebuse esitaja on sellele asjaolule korduvalt viidanud. [lk 3]
- 10 22. novembri 2017. aasta „odborné[ho] vyjádření ÚSKVBL“ (instituudi ekspertiis) kohaselt põhjustavad kirbud ja puugid loomal nahahaigusi, verepildi muutusi, sh neuroloogilisi muutusi, nt halvatust ja apaatiat, ning lümfisõlmede laienemist, ühtlasi võivad need kandjatena põhjustada puukborrelioosi, babesioosi jne. Kui parasiidid kõrvaldatakse loomal edukalt, võib eeldada, et need ei saa eespool nimetatud haigusi põhjustada. Kõnealune toode toimib nii, et see kõrvaldab kirbud ja puugid.
- 11 Kooskõlas kaebaja esitatud „Prantsuse veterinaarmeditsiinilise hinnanguga aastatel 2008–2009 (Ecole Nationale Vétérinaire Toulouse’is, Lyonis ja Laboratoire de Parasitologie et Mycologie medicale Lyonis)“ on kaup identne geneeriline valmistis, mida on hakatud tootma pärast toote Frontline patendi kaitseperioodi lõppu, sellel on sama koostis ja kasutamise näidustused ning see on samal viisil müügile lastud. Toimeaine nii toote Frontline kui ka kõnealuse kauba koostises on fiproniil ning sellel ainel on terapeutiline ja ennetav toime selles mõttes, et see ravib väliste parasiitide rünnakut nende kõrvaldamise kaudu. Tulenevalt asjaolust, et fiproniil ladestub looma rasunäärmetes ja vabaneb järkjärgult, on sellel ka ennetav toime.
- 12 Prantsusmaal on väljastatud siduv tariifinformatsioon kaubale müüginimetusega Frontline, milles kõik tooted on klassifitseeritud HSi rubriiki 3808, viidates komisjoni määrusele (EÜ) nr 455/2017 (siduv tariifinformatsioon nr [...] [Prantsusmaal välja antud konkreetsete siduvate tariifinformatsioonide numbrid]). Lisaks tehti kindlaks, et toodet Frontline on samuti lubatud turustada veterinaarravimina.
- 13 Toll uuris ka teistes liidu liikmesriikides samadele või samalaadsetele kaupadele väljastatud kehtivaid siduvaid tariifinformatsioone, kui tegemist oli samas vormis kaubaga (sama kontsentratsiooniga toimeaine fiproniili pipettidesse pakendatud lahus), ja leidis need siduva tariifinformatsiooni nr [...] [Sloveenias välja antud konkreetsete siduvate tariifinformatsioonide numbrid] puhul. Kõik sellised tooted on ette nähtud loomadele ning neil on insektitsiidne ja akaritsiidne toime (mõned toimivad ka täide vastu).

- 14 Dokumendist „15. oktoobri 2018. aasta STI [...]“ nähtub, et toode Moxiclear 400 + 100 mg, mis on lahuse kujul veterinaarravim, mis on mõeldud koertele, keda ohustavad või puudutavad sisemised või välised parasiitide segainfestatsioonid, ning mis kantakse peale nahale tilgutamisega ja mis sisaldab toimeaineid imidaklopriidi ja moksidektiini, milles abiaineteks on butüülhüdrosütolueen E 321 ja bensüülalkohol, ning mis klassifitseeritakse KNi alamrubriiki 3004 90 00. Vahend on saadaval pipettides (0,4 ml) jaemüügiks mõeldud pakendites.
- 15 Kaebuse esitaja väidab eelkõige, et vastustaja hindas konkreetseid tõendeid eraldi, ning kui ta oleks võrrelnud ravimi omaduste kokkuvõttes sätestatud müügiiloa andmise otsusega, instituudi ekspertiisi ja Prantsuse veterinaarmeditsiinilise hinnanguga, ei oleks ta saanud jõuda järeldusele, et toode on ette nähtud putukate likvideerimiseks, vaid oleks tuvastanud, et selle eesmärk on kirburünnakute ravi; putukate hävitamiseks kasutatakse aga tavaliselt insektitsiide, mida praegu ei peeta putukatevastasteks ravimiteks, vaid nende likvideerimise vahenditeks. Kaebuse esitaja hinnangul on eespool tsiteeritud instituudi ekspertiisis selgelt märgitud, et tootel on terapeutiline ja ennetav toime, on selgitatud, milliseid tervisehäireid põhjustavad loomadel kirbud ja puugid ning et ilma põhjuse (kirburünnak) kõrvaldamises seisneva ravita ei ole võimalik haigusnähtusid välja ravida, samuti on kinnitatud, et tegemist on püsiva ja pikaajalise toimega vahendiga, mis on ennetamise seisukohast oluline.

III. Kohaldatavad õigusnormid ja Euroopa Liidu Kohtu praktika

- 16 Käesolevas kohtuasjas tuleks kohaldada nõukogu 23. juuli 1987. aasta määrust (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta komisjoni rakendusmäärusega nr 2017/1925 kehtestatud sõnastuses ning võtta lisaks arvesse komisjoni 25. aprilli 2007. aasta määrust (EÜ) nr 455/2007 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris. Viimati viidatud määruse artiklis 1 on sätestatud, et lisas esitatud tabeli 1. veerus kirjeldatud kaubad klassifitseeritakse kombineeritud nomenklatuuris kõnealuse tabeli 2. veerus esitatud CN-koodi all. Käesoleval juhul kohaldas toll lisa punkti 1, mille kohaselt: [lk 4]

<i>Kauba kirjeldus</i>	<i>Klassifikatsioon</i> <i>(CN-kood)</i>	<i>Põhjus</i>
<i>(1)</i>	<i>(2)</i>	<i>(3)</i>
Jaemüügiks pipettidesse pakendatud valmistis alkoholilahusena. Selle koostis on järgmine: –fiproniil (ISO) 10 g –butüülhüdrosüanisoos (BHA, E 320) 0,02 g –butüülhüdrosütolueen (BHT, E 321) 0,01 g –abiaine q.s.p. 100	3808 91 90	Klassifikatsioon määratakse kindlaks kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglitega 1, 3a ja 6 ning CN-koodide 3808, 3808 91 ja 3808 91 90 sõnastusega.

ml Parasiitide, nagu kirbud, puugid ja täid, vastast insektsiidi ja akaritsiidi aktiivsust avaldavat ainet sisaldavat valmistist kasutatakse välispidiselt lemmikloomadel (koerad ja kassid).		Vaata ka HSi selgitavad märkused, rubriik 3808 ning alamrubriigid 3808 91–3808 99. Valmistisel ei ole ravitoimet ega profülaktilist mõju rubriigi 3004 tähenduses.
--	--	--

- 17 Eeltooduga on vastuolus kaebuse esitaja argumendid, kes nõuab kauba klassifitseerimist KNi alamrubriiki 300490 00 järgmiselt:

<i>CN-kood</i>	<i>Kauba kirjeldus</i>	<i>Kokkuleppeline tollimaksumäär (%)</i>	<i>Täiendav mõõtühik</i>
<i>(1)</i>	<i>(2)</i>	<i>(3)</i>	<i>(4)</i>
3004 ... 3004 90 00	<i>Ravis või profülaktikas kasutatavad segatud või segamata ravimid, mis koosnevad segatud või segamata toodetest, väljamõõdetud doosidena (k.a transdermaalse manustamise süsteemi abil kasutatavad doosid) või jaemüügi pakendis (v.a rubriikide 3002, 3005 ja 3006 tooted)</i> ... – muud	... <i>Tollimaksuvaba</i>	... –

- 18 Euroopa Kohus ei ole seni veel tegelenud kõnealuse kauba või muu sarnase toote klassifitseerimisega tollitariifistiku rubriiki 3004 või 3808.
- 19 Kuna vaidlus põhines sellel, kas kaupa saab määratleda „ravimina“ tollieeskirjade tähenduses, tuleb oluliseks pidada Euroopa Kohtu 9. jaanuari 2007. aasta määrust kohtuasjas C-40/06, Juers Parma, ECLI:EU:C:2007:2, milles Euroopa Kohus vastas eelotsuse küsimusele kombineeritud nomenklatuuri rubriigi 3004 tõlgendamise kohta. Kõnealuses määruses (punkt 22) leidis Euroopa Kohus, et „KNi rubriigi 3004 suhtes on Euroopa Kohus [...] asunud seisukohale, et tooted, **mis on selgelt määratletud ravis või profülaktikas kasutamiseks ja mille mõju koondub inimorganismi teatud talitustele**, on „ravimid“ nimetatud rubriigi tähenduses (vt selle kohta 14. jaanuari 1993. aasta otsus kohtuasjas C-177/91: Bioforce, EKL 1993, lk I-45, punkt 12; 15. mai 1997. aasta otsus kohtuasjas C-405/95: Bioforce, EKL 1997, lk I-2581, punkt 18; 12. märtsi 1998. aasta otsus kohtuasjas C-270/96: Laboratoires Sarget, EKL 1998, lk I-1121, punkt 28, ning 10. detsembri 1998. aasta otsus kohtuasjas C-328/97: Glob-Sped, EKL 1998, lk I-8357, punktid 29 ja 30)“.

- 20 Seoses ravimi mõiste sellise määratlusega tuleks tähelepanu pöörata ka Euroopa Kohtu 30. aprilli 2014. aasta otsusele C-267/13, Nutricia, ECLI:EU:C:2014:277, kus Euroopa Kohus otsustas punktides 20–23 et „väljakujunenud kohtupraktika kohaselt tuleb toodete KN-i gruppi 30 klassifitseerimiseks uurida, kas neil on **selgelt määratletud ravi- või profülaktilised iseloomulikud tunnused ja omadused, mille mõju keskendub inimorganismi kindlatele funktsioonidele, või kas neid võib kasutada mõne haiguse või terviserikke ennetamiseks või raviks**. Isegi kui asjaomasel tootel endal puudub ravitoime, kuid seda kasutatakse mingi haiguse ennetamise või ravi käigus, tuleb toodet, tingimusel et see on konkreetselt asjaomaseks otstarbeks mõeldud, pidada tooteks, mis on valmistatud kasutamiseks ravi eesmärgil (vt eelkõige kohtuotsus TNT Freight Management (Amsterdam), EU:C:2012:459, punktid 40 ja 42). **[lk 5] Kahes eelmises punktis meenutatud kohtupraktikast tulenevalt võib objektiivne klassifitseerimiskriteerium olla ka toote otstarve, juhul kui see on nimetatud tootele omane ja seda saab hinnata selle toote objektiivsete tunnuste ning omaduste alusel** (vt eelkõige kohtuotsus Krings, EU:C:2004:122, punkt 30 ja seal viidatud kohtupraktika). Euroopa Kohtu praktika kohaselt võib KNi gruppi 30 klassifitseerida toote, mis oma objektiivsete tunnuste ja omaduste tõttu on täiesti selgelt mõeldud meditsiiniliseks kasutamiseks (vt kohtuotsused Thyssen Haniel Logistic, EU:C:1995:160, punkt 14, ja TNT Freight Management (Amsterdam), EU:C:2012:459, punkt 41). Olgu lisatud, et Euroopa Kohus on varem rubriigi 3004 sõnastusele kui sellisele tuginedes otsustanud, et **kõnealuse sätte kohaldamise eelduseks on asjaolu, et need tooted on väljamõõdetud annustes või jaemüügipakendis** (vt kohtumäärus Juers Pharma, C-40/06, EU:C:2007:2, punkt 23 ja seal viidatud kohtupraktika). Samuti tuleb meenutada, et toote KNi rubriiki 3004 klassifitseerimisel ei ole otsustav tegur see, kas **haigus on või ei ole tunnustatud mõne muu liidu õigusaktiga kui need, mis viitavad KNi klassifikatsioonile** (vt selle kohta kohtumäärus SmithKline Beecham, C-206/03, EU:C:2005:31, punkt 44)“.
- 21 Toll kohaldas komisjoni määrust (EÜ) nr 455/2007, mida ta pidas siduvaks ja mille kohaldamisest ei saanud kõrvale kalduda, vastasel korral oleks tehtud õigusvastane otsus. Sellega seoses juhib regionaalne kohus siiski tähelepanu Euroopa Kohtu 15. mai 2019. aasta otsusele C-306/18, Korado, ECLI:EU:C:2019:414, milles Euroopa Kohus leidis taas, et **rakendusmääruse kohaldamine ei ole vajalik, kui ta on andnud eelotsusetaotluse esitanud kohtule kõik vajalikud juhised toote klassifitseerimiseks KNi õigesse rubriiki** (26. aprilli 2017. aasta kohtuotsus Stryker EMEA Supply Chain Services, C-51/16, EU:C:2017:298, punkt 62). Eelnevat arvesse võttes tuleks eeldada, et kui Euroopa Kohus jõuab teistsugusele (sarnasele) järeldusele, on tema otsus ülimuslik viidatud määruse kohaldamise suhtes.

IV. Eelotsuse küsimuse analüüs ja vastuvõetavus

- 22 Kaup klassifitseeriti KNi rubriiki 3808 peamiselt komisjoni määruse (EÜ) nr 455/2007 alusel, mille kohaselt klassifitseeritakse tooted, mis sisaldavad toimeainena fiproniili selles näidatud koguses, eranditult kombineeritud

nomenklatuuri sellesse rubriiki. Maakonnakohus on siiski seisukohal, et käesolevas kohtuasjas tuleks arvesse võtta kõnealuse kauba objektiivseid omadusi ja selle ennetavat toimet. Nagu juba eespool märgitud, on selle ainsaks toimeaineks fiproniil, mis kuulub insektiitsiidide ja akaritsiidide hulka; tootel on ennetav toime, kuid puudub ravitoime ja ilma seda kasutamata ei ole võimalik vältida kassi kehal kirpude ja puukide esinemisega seotud haiguste teket.

- 23 Maakonnakohus leiab, et vastupidiselt vastustaja seisukohale ei tohiks kaupa klassifitseerida koondnomenklatuuri rubriiki 3808, vaid see tuleks klassifitseerida rubriiki 3004, konkreetselt alamrubriiki 3004 90 00. Selle põhjuseks on asjaolu, et vastavalt esitatud dokumentidele on kaubal profülaktiline toime, teisisõnu takistab see kirpude (ja ka puukide) esinemist loomal ning hoiab ära nende parasiitide hammustustest põhjustatud haigused. Kui parasiite esmalt ennetavalt ei likvideerita, ei saa tegemist olla ka nende parasiitide rünnaku sekundaarsete sümptomite ravimisega. Maakonnakohtu arvates seisneb toote kindlaksmääratud toime looma organismile selles, et toote koostises olev toimeaine ladestub looma (antud juhul kassi) rasunäärmetesse, kust see eritub järk-järgult ja toimib seega ennetavalt pikka aega pärast kasutamist ning takistab pikka aega parasiitide rünnakuid. Kohtu hinnangul kasutatakse kõnealust toodet eelkõige kirbu- ja puugihammustustest põhjustatud sekundaarsete haiguste ennetamiseks, nagu on öeldud eespool punktis 10.
- 24 Kuigi toodet ei saa lugeda veterinaartooteks (ravimiks) ega pidada seda ravimiks tollieeskirjade tähenduses, tuleb siinkohal tähelepanu juhtida Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiivi 2001/82/EÜ veterinaarravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta sõnastusele, mille kohaselt müügiluba andmisest keeldutakse, [lk 6] kui ravimil ei ole ravitoimet. Veterinaarravim on Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. detsembri 2018. aasta määruse (EL) 2019/6, mis käsitleb veterinaarravimeid ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2001/82/EÜ, artikli 4 punkti 1 kohaselt aine või ainete kombinatsioon, mis vastab vähemalt ühele järgmistest tingimustest: a) seda esitletakse viisil, mis omistab sellele loomahaigust ravivaid või ära hoidvaid omadusi; b) see on ette nähtud kasutamiseks loomadel või neile manustamiseks, et taastada, parandada või muuta füsioloogilist talitlust farmakoloogilise, immunoloogilise või ainevahetusliku toime kaudu; c) see on ette nähtud kasutamiseks loomadel meditsiinilise diagnoosimise eesmärgil; d) see on ette nähtud loomade surmamiseks. Seega, kuna tootele on antud müügiluba veterinaarravimina, tuleks eeldada, et sellel on tegelikult terapeutiline (või profülaktiline) toime ning seda ei ole saa klassifitseerida KNi rubriiki 3808 KNi rubriigi 3004 asemel ainult seetõttu, et see sisaldab toimeainena fiproniili.
- 25 Maakonnakohus on teadlik, et sarnased tooted klassifitseeriti vastavalt punktis 13 osutatud siduvale tariifiinformatsioonile KNi rubriiki 3808. Siiski on olemas ka sarnane vahend Moxiclear, mis on mõeldud koertele ja sisaldab muud toimeainet, kuid selle toime koera kehale on identne kõnealuse toote toimega kassi kehale. Seetõttu tuleb küsida, kas (komisjoni määruse) nr 455/2007 eesmärk oli klassifitseerida rubriiki 3808 ka kõnealuse kaubaga sarnased tooted või

klassifitseerida sinna ainult insektitsiidid ja akaritsiidid, millel on ühekordne toime, mis ei ladestu mingil viisil looma kehas ja millel ei ole ennetavat toimet, vaid mis kõrvaldavad parasiidid ühekorruga kohe pärast kasutamist. Ka see asjaolu räägib punktis 22 esitletud kohtu seisukoha pooldamise kasuks.

- 26 Tootel on muud ravimile iseloomulikud omadused KNi rubriigi 3004 tähenduses. See on saadaval pipettides mahuga 0,5 ml, st väljamõõdetud annustes, jaemüügiks mõeldud pakendites.
- 27 Ehkki kohus on eespool juba esitanud oma arvamuse eelotsuse küsimusele võimaliku vastuse kohta, ei ole see vastus piisavalt selge ja vaieldamatu, et kohtuasjas otsust teha. Antud juhul on ELi õiguse (tollitariifistiku ja kombineeritud nomenklatuuri) tõlgendamine vajalik õiguse konkreetseks kohaldamiseks menetletavas kohtuasjas. Puudub varasem, eelotsuse küsimusele vastamiseks sobiv Euroopa Kohtu praktika, mille põhjal saaks [...] õiguse tõlgenduse otseselt ja täie kindlusega tuletada. Sel põhjusel on kohus otsustanud paluda Euroopa Liidu Kohtul vastata käesoleva määruse resolutiivosas esitatud eelotsuse küsimusele.

V. Menetluse peatamine

- 28 [...] [riigisisese õiguse menetlusküsimused]

Teave

[...] [teave õiguskaitsevahendite kohta]

Ostrava, 13. detsember 2019.

[...] [allkiri] [...]