

Sprawa C-705/20

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

Data wpływu:

21 grudnia 2020 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Income Tax Tribunal [(Gibraltar,) Zjednoczone Królestwo]

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

16 grudnia 2020 r.

Strona skarżąca:

Fossil (Gibraltar) Limited

Strona pozwana:

Commissioner of Income Tax [(Gibraltar,) Zjednoczone Królestwo]

[...]

INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR
W SPRAWIE ODWOŁANIA NA PODSTAWIE ARTYKUŁU 32 INCOME
TAX ACT 2010 (USTAWY O PODATKU DOCHODOWYM Z 2010 R.)

W SPRAWIE KLASY 6, TABELA C ZAŁĄCZNIKA 1 DO INCOME TAX
ACT 2010 (USTAWY O PODATKU DOCHODOWYM Z 2010 R.)

POMIĘDZY

FOSSIL (GIBRALTAR) LIMITED

Strona skarżąca

-A-

THE COMMISSIONER OF INCOME TAX

Druga strona postępowania

POSTANOWIENIE O ZWRÓCENIE SIĘ Z WNIOSEM DO TRYBUNAŁU SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ O WYDANIE ORZECZENIA W TRYBIE PREJUDYCJALNYM

Środa, dnia 16 grudnia 2020 r.

[...] [skład orzekający Income Tax Tribunal]

PO złożeniu wniosku przez stronę skarżącą do Income Tax Tribunal [sądu właściwego ds. podatku dochodowego] o zwrócenie się z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (zwanego dalej „Trybunałem”) w przedmiocie wykładni decyzji Komisji (UE) 2019/700 z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie pomocy państwa.

[...] [pełnomocnicy procesowi stron]

SĄD POSTANOWIL:

1. Pytanie zawarte w załączniku [do niniejszego rozstrzygnięcia] zostaje skierowane do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (zwanego dalej „Trybunałem”) w celu wydania orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (zwanego dalej „TFUE”).
2. Niniejsze postanowienie wraz z załącznikiem zostanie niezwłocznie przekazane Trybunałowi.
3. Dalsze postępowanie zostaje zawieszono do czasu wydania przez Trybunał orzeczenia w trybie prejudycjalnym w przedmiocie pytania prejudycjalnego zawartego w załączniku, lub do czasu wydania przez tutejszy Sąd dalszych zarządzeń.
4. Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

[Podpis]

PRZEWODNICZĄCY

INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR

ZAŁĄCZNIK**WNIOSEK O WYDANIE PRZEZ TRYBUNAŁU SPRAWIEDLIWOŚCI
UNII EUROPEJSKIEJ ORZECZENIA W TRYBIE PREJUDYCJALNYM****I. WPROWADZENIE**

- 1 Niniejszy wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalny złożony przez Income Tax Tribunal of Gibraltar wynika ze skargi wniesionej przez stronę skarżącą w związku z wykonywaniem przez drugą stronę postępowania decyzji Komisji Europejskiej, to znaczy decyzji Komisji (UE) 2019/700 z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie pomocy państwa [notyfikowanej jako dokument nr C(2018) 7848) zwaną dalej „decyzją”].
- 2 W szczególności, w następstwie zastosowania wytycznych udzielonych przez Dyрекcję Generalną ds. Konkurencji Komisji Europejskiej (zwanej dalej „**DG ds. Konkurencji**”) zawartych w piśmie z dnia 26 marca 2020 r., druga strona postępowania odmówiła przyznania stronie skarżącej obniżenia podatku na podstawie art. 37 Income Tax Act 2010 (ustawy o podatku dochodowym z 2010 r.) (zwanej dalej „**ITA 2010**”) w odniesieniu do podatku uiszczanego w Stanach Zjednoczonych od przychodu z opłat licencyjnych strony skarżącej. Druga strona postępowania potwierdza, że gdyby nie wytyczne DG ds. Konkurencji, przyznałaby stronie skarżącej przedmiotową obniżkę.
- 3 Strona skarżąca kwestionuje udzieloną przez drugą stronę postępowania (wydaną na podstawie wytycznych DG ds. Konkurencji) odmowę przyznania ulgi podatkowej na podstawie art. 37 ITA 2010 oraz podnosi, że decyzja 2019/700 nie stoi na przeszkodzie zastosowania przez drugą stronę postępowania przedmiotowej obniżki.

II. ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE STANU FAKTYCZNEGO

- 4 Dnia 16 października 2013 r. Komisja wszczęła formalne postępowanie wyjaśniające w celu sprawdzenia, czy zwolnienie z podatku odsetek biernych i przychodu z opłat licencyjnych przewidziane w ITA 2010 stanowi selektywną korzyść dla niektórych przedsiębiorstw. W decyzji 2019/700 Komisja stwierdziła, że tak właśnie jest.
- 5 Strona skarżąca jest spółką zależną, w której całościowy udział posiada Fossil Group Inc, spółka mająca siedzibę w Stanach Zjednoczonych, stanowiąca część utworzonej w 1984 r. grupy spółek działających w amerykańskiej branży projektowania mody i produkcji odzieży z centralą w [Or. 2] Richardson, stan Teksas. Marki tej grupy to m.in. Fossil, Relic, BMW, Michele Watch, Skagen Denmark, Misfit, WSI oraz Zodiac Watches. Strona skarżąca jest spółką

gibraltarską, która otrzymuje opłaty licencyjne z tytułu użytkowania na całym świecie określonych znaków handlowych oraz wartości niematerialnych i prawnych związanych z wzorami pozostających w związku z należącymi do grupy markami.

- 6 Drugą stroną postępowania jest Commissioner of Income Tax (komisarz ds. podatku dochodowego), który na podstawie art. 2 ITA 2010 jest organem gibraltarskim odpowiedzialnym za szacowanie i pobór podatku dochodowego w Gibraltarze.
- 7 Strona skarżąca nie należy do 165 spółek poddanych postępowaniu sprawdzającemu ze strony Komisji Europejskiej, których nazwy zostały wymienione w wykazie na końcu decyzji. Była ona jednak beneficjentem zwolnienia z podatku od przychodu z opłat licencyjnych na podstawie ITA 2010. Wszelkie przychody z opłat licencyjnych uzyskane przez stronę skarżącą o zostały zgłoszone organom podatkowym Stanów Zjednoczonych przez Fossil Group Inc, a podatek od tegoż przychodu został uiszczony w Stanach Zjednoczonych według stawki 35%.
- 8 Strony pozostają zgodne co do tego, że:
 - (a) art. 37 ITA 2010 upoważnia drugą stronę postępowania do przyznania stronie skarżącej obniżki podatkowej z tytułu podatku uiszczonego przez Fossil Group Inc w Stanach Zjednoczonych od przychodu z opłat licencyjnych strony skarżającej;
 - (b) gdyby nie decyzja 2019/700, druga strona postępowania przyznałaby stronie skarżającej obniżkę podatkową w odniesieniu do podatku, który byłaby ona zobowiązana uścić od tegoż przychodu w Gibraltarze, zgodnie z przepisami ITA 2010;
 - (c) nawet jeżeli przychód z opłat licencyjnych zostałby opodatkowany w Gibraltarze na podstawie ITA 2010 za lata 2011–2013, w związku z czym ta część ITA 2010 nie byłaby badana przez Komisję w ramach postępowania sprawdzającego, to wówczas druga strona postępowania przyznałaby stronie skarżającej obniżkę podatkową na podstawie art. 37.
- 9 Krajowe przepisy prawa wdrażające decyzję 2019/700 zostały wprowadzone dnia 7 lutego 2019 r. przez Chief Minister of Gibraltar (premiera Gibraltar), działającego w charakterze ministra właściwego w sprawach finansów [Or. 3] poprzez opublikowanie Income Tax (Amendment) Regulations 2019 [rozporządzenia w sprawie podatku dochodowego (poprawka) z 2019 r.] Rozporządzenie to zmienia ITA 2010 w ten sposób, że umożliwia opodatkowanie z mocą wsteczną na podstawie Klasy 3A w załączniku 1 do ITA 2010 przychodów z opłat licencyjnych uzyskanych od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.

- 10 Przed przyznaniem stronie skarżącej obniżki podatkowej na podstawie art. 37 ITA 2010 druga strona postępowania nawiązała kontakt z DG ds. Konkurencji w celu uzyskania wytycznych. W dniu 26 marca DG ds. Konkurencji przekazała drugiej stronie postępowania pismo, w którym poinformowała ją, że przy naliczaniu podatku nie może ona uwzględnić podatku uiszczanego w Stanach Zjednoczonych od osiągniętego przez stronę skarżącą przychodu z opłat licencyjnych.

III. PIERWSZE I OSTATNIE ODESŁANIE PREJUDYCJALNE INCOME TAX TRIBUNAL

- 11 Income Tax Tribunal zwraca się po raz pierwszy (a zarazem po raz ostatni z uwagi na opuszczanie Unii przez Zjednoczone Królestwo) do Trybunału o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 TFUE. Income Tax Tribunal musi mieć charakter „sądu”, aby był uprawniony do wystąpienia z takim wnioskiem w celu zapewnienia jednolitego stosowania prawa Unii; zob. wyrok z dnia 21 stycznia 2020 r., *Ban[co] de Santander*, C-274/14 [wniosek złożony przez Tribunal Economico-Administrativo Central (naczelny sąd administracyjny ds. podatkowych, Hiszpania)] [EU:C:2020:17] pkt [...]51[...]; wyrok z dnia 3 lipca 1991 r., *Barr i Montrose Holdings*, C-355/89 [1991] [...]EU:C:1991:287], pkt [...]6–10[...]; wyrok z dnia 16 lipca 1998, *Pereira Roque przeciwko Governor of Jersey*, C-171/96 [1998] [...]EU:C:1998:368] oraz opinię rzecznika generalnego Antonia La Pergoli w sprawie C-171/ [EU:C:1997:425] pkt [...]24[...]. Income Tax Tribunal ma stały charakter, jego jurysdykcja jest obligatoryjna, a postępowanie przed nim jest kontradyktoryjne, podobnie jak pomiędzy stroną skarżącą na podstawie art. 35 ITA 2010 a Commissioner of Income Tax (tj. drugą stroną postępowania). Income Tax Tribunal stosuje przepisy prawa, a od jego orzeczeń przysługuje w kwestiach prawnych odwołanie do Supreme Court of Gibraltar (sądu najwyższego Gibraltaru). Income Tax Tribunal jest także niezawisły i winien respektować prawa zagwarantowane w konstytucji Gibraltaru (odzwierciedlających Europejską Konwencję o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności), np. prawo do rzetelnego procesu sądowego. **[Or. 4]**

IV. STATUS GIBRALTARU W ŚWIETLE PRAWA UNII

- 12 Prawo Unii miało zastosowanie wobec Gibraltaru na podstawie art. 355 ust. 3 TFUE, który stanowi:

„Postanowienia Traktatów stosuje się do terytoriów europejskich, za których stosunki zewnętrzne odpowiedzialne jest państwo członkowskie”.

- 13 Pełne zastosowanie prawa Unii do Gibraltaru wynikające z art. 355 ust. 3 TFUE zostało złagodzone postanowieniami art. 28–30 Aktu dotyczącego warunków przystąpienia Królestwa Danii, Irlandii oraz Zjednoczonego Królestwa (zwanego

dalej „Aktem z 1972 r.”). Jednym ze skutków tych postanowień jest wyłączenie Gibraltaru ze wspólnego obszaru celnego Unii Europejskiej.

- 14 Skutki tego wyłączenia były przedmiotem rozważań Trybunału w wyroku z dnia 23 września 2003 r., Komisja Wspólnot Europejskich/Zjednoczone Królestwo, C-30/01, [...] [EU:C:2003:489] (zwanym dalej „wyrokiem w sprawie Gibraltaru”). W sprawie tej Trybunał miał za zadanie rozważenie stosowania wobec Gibraltaru szeregu dyrektyw Unii, których podstawą był art. 100 EWG (następnie art. 94 WE, obecnie art. 115 TFUE) lub art. 100a EWG (następnie art. 95 WE, obecnie art. 114 TFUE), których głównym celem pozostawał swobodny przepływ towarów. Trybunał orzekł w pkt [...]59[...]:

„[...] wyłączenie Gibraltaru z terytorium celnego Wspólnoty skutkuje tym, że nie mają do niego zastosowania ani zasady traktatowe dotyczące swobodnego przepływu towarów, ani te przepisy wtórnego prawa Unii, których celem – w odniesieniu do swobodnego przepływu towarów – jest zapewnienie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich zgodnie art. 94 i 95 WE”.

- 15 Wszystkie inne swobody (odnoszące się do osób, usług i kapitału) miały przed opuszczeniem Unii Europejskiej [...] przez Zjednoczone Królestwo zastosowanie do Gibraltaru.

Transpozycja/egzekwowanie przepisów prawa Unii w Gibraltarze.

- 16 Zgodnie z prawem Unii, Zjednoczone Królestwo pozostawało państwem członkowskim ostatecznie odpowiedzialnym za przestrzeganie prawa Unii w Gibraltarze. Jednakże na gruncie prawa konstytucyjnego Gibraltaru i zgodnie z wynikającą z tegoż prawa konstytucyjnego okolicznością polegającą na tym, [Or. 5] że Gibraltar nie stanowi części Zjednoczonego Królestwa, sprawy dotyczące Unii, w tym obowiązek dokonania transpozycji dyrektyw Unii do krajowego porządku prawnego Gibraltaru i ich wdrażania [...] należą do zagadnień, za które odpowiada Gibraltar Government (rząd Gibraltaru) i Gibraltar Parliament (parlament Gibraltaru).

- 17 Powyższe znajduje potwierdzenie w art. 47 ust. 3 konstytucji Gibraltaru, który stanowi:

„Bez uszczerbku dla odpowiedzialności Zjednoczonego Królestwa za przestrzeganie prawa Unii Europejskiej przez Gibraltar, sprawy, które na podstawie niniejszej konstytucji należą do właściwości ministrów [rządu Gibraltaru], w dalszym ciągu będą należały do ich właściwości, nawet jeżeli powstaną w kontekście Unii Europejskiej”.

- 18 Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia [...] 2015/1589 (zwanego dalej „rozporządzeniem proceduralnym”), odzyskiwanie pomocy państwa jest przeprowadzane zgodnie z procedurami przewidzianymi w prawie krajowym

zainteresowanego państwa członkowskiego. Do organów Gibraltaru należy odzyskanie przedmiotowej pomocy zgodnie z obowiązującymi w tym czasie przepisami prawa krajowego.

V. ZAGADNIENIA PRAWNE ORAZ ARGUMENTY

Argumenty drugiej strony postępowania powołującej się na DG ds. Konkurencji

- 19 W piśmie z dnia 26 marca 2020 r. (zwanym dalej „pismem z marca”), DG ds. Konkurencji stanęła na stanowisku, że druga strona postępowania nie może brać [...] pod uwagę [...] podatku uiszczanego w Stanach Zjednoczonych od osiągniętych przez stronę skarżącą przychodów z opłat licencyjnych, ponieważ:
- (a) *„pozostaje oczywiste, że do celów metodologii opisanej w pkt 226 (decyzji) nie należy umożliwianie odliczeń podatków uiszczonych w Stanach Zjednoczonych w wyniku zastosowania amerykańskich przepisów o przeciwdziałaniu nadużyciom [dotyczących CFC – controlled foreign corporation (kontrolowanych spółek zagranicznych)]. Obciążenie z tytułu CFC dotyczy innego rozumowania podatkowego (przeciwdziałanie nadużyciom), w związku z czym pozostaje ono bez wpływu na zarówno uzasadnienie decyzji, jak i na metodologię obliczania pomocy”. DG ds. Konkurencji przytoczyła pkt 318 wyroku Fiat Chrysler Finance Europe/Komisja [...] (sprawy połączone T-755/15 i T-759/15) [...] [Or. 6] [EU:T:2019:670];*
 - (b) *pozwolenie na potrącenie podatków gibraltarskich (od przychodów pochodzących z Gibraltaru) o podatki uiszczane w Stanach Zjednoczonych miałoby ten paradoksalny skutek, że Gibraltar nie byłby uprawniony do korzystania ze swoich kompetencji podatkowych (w związku z przychodami wygenerowanymi przez spółkę gibraltarską), natomiast podatki od tej samej kwoty zostałyby faktycznie uiszczane w Stanach Zjednoczonych (zgodnie z amerykańskimi przepisami o przeciwdziałaniu nadużyciom)”;*
 - (c) [...] pkt 102 komunikatu Komisji (2019/C 247/01) Dz.U. C 247, 23.7.2019[,] nie miał zastosowania wobec skarżącej, bowiem beneficjent (to znaczy strona skarżąca) nie uiściła podatku od pomocy.
- 20 Druga strona postępowania stoi na stanowisku, że jest zobowiązana do zastosowania się do wytycznych DG ds. Konkurencji i ich wykonania.
- 21 Ponadto, pomimo iż możliwość przyznania obniżki na podstawie art. 37 ITA 2010 nie była omawiana wprost z DG ds. Konkurencji, zdaniem drugiej strony postępowania pismo z marca stoi na przeszkodzie zastosowaniu tej obniżki, skutkuje ono bowiem tym, że uniemożliwia zastosowanie art. 37 ITA 2010. Pismo z marca zostało wysłane w odpowiedzi na pismo wystosowane przez Fossil Group

Inc. w grudniu 2019 r. Żadne z tych pism nie odnosi się do art. 37 ITA 2010, przeciwnie, dotyczą one obliczania zobowiązania podatkowego zgodnie z motywem 226 decyzji 2019/700.

Argumenty strony skarżącej

22 Strona skarżąca kwestionuje powyższe stanowisko. Przedstawia ona następujące argumenty:

- (a) Zgodnie z art. 4 ust. 3 TUE, państwo członkowskie zobowiązane jest do ułatwiania wypełniania przez Komisję jej zadań, co obejmuje swym zakresem zapewnienie, że jej decyzje zostaną wdrożone. Artykuł 16 ust. 3 rozporządzenia proceduralnego [...] zobowiązuje do odzyskania pomocy państwa zgodnie z procedurami przewidzianymi w prawie krajowym zainteresowanego państwa członkowskiego; [Or. 7]
- (b) Zjednoczone Królestwo, działając poprzez organy Gibraltaru, zmierzało do wdrożenia decyzji poprzez wprowadzenie w Gibraltarze rozporządzenia umożliwiającego opodatkowanie z mocą wsteczną przychodów z opłat licencyjnych za lata 2011–2013;
- (c) Druga strona postępowania, jako organ odpowiedzialny za oszacowanie tego dochodu za te lata [,]była, zgodnie z prawem krajowym, uprawniona do zastosowania wszelkich obniżek, do których strona skarżąca była uprawniona na podstawie ITA 2010;
- (d) Artykuł 37 ITA 2010 nie stanowi części decyzji 2019/700, w której nie stwierdzono, iż artykuł ten narusza prawo Unii. Podobnie decyzja ta nie zawiera stwierdzenia, że druga strona postępowania nie była uprawniona do przyznania obniżek podatkowych przysługujących na gruncie przepisów prawa Gibraltaru przy dokonywaniu oceny, jakie kwoty należy uiścić na podstawie decyzji;
- (e) Kwestia tego, jaka ulgę należy zastosować odnośnie do przychodu podlegającego opodatkowaniu, należy do drugiej strony postępowania, która stosuje prawo krajowe, zaś w tym przypadku druga strona postępowania przyznałaby stronie skarżącej obniżkę podatkową w zakresie uiszczanego w Stanach Zjednoczonych podatku od osiągniętego przez skarżącą przychodu z opłat licencyjnych. Elementy te nie występowały w wyroku Fiat, o którym mowa w piśmie z marca, który wyraźnie dotyczył czego innego;
- (f) Druga strona postępowania sprowadza obliczenie należnego podatku na podstawie motywu 226 decyzji – który stanowi po prostu matematyczne obliczenie – do zagadnienia, jakiej obniżki można udzielić względem należnej kwoty brutto. Zagadnienie, jaką obniżkę należy zastosować w odniesieniu do podatku, który powinien zostać odzyskany na podstawie

decyzji, należy do organów Gibraltaru stosujących ITA 2010. Pozostaje to w zupełności zgodne z [...] art. 16 ust. 3 rozporządzenia proceduralnego;

- (g) Jeżeli istnieje jakikolwiek argument przemawiający za tym, iż pismo z marca dotyczy także obniżki przewidzianej w art. 37 ITA 2010, a zatem „miałoby ono ten paradoksalny[Or. 8] skutek, że Gibraltar nie byłby uprawniony do korzystania ze swoich kompetencji podatkowych” [,] to jest ona błędny. Organy podatkowe Gibraltaru korzystałyby ze swoich kompetencji podatkowych na podstawie przepisów prawa krajowego przyznając obniżkę z tytułu podatku uiszczanego w Stanach Zjednoczonych. Gdyby bowiem w ITA 2010 przewidziano by podatek na przychody z opłat licencyjnych, w związku z czym Komisja nie badałaby tego aspektu ITA 2010, to wówczas druga strona postępowania zastosowałaby ulgę na podstawie art. 37 ITA 2010. W tych okolicznościach trudno zrozumieć, dlaczego strona skarżąca nie jest uprawniona do tej samej obniżki, do której byłaby uprawniona, jeżeli przepisy prawa byłyby zgodne w 2010 r. z przepisami o pomocy państwa, bądź dlaczego zastosowanie obniżki na podstawie zasad lub przepisów prawa krajowego ma paradoksalny skutek, o którym wspomina DG [ds. Konkurencji].

VI. ZWIĘZŁE UZASADNIENIE ODESŁANIA

- 23 Sąd odsyłający jest zdania, iż w sprawie tej powstaje złożone zagadnienie związane z wykładnią prawa Unii, Trybunał jest zaś bardziej właściwy do jego rozwiązania, to znaczy udzielenia odpowiedzi pytanie dotyczące skutków decyzji 2019/700 oraz tego, czy rozciągają się one na możliwości zastosowania obniżki podatkowej przez drugą stronę postępowania na podstawie lokalnych przepisów prawa i zasad, które nie zostały przeanalizowane pod kątem przepisów o pomocy państwa.

VII. PYTANIE PREJUDYCJALNE

- 24 W związku z powyższym Income Tax Tribunal of Gibraltar przedkłada następujące pytanie prejudycjalne:

Czy przyznanie przez Commissioner of Income Tax obniżki podatkowej na podstawie ITA 2010 ze względu na uiszczony w Stanach Zjednoczonych podatek od osiągniętego przez skarżącą przychodu z licencji jest sprzeczne z decyzją 2019/700 czy też decyzja ta z innych powodów uniemożliwia przyznanie takiej obniżki?

[podpis]

**PRZEWODNICZĄCY
INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR**