

Lieta C-427/19**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2019. gada 4. jūnijs

Iesniedzējtiesa:*Sofiyski rayonen sad* (Bulgārija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2019. gada 27. maijs

Prasītāja:

Apdrošināšanas akciju sabiedrība “Bulstrad Vienna Insurance Group” AD

Atbildētāja:

Apdrošināšanas sabiedrība “Olympic”

Pamatlietas priekšmets

Lieta, kas tiek izskatīta iesniedzējtiesā – *Sofiyski rayonen sad* (Sofijas rajona tiesa) –, tika ierosināta pēc Bulgārijas apdrošināšanas sabiedrības prasības par zaudējumu atlīdzību pret Kipras apdrošināšanas sabiedrību ar filiāli Bulgārijā saistībā ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu no mehānisko transportlīdzekļu obligātās apdrošināšanas. Iesniedzējtiesa apturēja tiesvedību, jo konstatēja, ka Kipras apdrošināšanas uzraudzības iestāde ir anulējusi atbildētājas licenci un tai ir iecēlusi pagaidu likvidatoru. Tiesai pašreiz ir jāizlemj par prasītājas lūgumu atjaunot tiesvedību un šajā nolūkā ir jāvērtē, kā Kipras iestādes lēmums ir jāklasificē, ņemot vērā Direktīvu 2009/138, un vai direktīva pieprasa attiecīgo Kipras tiesību aktu piemērošanu.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Savienības tiesību interpretācija, LESD 267. pants

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai, interpretējot *Kodeks za zastrahovaneto* (Apdrošināšanas kodekss) 630. pantu kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/138/EK (2009. gada 25. novembris) par uzņēmējdarbības uzsākšanu un veikšanu apdrošināšanas un pārapsdrošināšanas jomā (Maksātspēja II) 274. pantu, ir jāpieņem, ka dalībvalsts iestādes lēmums anulēt apdrošinātāja licenci un iecelt tam pagaidu likvidatoru, neuzsākot likvidācijas procesu tiesā, ir “lēmums sākt likvidācijas procesu”?
- 2) Vai, ja tās dalībvalsts tiesībās, kurā apdrošinātājs, kam ir tikusi anulēta licence un kam ir iecelts pagaidu likvidators, ir reģistrēts, ir paredzēts, ka pagaidu likvidatora iecelšanas gadījumā ir jāaptur visas pret šo sabiedrību ierosinātās tiesvedības, atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/138/EK (2009. gada 25. novembris) par uzņēmējdarbības uzsākšanu un veikšanu apdrošināšanas un pārapsdrošināšanas jomā (Maksātspēja II) 274. pantam citu dalībvalstu tiesām šīs tiesību normas ir jāpiemēro arī tad, ja tas šo valstu tiesībās nav tieši paredzēts?

Eiropas Savienības tiesību akti un judikatūra

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/138/EK (2009. gada 25. novembris) par uzņēmējdarbības uzsākšanu un veikšanu apdrošināšanas un pārapsdrošināšanas jomā (Maksātspēja II), 117.–121., kā arī 125. apsvērums, un 268. un 274. pants

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2015/848 (2015. gada 20. maijs) par maksātnespējas procedūrām: 1. panta 1. punkts un 2. punkta a) apakšpunkts

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās: 11. un 13. pants

Bulgārijas tiesību normas

Kodeks za zastrahovaneto (Apdrošināšanas kodekss):

“624. pants (1) Lēmums par likvidācijas vai maksātnespējas procesa uzsākšanu par citā dalībvalstī licencētu apdrošinātāju ir spēkā Bulgārijas Republikā no brīža, kad tas stājas spēkā attiecīgajā dalībvalstī.

(2) Ja citas dalībvalsts kompetentā iestāde informē [*Komisija za finansov nadzor*, Finanšu uzraudzības iestādi] par likvidācijas vai maksātnespējas procesa uzsākšanu, tā veic pasākumus sabiedrības informēšanai.

(3) Paziņojums saskaņā ar 2. punktu ietver informāciju par attiecīgajā dalībvalstī likvidācijas vai maksātnespējas jomā kompetento administratīvo vai tiesu iestādi,

par piemērojamajām tiesību normām un iecelto likvidatoru vai maksātnespējas administratoru.

[..]

630. pants (1) Apdrošinātāja likvidācijas un maksātnespējas procesā ir jāpiemēro Bulgārijas tiesības, ja vien šajā daļā nav paredzēts citādi.”

Kodeks na mezhdunarodnoto chastno pravo (Starptautisko privāttiesību kodekss, turpmāk tekstā – “*KMChP*”):

“43. pants (1) Tiesa vai cita justīcijas iestāde pēc savas iniciatīvas noskaidro ārvalsts tiesību saturu. [..]

[..]

44. pants (1) Ārvalsts tiesības ir jāinterpretē un jāpiemēro atbilstoši to interpretācijai un piemērošanai valstī, kurā tās ir pieņemtas.

(2) Ārvalsts tiesību nepiemērošana, kā arī to nepareiza interpretācija un piemērošana ir iemesls tiesību aizsardzības līdzekļu izmantošanai.”

Iesniedzējtiesas norādītās Kipras tiesību normas

Ο περί Εταιρίων Νόμος (*Zakon za družhestvata*, Sabiedrību likums), 220. pants: Ja tiek pieņemts lēmums par maksātnespējas procesa uzsākšanu vai tiek iecelts pagaidu likvidators, prasību var celt vai tiesvedību var ierosināt vai turpināt tikai ar maksātnespējas lietu tiesas atļauju un atbilstoši tās izvirzītajiem nosacījumiem.

Ο περί Ασφαλιστικών και Αντασφαλιστικών Εργασιών και Άλλων Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2016 (N. 38(I)/2016) (*Zakon za zastrahovatelnite i prezastrahovatelnite družhestva i drugi svarzani vaprosi*, 2016. gada Likums par apdrošināšanas un pārapirošināšanas sabiedrībām un ar to saistītiem jautājumiem): Atbilstoši šī likuma 315. panta 4. punktam attiecībā uz maksātnespējas sekām procesā atsevišķo kreditoru apmierināšanai *mutatis mutandis* tiek piemērots Sabiedrību likuma 215., 220., 305. un 306. pants.

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Apdrošināšanas akciju sabiedrība “Bulstrad Vienna Insurance Group” ir cēlusi prasību pret apdrošināšanas sabiedrību “Olympic”, saskaņā ar Kipras Republikas tiesībām reģistrētu sabiedrību, kuru pārstāv apdrošināšanas sabiedrība “Olympic Insurance Company”-*Bulgaria Branch Office* kā ārvalsts tirdzniecības uzņēmuma Bulgārijas filiāle.
- 2 Prasībā tiek norādīts, ka 2018. gada 5. janvārī Bansko transportlīdzekļa vadītājs tīši prettiesiski izraisīja satiksmes negadījumu ar citu transportlīdzekli un nodarīja

tam kaitējumu. Pēdējam minētajam transportlīdzekļa vadītājam bija prasītājas kasko apdrošināšana, kura tam pēc tam izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 7603,63 levu (BGN) apmērā.

- 3 Apdrošināšanas gadījuma iestāšanās brīdī vadītājam, kas izraisīja satiksmes negadījumu, bija atbildētājas obligātā apdrošināšana.
- 4 Prasītāja norāda, ka tā, izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību, ir iestājusies zaudējumu cietušās tiesībās pret zaudējumus nodarījušo personu un tās apdrošināšanu. Tā atbildētājam esot nosūtījusi pieprasījumu apmierināt tās regresa prasījumu, kuru atbildētāja esot saņēmusi 2018. gada 6. jūlijā. Taču apdrošināšanas atlīdzība līdz šai dienai neesot tikusi izmaksāta. Tāpēc prasītāja lūdz piespriest atbildētājam samaksāt tai norādītās summas un segt tiesāšanās izdevumus.
- 5 Atbildes rakstā atbildētāja norāda, ka prasība nav pamatota.
- 6 Ar 2018. gada 26. septembra lēmumu *Sofiyski rayonen sad* apturēja tiesvedību turpinājumā izklāstīto iemeslu dēļ. Saskaņā ar *Kodeks za zastrahovaneto* (Apdrošināšanas kodekss) filiāle ir juridiska forma, kādā apdrošināšanas vai pārāpdrošināšanas sabiedrība ilgstoši darbojas dalībvalsts teritorijā, reģistrējot uzņēmējdarbības vietu, kuru vada tās darbinieks vai cita persona, kuru apdrošinātājs tieši un ilgstoši ir pilnvarojis rīkoties tā vārdā. Turklāt no Regulas Nr. 1215/2012 13. panta 2. punkta, lasot to kopā ar tās 11. pantu izriet, ka prasību var celt tieši pret apdrošinātāju tā filiāles domicilā. Tātad, ja prasībā apdrošinātāja Bulgārijas filiāle, kura ir reģistrēta citā dalībvalstī, tiek norādīta kā atbildētāja, ir jāpieņem, ka tiek norādīts arī uz pašu apdrošinātāju. Vienlaikus šajā tiesvedībā tika iesniegts Kipras Republikas apdrošināšanas uzraudzības [iestādes] vadītāja 2018. gada 10. augusta lēmuma tulkojums, ar kuru GH tika iecelts par apdrošināšanas sabiedrības “Olympic” pagaidu likvidatoru. *Sofiyski rayonen sad* pēc savas iniciatīvas lūdza *Komisija za finansov nadzor* (Finanšu uzraudzības komisija, turpmāk tekstā – “KFN”) sniegt informāciju par to, vai tā ir tikusi informēta par likvidācijas vai maksātnespējas procesa uzsākšanu attiecībā uz atbildētāju Kipras Republikas kompetentajā tiesā. Atbilstoši KFN 2019. gada 19. marta vēstulei tobrīd vēl nebija pieejama informācija par likvidācijas procesa uzsākšanu pret apdrošināšanas sabiedrību “Olympic”. Tiek norādīts, ka par šīs sabiedrības pārstāvi 2018. gada 21. septembrī Bulgārijas komercrēģistrā tika reģistrēts GH.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 7 Prasītāja ir lūgusi tiesvedības atjaunošanu. Tā norāda, ka, ņemot vērā piemērojamo kasācijas instances judikatūru, nav pamata tiesvedības apturēšanai.
- 8 Minētais attiecas uz *Varhoven kasatsionen sad* (Augstākā kasācijas tiesa, turpmāk tekstā – “VKS”) 2019. gada 7. februāra lēmumu, kurā ir norādīts turpinājumā izklāstītais: “tiesas konstatējums, ka attiecībā uz apdrošināšanas sabiedrību

“Olympic” [...] ir ticis uzsākts likvidācijas process (maksātnespēja), nav pareizs. Šāda informācija neizriet nedz no *KFN* interneta vietnes, nedz no ieraksta komercreģistrā par apdrošināšanas sabiedrības “Olympic” filiāli [...], nedz no tiesvedībā iesniegtajiem pierādījumiem. No tiesai zināmajiem ierakstiem un paziņojumiem komercreģistrā attiecībā uz filiāli [...] un tiesvedībā iesniegtajiem pierādījumiem izriet, ka Kipras apdrošināšanas sabiedrībai ir tikusi ar galīgu spēku anulēta licence. [...] 2018. gada 10. augustā sabiedrībai tika iecelts pagaidu likvidators. [...] Pagaidu likvidatora [...] iecelšana [...] notika, pamatojoties uz iesniegto lūgumu par izbeigšanu un likvidāciju apdrošināšanas sabiedrības maksātnespējas dēļ, jo nenokārtotās no obligātās apdrošināšanas līgumiem izrietošās saistības veidoja 90 % no kopējām uzņēmuma nenokārtotajām saistībām. Pamatojoties uz šādi konstatētajiem faktiem, tiesa pieņem, ka Kipras apdrošināšanas sabiedrībai ir tikusi anulēta licence un tai ir ticis iecelts pagaidu likvidators, kā arī ir ticis iesniegts lūgums par likvidācijas procesa (maksātnespēja bez sanācijas lūguma) uzsākšanu attiecībā uz uzņēmumu, par kuru gan kompetentā tiesa Kiprā vēl nav izlēmusi. Ir jāpieņem, ka pirms likvidācijas procesa pabeigtais process par licences anulēšanu pēc tā būtības nav uzskatāms par likvidācijas procesa uzsākšanu attiecībā uz apdrošināšanas sabiedrību. Pagaidu likvidatora iecelšanai ir nozīme attiecībā uz pārstāvību saistībā ar uzņēmumu, kuram ir tikusi anulēta licence. Taču arī to nevar pielīdzināt lēmumam par likvidācijas procesa uzsākšanu. *Kodeks za zastrahovaneto* 624. panta 1. punkta un Direktīvas 2009/138/EK [...] 274. panta piemērošanas priekšnoteikums ir tāds, ka ir ticis pieņemts lēmums par likvidācijas procesa uzsākšanu (maksātnespējas dēļ) attiecībā uz Kipras apdrošināšanas sabiedrību. Tomēr, tā kā tāds nav ticis pieņemts, apelācijas tiesas secinājumi, ka atbilstoši minētajām tiesību normām Bulgārijā pret Kipras apdrošinātāju izskatāmajās lietās ir piemērojams *Zakon za družestvata* 220. pants, nav pareizi.”

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 9 Atbildētāja šajā lietā ir saskaņā ar Kipras Republikas tiesību aktiem reģistrēta akciju sabiedrība. Atbilstoši *Kodeks za zastrahovaneto* 624. panta 1. punktam lēmums par likvidācijas vai maksātnespējas procesa uzsākšanu par citā dalībvalstī licencētu apdrošinātāju ir spēkā Bulgārijas Republikā no brīža, kad tas stājas spēkā attiecīgajā dalībvalstī. Ja citas dalībvalsts kompetentā iestāde informē *KFN* par likvidācijas vai maksātnespējas procesa uzsākšanu, tā veic pasākumus sabiedrības informēšanai. Paziņojums saskaņā ar 2. punktu ietver informāciju par administratīvo vai tiesas iestādi, kuras kompetencē attiecīgajā dalībvalstī ietilpst likvidācija vai maksātnespēja, par piemērojamiem tiesību aktiem un iecelto likvidatoru vai maksātnespējas administratoru. Īstenojot savas pilnvaras, *KFN* sabiedrībai sniedza informāciju savā oficiālajā interneta portālā, un līdz ar to tiesai bija acīmredzams, ka attiecībā uz apdrošināšanas sabiedrību “Olympic” bija uzsākts maksātnespējas process un tai bija iecelts pagaidu likvidators saskaņā ar Kipras Republikas tiesību aktiem.

- 10 Ņemot vērā iepriekš izklāstīto argumentāciju, [iesniedzējtiesas] palāta uzskata, ka tai ir jānoskaidro piemērojamās tiesības, jo maksātnespējas procesam ar starptautisko piesaisti ir nozīme attiecībā uz šīs tiesvedības gaitu.
- 11 Šajā lietā vienīgo tiesību normu, lai noteiktu piemērojamās tiesības, var secināt no *Kodeks za zastrahovaneto* 630. panta, kas ir jāinterpretē gramatiski, sistēmiski, teleoloģiski un atbilstoši Savienības tiesībām (t.s. saskaņotā interpretācija, kuras sekas ir Savienības tiesību netiešā iedarbība). Tāpēc valsts tiesai ir pienākums interpretēt un piemērot valsts tiesību normas atbilstoši piemērojamo Savienības tiesību normu mērķim un jēgai (skat. Tiesas spriedumu, 1984. gada 10. aprīlis, *Von Colson* (un *Kamann*), C-14/83, (EU:C:1984:153)). Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas pastāvīgo judikatūru (skat. Tiesas spriedumus, 1990. gada 12. jūlijs, *Foster u.c.*, C-188/89, EU:C:1990:313, 20. punkts, 2000. gada 14. septembris, *Collino un Chiappero*, C-343/98, EU:C:2000:441, 23. punkts, 2007. gada 19. aprīlis, *Farell*, C-356/05, EU:C:2007:229, 40. punkts, 2012. gada 24. janvāris, *Dominguez*, C-282/10, EU:C:2012:33, 39. punkts) valsts tiesai ir pienākums interpretēt valsts tiesības piemērojamo Savienības tiesību izpratnē neatkarīgi no tā, vai direktīva ir tikusi transponēta, proti, vai ir konstatējami tās tiešās iedarbības priekšnoteikumi vai nav (skat. spriedumu, 1990. gada 13. novembris, *Marleasing*, C-106/89, EU:C:1990:395). Lai šo pienākumu izpildītu, valsts tiesai, ņemot vērā valsts tiesības to kopumā un piemērojot tiesību zinātnē un judikatūrā atzītās interpretācijas metodes, ir jādara viss, kas ietilpst tās kompetencē, lai nonāktu pie risinājuma, kurš atbilst Savienības tiesību mērķim un jēgai (skat. spriedumus, 2006. gada 4. jūlijs, *Adeneler*, C-212/04, EU:C:2006:443, 111. punkts, 1999. gada 23. aprīlis, *Angelidaki u.c.*, C-378/07, C-379/07 un C-380/07, EU:C:2009:250, 200. punkts, 2012. gada 24. janvāris, *Dominguez*, C-282/10, EU:C:2012:33, 27. punkts).
- 12 Iesniedzējtiesas ieskatā, *Kodeks za zastrahovaneto* 630. pants ir jāinterpretē, ņemot vērā Direktīvas 2009/138 274. pantu.
- 13 Šīs direktīvas 117.–121. apsvērumā un 125. apsvērumā ir paredzēts, ka valstu tiesību akti par apdrošināšanas sabiedrību sanācijas pasākumiem un likvidācijas procesu nav saskaņoti, tāpēc ir lietderīgi iekšējā tirgū nodrošināt savstarpēju atzīšanu dalībvalstu tiesību aktiem par apdrošināšanas sabiedrību sanācijas pasākumiem un likvidāciju, kā arī nepieciešamo sadarbību, jo ir vajadzīga šādu pasākumu vienota piemērošana, universālums, koordinācija un publicitāte, kā arī vienāda attieksme pret apdrošināšanas kreditoriem un to aizsardzību. Būtu jānodrošina, ka sanācijas pasākumi, ko pieņēmusi dalībvalsts kompetentā iestāde, lai saglabātu vai atjaunotu apdrošināšanas sabiedrības finanšu stabilitāti un cik vien iespējams novērstu likvidācijas situāciju, ir pilnībā spēkā visā Kopienā. Tomēr nedrīkstētu ietekmēt šādu sanācijas pasākumu, kā arī likvidācijas procesa rezultātus attiecībā uz trešām valstīm. Būtu jānošķir sanācijas pasākumu un likvidācijas procesa kompetentās iestādes no apdrošināšanas sabiedrību uzraudzības iestādēm. Definējot jēdzienu filiāle maksātnespējas vajadzībām, saskaņā ar maksātnespējas principiem būtu jāņem vērā apdrošināšanas sabiedrības kā atsevišķas juridiskas personas statuss. Tomēr piederības dalībvalsts tiesību

aktos būtu jānosaka, kā, likvidējot apdrošināšanas sabiedrību, rīkoties ar aktīviem un pasīviem, kas ir tādu neatkarīgu personu rīcībā, kurām piešķirtas pastāvīgas pilnvaras pārstāvēt šo apdrošināšanas sabiedrību. Būtu jāparedz nosacījumi, ar kādiem šo direktīvu attiecina uz likvidācijas procesu, kas nav pamatots ar maksātnespēju, paredzot paritāru kārtību maksājumiem saskaņā ar apdrošināšanas atlīdzību prasībām. Valsts algu garantiju sistēmā būtu jāparedz iespēja pārņemt apdrošināšanas sabiedrību darbinieku prasības, kas izriet no darba līgumiem un darba attiecībām. Šādām pārņemtām prasībām būtu piemēro noteikumus, kas paredzēti piederības dalībvalsts tiesību aktos (*lex concursus*). Piederības dalībvalsts tiesību aktos būtu jāreglamentē visi nosacījumi likvidācijas procesa uzsākšanai, vadīšanai un izbeigšanai.

- 14 Direktīvas 268. pantā, kurā ir ietvertas definīcijas, “likvidācijas process” ir definēts kā kopīgs process, kura gaitā tiek realizēti apdrošināšanas sabiedrības aktīvi un pēc vajadzības starp kreditoriem, akcionāriem vai dalībniekiem tiek sadalīti attiecīgie ieņēmumi un kurš obligāti paredz kompetentās iestādes iejaukšanos, to skaitā gadījumus, kad šis kopīgais process tiek izbeigts ar mierizlīgumu vai kādu līdzīgu pasākumu, neatkarīgi no tā, vai tā pamatā ir vai nav maksātnespēja un vai tas ir brīvprātīgs vai obligāts. Tāpēc tiesa, interpretējot direktīvas jēdzienus autonomi, secina, ka t.s. “likvidācijas process” aptver arī maksātnespējas procesu.
- 15 Atbilstoši direktīvas 274. panta 1. punkta e) apakšpunktam lēmumu sākt kādas apdrošināšanas sabiedrības likvidācijas procesu, kā arī likvidācijas procesu un tā ietekmi, kā arī likvidācijas procesa ietekmi uz individuālu kreditoru ierosinātiem tiesas procesiem reglamentē ar piederības dalībvalstī piemērojamiem tiesību aktiem.
- 16 Ņemot vērā minēto, [iesniedzēj]tiesa, interpretējot *Kodeks za zastrahovaneto* 630. pantu kopsakarā ar direktīvas 274. pantu, kā arī minēto 117.–121. un 125. apsvērumu, secina, ka maksātnespējas procesa sekām ir jāpiemēro Kipras Republikas tiesības. Tāpēc uzsāktā maksātnespējas procesa sekas ir jāņem vērā saskaņā ar Kipras Republikas pozitīvajām tiesībām.
- 17 *KMChP* 43. panta 1. punktā ir reglamentēts, ka tiesa vai cita tiesu iestāde pēc savas iniciatīvas noskaidro ārvalsts tiesību saturu. Tā var piemērot starptautiskajos līgumos paredzētās metodes, lūgt informāciju *Ministerstvo na pravosadieto* (Tieslietu ministrija) vai citām iestādēm un arī pieprasīt atzinumus no ekspertiem un zinātniskajiem institūtiem. Šajā ziņā tiesa ir pilnvarota noskaidrot piemērojamās ārvalsts tiesības un tās piemērot, turklāt tās ir jāinterpretē un jāpiemēro atbilstoši to piemērošanai valstī, kurās tās ir tikušas pieņemtas.
- 18 Īstenojot savas pilnvaras, [iesniedzēj]tiesas] palāta pēc savas iniciatīvas noskaidroja Kipras Republikas piemērojamās tiesības.
- 19 Šajā lietā [iesniedzēj]tiesa uzskata, ka maksātnespējas procesa sekas izriet no Kipras Republikas *Zakon za družhestvata* 220. pantā ietvertā tiesiskā regulējuma.

Interpretējot šo tiesību normu, [iesniedzēj]tiesa secina, ka maksātnespējas lietu tiesas atļauja ir priekšnoteikums, lai varētu norisināties citi procesi. Ņemot vērā minēto, šī tiesvedība ir jāaptur, un prasītājam savi prasījumi ir jāizvirza saskaņā ar Kipras Republikā paredzētajām procedūrām, turklāt to konstatēšanas gadījumā šī tiesvedība būtu jāizbeidz. Pēdējā minētā tiesvedība var tikt turpināta tikai tad, ja maksātnespējas lietu tiesa to atļauj vai tiek pierādīts, ka prasījumi Kipras Republikā paredzētajā procesā netika konstatēti.

- 20 Pilnības labad ir jāpaskaidro, ka Regulas 2015/848 par maksātnespējas procedūrām tiesību normas šajā lietā nav piemērojamas, jo tās atbilstoši regulas 1. panta 2. punkta a) apakšpunktam nepiemēro 1. punktā minētajām procedūrām, kuras attiecas uz apdrošināšanas sabiedrībām.
- 21 No izklāstītā pamatojuma [iesniedzējtiesas] palāta secina, ka pareiza lēmuma pieņemšanā lietā nozīme ir *Kodeks za zastrahovaneto* 630. panta interpretācijai, ņemot vērā Direktīvas 2009/138 274. pantu, lai varētu novērtēt, vai tiesvedība ir jāaptur vai arī, ņemot vērā attiecīgo personu tiesību īstenošanu Kipras Republikas kompetentajā tiesā, jāizbeidz.