

Sprawa C-925/19 PPU

Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym zgodnie z art. 98 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości

Data wpływu:

18 grudnia 2019 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (sąd administracyjny i pracy w Segedynie, Węgry)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

18 grudnia 2019 r.

Strona skarżąca:

SA

SA junior

Strona pozwana:

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság Krajowa Dyrekcja Policji ds. Cudzoziemców, Dyrekcja Generalna Południowej Niziny, Węgry)

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (Krajowa Dyrekcja Policji ds. Cudzoziemców, Węgry)

Przedmiot postępowania głównego

Identyczny z przedmiotem postępowania głównego w sprawie C-924/19 PPU.

Przedmiot i podstawa prawna wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

Identyczne z przedmiotem i podstawą prawną wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym C-924/19 PPU.

Pytania prejudycjalne

Identyczne jak te zadane w sprawie C-924/19 PPU.

Powołane przepisy prawa międzynarodowego, prawa Unii i prawa krajowego

Identyczne jak te, na które powołano się w sprawie C-924/19 PPU.

Zwięzłe przedstawienie stanu faktycznego i postępowania głównego

- 1 W dniu 5 grudnia 2008 r. skarżący, SA wraz ze swym małoletnim dzieckiem, będący obywatelami irańskimi, złożyli wspólny wniosek o przyznanie statusu uchodźcy na Węgrzech, dokąd przybyli przez Turcję, Bułgarię i Serbię. SA nie uznała Turcji za kraj bezpieczny, złożyła wniosek o udzielenie azylu w Bułgarii i wraz z dzieckiem pozostawała w Serbii przez ponad dwa lata, nie składając tam wniosku o udzielenie azylu. Jako powód ubiegania się o azyl na Węgrzech podała rozwiązanie swojego małżeństwa. W Iranie nie doznała prześladowań, dyskryminacji, krzywdy ani okrucieństw.
- 2 Organ właściwy ds. azylu wyznaczył jako miejsce zakwaterowania skarżących strefę tranzytową Röszke (Węgry) i w swojej decyzji z dnia 12 lutego 2019 r. uznał ich wniosek za niedopuszczalny, nakazując ich powrót na terytorium Republiki Serbskiej. Organ ten oparł swoją decyzję o niedopuszczalności na art. 51 ust. 2 lit. f) ustawy o prawie do azylu na tej podstawie, że wnioskodawcy przybyli na Węgry przez państwa, w których nie byli narażeni na uzasadniające uznanie statusu uchodźcy ryzyko prześladowań lub ryzyko poważnej doznania krzywdy mogące stanowić podstawę do udzielenia im ochrony uzupełniającej, albo też, że w państwach, przez które przejeżdżali, aby przedostać się na Węgry, zapewniono im odpowiedni poziom ochrony.
- 3 Skarga wniesiona przez skarżących została oddalona przez właściwy sąd bez zbadania jej co do istoty.
- 4 Następnie decyzją z dnia 27 marca 2019 r. organ policji ds. cudzoziemców nakazał wnioskodawcom pozostanie w wyznaczonym miejscu, a mianowicie w sektorze policji ds. cudzoziemców w strefie tranzytowej Röszke.
- 5 Po tym jak Serbia odmówiła przyjęcia skarżących, organ policji ds. cudzoziemców wydał decyzję z dnia 17 kwietnia 2019 r. zmieniającą decyzję z dnia 12 lutego 2019 r. wskazując Islamską Republikę Iranu jako państwo powrotu. Sprzeciw wobec tej decyzji zmieniającej został odrzucony bez przeprowadzenia kontroli sądowej.
- 6 Obecnie skarżący pozostają w strefie tranzytowej Röszke, która jest obszarem otoczonym wysokim murem z drutem kolczastym, w którym to obszarze znajdują się metalowe kontenery. Mogą jedynie wyjątkowo opuścić swój sektor (np. w celu

wykonania badań lekarskich lub stawienia się w celu wykonania czynności procesowych) i w związku z tym są niemal odizolowani od świata zewnętrznego. Ubiegające się o azyl osoby przebywające w innych sektorach również nie mogą ich odwiedzać, a kontakt ze światem zewnętrznym, w tym z ich przedstawicielem prawnym, jest możliwy jedynie za uprzednią zgodą i pod eskortą policji, w kontenerze przewidzianym dla celów strefy tranzytowej. Na wniosek skarżących w dniu 20 maja 2019 r. ETPC przyjął środek tymczasowy zobowiązujący Węgry do zapewnienia im żywności w strefie tranzytowej.

- 7 Skarżący złożyli dwie skargi. W pierwszej z nich żądają oni stwierdzenia nieważności decyzji w sprawie sprzeciwu wobec wykonania decyzji zmieniającej państwo powrotu, jak również przeprowadzenia nowego postępowania. W swojej drugiej skardze wnoszą o stwierdzenie, że organ właściwy w sprawach azylu dopuścił się zaniechania nie wyznaczając skarżącym miejsca pobytu poza strefą tranzytową. Oba te postępowania zostały połączone.

Zasadnicze argumenty stron w postępowaniu głównym

- 8 Identyczne z argumentami przedstawionymi w sprawie C-924/19 PPU.

Zwięzłe uzasadnienie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

- 9 Identyczne z uzasadnieniem podanym w sprawie C-924/19 PPU.