

Byla C-373/20**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2020 m. rugpjūčio 6 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas:

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie (Lenkija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. birželio 18 d.

Pareiškėjas:

A. M.

Atsakovas:

Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Žemės ūkio restruktūrizavimo ir modernizavimo agentūros regiono skyriaus direktorius Z.)

Pagrindinės bylos dalykas

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui pateiktas skundas, kuriame ūkininkas A. M. tvirtina, jog buvo pažeistas Reglamento Nr. 1120/2009 2 straipsnio c punktas dėl klaidingo išaiškinimo, kad dalis žemės nėra daugiametė ganykla dėl joje taikomos sėjomainos, ir klaidingo sprendimo, jog žemės apsėmimas vandeniu ar užliejimas neturi reikšmės bylai, nors periodinio apsėmimo vandeniu įrodymas yra esminis siekiant nustatyti, ar buvo taikoma sėjomaina ir nutraukta žemėnauda, taigi ar turi būti skiriamos agrarinės aplinkosaugos išmokos, o jei taip, kokio dydžio.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Prejudiciniu klausimu siekiama išsiaiškinti Komisijos reglamento (EB) Nr. 1120/2009 2 straipsnio c punkte pateiktą apibrėžtį „daugiametė ganykla“ ir finansines pasekmes, kylančias dėl to, kaip nacionalinės institucijos supranta šį

terminą, kiek tai susiję su agrarinės aplinkosaugos išmokų mokėjimu ūkininkui ir penkerių metų agrarinės aplinkosaugos programos įgyvendinimo laikotarpio nutraukimu. Šis klausimas pateiktas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnį.

Prejudicinis klausimas

Ar nacionalinės institucijos teisingai supranta apibrėžtį „daugiametė ganykla“, pateiktą 2009 m. spalio 29 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1120/2009, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 73/2009, nustatančio bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančio tam tikras paramos schemas ūkininkams, III antraštinėje dalyje numatytos bendrosios išmokos schemos taikymo taisyklės (OL L 316, 2009, p. 1), 2 straipsnio c punkte, atsižvelgiant į tai, kad dėl specialios gamtos apsaugos zonoje („Natura 2000“, Inskio kraštovaizdžio parkas) esančių pievų ir ganyklų natūralaus periodinio apsėmimo vandeniu ir užliejimo ši žemė įtraukiama į sėjomainą ir dėl to nutrūksta penkerių metų (ar ilgesnis) sėjomainos netaikymo laikotarpis, o tai sudaro pagrindą atimti iš ūkininko agrarinės aplinkosaugos išmokas arba jas apriboti, taip pat atsiranda kitų finansinių padarinių, susijusių su penkerių metų agrarinės aplinkosaugos programos įgyvendinimo laikotarpio nutraukimu?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

2009 m. spalio 29 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1120/2009 kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 73/2009, nustatančio bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančio tam tikras paramos schemas ūkininkams, III antraštinėje dalyje numatytos bendrosios išmokos schemos taikymo taisyklės (OL L 316, 2009, p. 1), 2 straipsnio c punktas

2009 m. lapkričio 30 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1122/2009, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 73/2009 įgyvendinimo taisyklės, susijusios su kompleksiniu paramos susiejimu, moduliavimu ir integruota administravimo ir kontrolės sistema pagal tame reglamente numatytas ūkininkams skirtas tiesioginės paramos schemas, ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 įgyvendinimo taisyklės, susijusios su kompleksiniu paramos susiejimu pagal vyno sektoriui numatytą paramos schemą (OL L 316, 2009, p. 65; klaidų ištaisymai OL L 327, 2012 11 27, p. 58 ir OL L 246, 2013 9 17, p. 3), 2 straipsnis

2009 m. sausio 19 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 73/2009, nustatančio bendrąsias tiesioginės paramos schemų ūkininkams pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančio tam tikras paramos schemas ūkininkams, iš dalies keičiančio Reglamentus (EB) Nr. 1290/2005, (EB) Nr. 247/2006, (EB) Nr. 378/2007 ir panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1782/2003 (OL L 30, 2009,

p. 16; klaidų ištaisymai OL L 43, 2010 2 18, p. 7 ir OL L 130, 2013 5 15, p. 60), 6 straipsnis ir 146 straipsnio 2 dalis

2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1782/2003, nustatančio bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisyklės ir nustatančio tam tikras paramos schemas ūkininkams bei iš dalies keičiančio Reglamentus (EEB) Nr. 2019/93, (EB) Nr. 1452/2001, (EB) Nr. 1453/2001, (EB) Nr. 1454/2001, (EB) Nr. 1868/94, (EB) Nr. 1251/1999, (EB) Nr. 1254/1999, (EB) Nr. 1673/2000, (EEB) Nr. 2358/71 ir (EB) Nr. 2529/2001 (OL L 270, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 4 t., p. 269), 3 ir 4 konstatuojamosios dalys

2011 m. sausio 27 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 65/2011, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1698/2005 kontrolės procedūrų įgyvendinimo ir kompleksinio paramos susiejimo įgyvendinimo taisyklės, susijusios su paramos kaimo plėtrai priemonėmis (OL L 25, 2011, p. 8; klaidų ištaisymas OL L 201, 2011 8 4, p. 20), 7 straipsnio 1 dalis

2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės ir panaikinami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 637/2008 ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 73/2009 (OL L 347, 2013, p. 608; klaidų ištaisymas OL L 130, 2016 5 19, p. 13), 4 straipsnio 1 dalies h punktas, iš dalies pakeistas 2017 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2017/2393

Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

Ustawa z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (2007 m. kovo 7 d. Įstatymas dėl paramos kaimo plėtrai, panaudojant Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai lėšas pagal 2007–2013 m. kaimo plėtros programą) 5 straipsnio 1 dalies 14 punktas ir 18a straipsnis

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (2013 m. kovo 13 d. Žemės ūkio ir kaimo plėtros ministro potvarkis dėl finansinės paramos suteikimo pagal 2007–2013 m. kaimo plėtros programos priemonę „Agrarinės aplinkosaugos programa“ išsamų sąlygų ir tvarkos) 1, 2, 4 ir 38 straipsniai

Rozporządzenie nr 14/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 27 lipca 2005 r. w sprawie Inskiego Parku Krajobrazowego (2005 m. liepos 27 d. Vakarų pamaro vaivadijos vaivados potvarkis Nr. 14/2005 dėl Inskio kraštovaizdžio parko) 3 straipsnio 1 dalis

Rozporządzenie nr 36/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 10 listopada 2005 r. w sprawie planu ochrony Ińskiego Parku Krajobrazowego (2005 m. lapkričio 10 d. Vakarų pamario vaivadijos vaivados potvarkis Nr. 36/2005 dėl Inskio kraštovaizdžio parko apsaugos plano) 2 straipsnio 1 dalis, 3 straipsnio 1 dalis ir 4 straipsnis

Glaustas faktinių aplinkybių, pagrindinės bylos ir šalių pagrindinių argumentų aprašymas

- 1 2009 m. ūkininkas A. M. pradėjo įgyvendinti penkerių metų 2009–2013 m. agrarinės aplinkosaugos programą pagal 2 priemonę (ekologinis žemės ūkis, variantas 2.3 – daugiametės ganyklos, deklaruotas plotas: 45,37 ha) ir 3 priemonę (ekstensyvus ūkininkavimas, variantas 3.1.2 – ekstensyvus ūkininkavimas „Natura 2000“ pievose ir ganyklose, deklaruotas plotas: 20,00 ha).
- 2 2009–2011 m. šis ūkininkas gavo išmokas už deklaruotus plotus. 2012 m. pirmosios instancijos institucija (*Kierownik Biura Powiatu P. Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa* (Žemės ūkio restruktūrizavimo ir modernizavimo apskrities biuro vedėjas P.)) priimtame pagal ūkininko, kuris sumažino deklaruotą mokesčių tikslais plotą 9,83 ha dėl ilgalaikio šio ploto apsėmimo vandenių ir užliejimo, neleidusių nušienauti pievų ir ganyklų nustatytais terminais, prašymą sprendime (galutiniam) dėl agrarinės aplinkosaugos išmokos skyrimo 2012 m. nurodė, kad išmokos skyrimą atitinkantis plotas yra 35,51 ha pagal 2.3 variantą ir 17,18 ha pagal 3.1.2 variantą. Ūkininkas gavo mažesnes išmokas. 2013 m., dėl kurių kilo ginčas, ūkininkas pateikė prašymą dėl agrarinės aplinkosaugos išmokų, deklaruodamas plotus pagal priemones, kaip ir 2009–2011 m., ir nurodė, kad 9,83 hektaro ploto neįtraukimas į 2012 m. deklaraciją neturi turėti įtakos 2013 m. deklaracijai, nes jis dėl neįtraukimo nėra kaltas, mat nušienavo pievas ir ganyklas vėliau, nei buvo reikalaujama, t. y. 2012 m. spalio mėn., kaip patvirtino 2012 m. spalio 15 d. pirmosios instancijos institucijos atliktas patikrinimas.
- 3 Pirmosios ir antrosios instancijų administracinės valdžios institucijos priėmė sprendimus šešis kartus, beto, *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie* (Ščecino vaivadijos administracinis teismas) bylą nagrinėjo jau du kartus. Šiuo metu byla šiame teisme gauta trečią kartą. Šeštą kartą priimtame sprendime pirmosios instancijos institucija nusprendė, kad, kiek tai susiję su 9,83 ha, žemės naudojimo kaip daugiametės ganyklos tęstinumas buvo nutrauktas ir, nors ir įmanoma atkurti žemės ūkio gamybą per palyginti trumpą laiką, šis plotas negali būti laikomas daugiamete ganykla, kol nesibaigs penkerių metų žemės, kurioje natūraliai (t. y. nesėjama) arba specialiai auginama (t. y. pasėta) auga žolė ar kitokie žoliniai pašarai ir kuri nebuvo įtraukta į sėjomainą, naudojimo laikotarpis. Todėl ši institucija nusprendė, kad ūkininkas taikė sėjomainą, kurią lėmė žemės, laikomos daugiamete ganykla, apsėmimas vandenių ir užliejimas. Antrosios instancijos institucija (Žemės ūkio restruktūrizavimo ir modernizavimo agentūros regiono skyriaus direktorius Z.) pritarė pirmosios instancijos institucijos

vertinimui dėl naudojimo tęstinumo nutraukimo ir sėjomainos taikymo daugiametėje ganykloje dėl apšėmimo vandeniu ir užliejimo, be to, neatsižvelgdamas į šį vertinimą, papildomai nusprendė, kad 2012 m. ūkininkas nepranešė pirmosios instancijos institucijai apie Komisijos reglamento (EB) Nr. 1974/2006 47 straipsnio 2 dalyje nustatytas vadinamąsias *force majeure* aplinkybes per dešimt darbo dienų nuo tos dienos, kai šis veiksmas galėjo būti atliktas, dėl to 2012 m. tik periodiškai apsemta vandeniu ar užlieta žemė nebuvo naudojama žemės ūkio veiklai vykdyti.

- 4 Po tokio vertinimo institucijos padarė išvadą, kad tiek, kiek tai susiję su 3.1.2 variantu, nustatytas plotas yra 17,19 ha vietoj deklaruotų 20,00 ha, todėl pagal Komisijos reglamento (ES) Nr. 65/2011 16 straipsnio 5 dalies pirmą pastraipą ūkininkui reikėjo skirti išmoką, apskaičiuojamą pagal nustatytą plotą, sumažinamą dvigubu nustatytu skirtumu, įgyvendinant 3.1.2 variantą, o dėl 2.3 varianto pagal šio reglamento 16 straipsnio 5 dalies antrą pastraipą reikėjo atsisakyti skirti išmoką.

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 5 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui teko spręsti, ar periodiškai žemės, kuri yra specialios gamtos apsaugos zonoje („Natura 2000“, Inskio kraštovaizdžio parkas, natūralios buveinės, nurodytos Tarybos direktyvos 92/43/EEB I priedo 14-oje kategorijū) ir dėl to natūraliai periodiškai apsemta vandeniu ir užliejama dėl, be kita ko, apribojimų, susijusių su melioracija ir vandens sulaikymu, kylančių iš 2005 m. lapkričio 10 d. Vakarų pamario vaivadijos vaivados potvarkio Nr. 36/2005 dėl Inskio kraštovaizdžio parko apsaugos plano, ir dėl kurios prašoma agrarinės aplinkosaugos išmokų, apšėmimas vandeniu ir užliejimas reiškia įtraukimą į žemės ūkio veiklą, vadinamą sėjomaina, ir dėl to žemė, kurioje vykdoma sėjomaina, negali būti priskirta prie daugiamečių ganyklų, kaip tai suprantama pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 1120/2009 2 straipsnio c punktą, taigi agrarinių aplinkosaugos išmokų mokėjimas ūkininkui panaikinamas ar apriojamas, taip pat sukelia tolesnius finansinius padarinius, susijusius su penkerių metų agrarinės aplinkosaugos programos įgyvendinimo laikotarpio nutraukimu ir būtinybe grąžinti visas ar dalį gautų išmokų, be kita ko, už 2009–2012 metus. Reikalavimas grąžinti visas ar dalį agrarinės aplinkosaugos išmokų, taip pat už ankstesnius metus, grindžiamas Sąjungos teise, t. y. Komisijos reglamento (EB) Nr. 65/2011 18 straipsnio 2 dalimi, kuri taikoma tiek, kiek matyti iš šio teisės akto, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1698/2005 kontrolės procedūrų įgyvendinimo taisyklės, pavadinimo, ir nacionaline teise. Komisijos reglamento (EB) Nr. 65/2011 6 straipsnio 1 dalies a punkte aiškiai nustatyta, kad to reglamento nuostatos taikomos paramai, suteiktai remiantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 1698/2005 36 straipsniu, t. y. taip pat agrarinės aplinkosaugos išmokoms. Ši nuostata labiau sukonkretinta nacionalinės teisės aktuose, t. y. 2013 m. kovo 13 d. Žemės ūkio ir kaimo plėtros ministro potvarkyje dėl finansinės paramos suteikimo pagal 2007–2013 m. kaimo plėtros programos

priemonę „Agrarinės aplinkosaugos programa“ išsamių sąlygų ir tvarkos 39 ir kt. straipsniuose.

- 6 O tai, kad ūkininkas neinformavo apie *force majeure* aplinkybes, susijusias su apšėmimu vandeniu ir užliejimu, neturi reikšmės sprendžiant ginčą dėl 2013 m. išmokų, nes jos susijusios su 2012 m. ataskaitai reikšmingomis aplinkybėmis.
- 7 Prieš priimdamas sprendimą byloje prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nutarė, jog būtina pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui prejudicinį klausimą, kad būtų išspręstos dėl Komisijos reglamento (EB) Nr. 1120/2009 2 straipsnio c punkto aiškinimo kilusios abejonės, nes jis negali išaiškinti esminio klausimo, t. y. ar daugiamečių ganyklos praranda savo pobūdį ir tikslą, jei jose taikoma sėjomaina, taip, kaip ją aiškina nacionalinės valdžios institucijos, t. y. kai apšėmiamos vandeniu ir užliejamos.
- 8 Po 2013 m., pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies h punktą, kuris vėliau iš dalies buvo pakeistas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 2017/2393, Komisijos reglamento (EB) Nr. 1120/2009 2 straipsnio c punkte pateikta daugiamečių ganyklų apibrėžtis keitėsi. Vis dėlto šie daugiamečių ganyklų apibrėžties pakeitimai neišsklaido prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo abejonių ir nepaaiškina sėjomainos klausimo, juo labiau kad po paskutinio pakeitimo valstybės narės pasirinkimu žemės suarimas gali turėti įtakos sėjomainos buvimui ar nebuvimui. Todėl šie pakeitimai neturi įtakos šios apibrėžties aiškinimui pagal 2013 m. formuluotę.
- 9 Daugiamečių ganyklų apibrėžties aiškinimą savo jurisprudencijoje Teisingumo Teismas nagrinėjo ne kartą – be kita ko, 2010 m. lapkričio 11 d. sprendime byloje C-152/09, kuriame jis vertino, ar egzistuoja priežastinis ryšys tarp žemės paskirties pakeitimo (ariamąją žemę paverčiant daugiamečiais ganyklomis) ir dalyvavimo agrarinės aplinkosaugos veikloje, arba 2019 m. gegužės 15 d. sprendime byloje C-341/17 P ir 2020 m. vasario 13 d. sprendime byloje C-252/18 P, kuriuose jis vertino, ar lemiamas priskyrimo prie daugiamečių ganyklų kriterijus yra žemės ūkio paskirties žemėje augančių augalų rūšis (sumedėję augalai ir krūmai), ar visgi faktinis sklypo panaudojimas tipinei žemės ūkio veiklai „daugiamečių ganyklų“ tikslais. Todėl šie sprendimai nėra naudingi siekiant išsiaiškinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo abejonę.
- 10 Vis dėlto 2010 m. spalio 14 d. sprendime byloje C-61/09, kurioje buvo ginčijamas atsižvelgimo į tam tikrą žemę siekiant nustatyti ūkininko teises į išmokas pagal tiesioginės paramos schemą, klausimas, Teisingumo Teismas nusprendė, jog „Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1782/2003 44 straipsnio 2 dalis <...> turi būti aiškinama taip, kad pagal ją nedraudžiama, kad reikalavimus atitinkančia žeme būtų laikoma tokia žemė, kurios, nors ir naudojamos žemės ūkio reikmėms, pagrindinė paskirtis yra kraštovaizdžio priežiūra ir aplinkos apsauga. Be to, dėl aplinkybės, jog ūkininkas yra suvaržytas aplinkos apsaugos įstaigų nurodymų,

veikla, atitinkanti minėto reglamento 2 straipsnio c punkte pateiktą apibrėžimą, nepraranda savo, kaip žemės ūkio veiklos, pobūdžio.“ Šiame sprendime Teisingumo Teismas, remdamasis 2009 m. liepos 16 d. Sprendimu *Horvath*, C-428/07, priminė, kad aplinkos apsauga, kuri yra vienas iš pagrindinių Europos Sąjungos tikslų, turi būti laikoma bendros žemės ūkio politikos tikslu (39 punktas) ir kad būtų prieštaraujama, jei žemės ūkio paskirties žemė nebeatitiktų paramos skyrimo reikalavimų, jeigu ji naudojama kraštovaizdžio priežiūrai ir aplinkos apsaugai (40 punktas), todėl nusprendė, kad aplinkybė, jog žemė yra naudojama visų pirma aplinkos apsaugai ir kraštovaizdžio priežiūrai, nereiškia, kad ji praranda savo, kaip žemės ūkio veiklos, pobūdį, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1782/2003 44 straipsnio 2 dalį, nes tokiu atveju žemė iš tikrųjų naudojama kaip ariama žemė arba ganykla (41 punktas).

- 11 Tik 2014 m. spalio 2 d. sprendime byloje C-47/13 Teisingumo Teismas, sprenddamas dėl nacionalinio teismo abejonių, susijusių su tiesioginėmis išmokomis, nagrinėjo klausimą dėl aplinkybės, kad žemė suariama ir apsėjama kitais nei anksčiau joje sėtais vienos rūšies žoliniais pašarais, įtakos žemės priskyrimui prie daugiametės ganyklos, ir aiškindamas 2009 m. spalio 29 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1120/2009 2 straipsnio c punkte pateiktą daugiamečių ganyklų apibrėžtį išreiškė poziciją dėl sėjomainos klausimo. Šiame sprendime Teisingumo Teismas konstatavo, kad įvairių žolinių pašarų keitimas nėra sėjomaina, todėl nereiškia, kad žemė negali būti priskirta daugiametėms ganykloms.
- 12 Generalinė advokatė Eleanor Sharpston išvadoje, pateiktoje 2014 m. balandžio 30 d. minėtoje byloje C-47/13 (ECLI:EU:C:2014:293, žr., be kita ko, tos išvados 43, 46 punktus ir 25 išnašą), sėjomainos klausimą išnagrinėjo šiek tiek plačiau. Nors generalinės advokatės argumentai dėl sąvokos „sėjomaina“ reikšmės yra naudingi pažintiniu požiūriu, vis dėlto nepaaiškina klausimo, ar pievų ir ganyklų, esančių žemėje, kuriai taikoma speciali teisinė apsauga, apsėmimas vandeniu ir užliejimas lemia sėjomainą, dėl kurios žemė netenka daugiamečių ganyklų savybių.
- 13 Lenkijos administracinių teismų jurisprudencijoje Komisijos reglamento (EB) Nr. 1120/2009 2 straipsnio c punkte pateikta daugiametės ganyklos apibrėžtis, pakartota nacionalinėje nuostatoje, t. y. Žemės ūkio ir kaimo plėtros ministro 2013 m. kovo 13 d. potvarkio 4 straipsnio 2 dalyje, buvo nagrinėjama daug kartų, bet dažniausiai *force majeure* ir būtinybės laiku pranešti apie tokį atvejį kontekste. Vis dėlto ankstesnėje nacionalinių teismų jurisprudencijoje iki šiol nebuvo nagrinėjama prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo nagrinėjamoje byloje kilusi problema. Ši problema taip pat nebuvo spręsta ankstesnėje Teisingumo Teismo jurisprudencijoje. Be to, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui nėra žinoma, kad kitos Sąjungos valstybės narės teismas būtų pateikęs Teisingumo Teismui prejudicinį klausimą, susijusį su tokia pačia problema kaip Sąjungos teisės taikymas nagrinėjamu atveju. Todėl prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nusprendė, kad reikia pateikti prejudicinį klausimą šioje byloje.

- 14 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo teigimu, norint išspręsti bylą reikia teisingai išaiškinti Komisijos reglamento (EB) Nr. 1120/2009 2 straipsnio c punkte pateiktą daugiametės ganyklos apibrėžtį. Teisingas išaiškinimas leis prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui nuspręsti, ar periodinis pievų ir ganyklų, esančių specialios gamtos apsaugos zonoje, apsėmimas vandeniu ir užliejimas yra sėjomaina, dėl kurios tokia žemė netenka daugiametės ganyklos savybių ir todėl agrarinės aplinkosaugos išmokos už 2013 m. nepriklauso (ir pagal atskirą procedūrą būtina grąžinti už 2009–2012 m. gautas išmokas).
- 15 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo teigimu, tokia aplinkybė, kaip antai periodinis pievų ir ganyklų, esančių teisiškai itin saugomose teritorijose dėl jų natūralios vertės (dėl kurios šienavimo ar ganymo laikotarpiai tampa ilgesni nei nustatyti nacionalinės teisės nuostatose ir ūkininkas įvykdo šiuos reikalavimus vėliau), apsėmimas vandeniu ir užliejimas neturi būti laikomi ūkininko vykdoma sėjomaina. Šią poziciją patvirtina 2010 m. gegužės 11 d. generalinio advokato Jan Mazak išvada byloje C-61/09, ECLI:EU:C:2010:265 (žr. tos išvados 20 punktą).
- 16 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas taip pat siūlo Teisingumo Teismui atsižvelgti į poreikį skirti ekspertą (ar ekspertus) byloje, siekiant nustatyti, koks yra sėjomainos, kaip ji suprantama agronomijoje, tikslas ir pagrindiniai požymiai ir ar pievų ir ganyklų, esančių itin teisiškai saugomose teritorijose dėl jų natūralios vertės, periodinis apsėmimas vandeniu ir užliejimas patenka į tokio tikslo ar pagrindinių požymių sritį.